

23-2840-10/2021.

**Jegyzőkönyv**

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottságának**

**2021. augusztus 10-i, közgyűlési szünetben tartott rendkívüli nyílt üléséről**

## **Határozatok felsorolása**

**39/2021. (VIII.10.) PGVVB**

**Tárgy:** Napirendi pontok

**40/2021. (VIII.10.) PGVVB**

**Tárgy:** Döntés a TOP-6.7.1-16-HM1-2017-00001 Leromlott városi területek rehabilitációja Hódmezővásárhelyen elnevezésű projekttel kapcsolatban

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottságának 2021. augusztus 10-i, rendkívüli, közgyűlési szünetben tartott nyílt üléséről.

**Gyutay Katalin képviselő asszony, elnök-helyettes (továbbiakban Elnök-helyettes):** Üdvözlöm Önöket a Pénzügyi- Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság rendkívüli ülésén.

Megállapítom, hogy a bizottság három fővel határozatképes, Gyöngyösi Ferenc és Galambos Kornélné képviselők távolmaradásukat jelezték.

Javaslatot teszek a mai ülés napirendjére.

1./ Döntés a TOP-6.7.1-16-HM1-2017-00001 „Leromlott városi területek rehabilitációja Hódmezővásárhelyen” elnevezésű projekt közbeszerzéséről

Kérem, aki a fent ismertetett napirend-tervezettel egyetért, kézfeltartásával jelezze.

Szavazás: 3 igen, egyhangú szavazat. (A szavazásban három képviselő vett részt.)

**39/2021. (VIII.10.) PGVVB**

**Tárgy:** Napirendi pontok

### Határozat

A Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság a 2021. augusztus 10-i, közgyűlési szünetben tartott rendkívüli, nyílt ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadta el.

Az ülés tervezett napirendje:

1./ Döntés a TOP-6.7.1-16-HM1-2017-00001 „Leromlott városi területek rehabilitációja Hódmezővásárhelyen” elnevezésű projekt közbeszerzéséről

Határozatról értesülnek:

1./ SZMSZ szerintiek

2./ Irattár

**Elnök:** A napirend elfogadása után rátérünk a napirendi pont tárgyalására.

## 1./ Napirend

### **Döntés a TOP-6.7.1-16-HM1-2017-00001 „Leromlott városi területek rehabilitációja Hódmezővásárhelyen” elnevezésű projekt közbeszerzéséről**

**Elnök-helyettes:** Felkérem az előterjesztés szóbeli megtételére Dr. Prajda Éva csoportvezető asszonyt.

**Dr. Prajda Éva csoportvezető asszony:** Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság!

A Közgyűlés a mai ülésén tárgyalta a Döntés a TOP-6.7.1-16-HM1-2017-00001 „Leromlott városi területek rehabilitációja Hódmezővásárhelyen” elnevezésű projekt építési feladataihoz önerő biztosítása tárgyú előterjesztést.

Fenti közgyűlési döntést követően szükséges, hogy a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által megindított, a Közgyűlés által a 1177/2019.(XI.27.) Kgy. határozattal felhatalmazott Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság a „TOP-6.7.1-16-HM1-2017-00001 Leromlott városi területek rehabilitációja Hódmezővásárhelyen elnevezésű projekt ” tárgyú, EKR000841472020 számú közbeszerzési eljárás eredményéről, a nyertes ajánlattevő személyéről, illetve az eljárás eredménytelenségéről dönt.

Határidő miatt soron kívül indokolt a mai napon a pénzügyi bizottságnak döntenie a fenti projekttel kapcsolatos közbeszerzésről.

**Elnök:** Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése által a 1177/2019.(XI.27.) Kgy. határozatával felhatalmazott Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság megállapítja, hogy a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által megindított „Leromlott városi területek rehabilitációja” EKR000841472020 tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második rész XVII. fejezete szerinti nemzeti Kbt. 112. § 81) bekezdés nyílt eljárás (hirdetményrel induló) közbeszerzési eljárás eredményes.

Kérdés, észrevétel van-e a bizottság tagjai részéről a fenti napirendi ponttal kapcsolatban?

Mivel nem volt, szavazásra teszem fel a napirend határozati javaslatában foglaltakat.

#### **40/2021. (VIII.10.) PGVVB**

**Tárgy:** TOP-6.7.1-16-HM1-2017-00001 Leromlott városi területek rehabilitációja Hódmezővásárhelyen elnevezésű projekt

### **HATÁROZAT**

1./ A Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a „TOP-6.7.1-16-HM1-2017-00001 Leromlott városi területek rehabilitációja Hódmezővásárhelyen elnevezésű projekt ” tárgyú, EKR000841472020 számú közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztést, amelynek a határozati javaslatában foglaltakat 3 igen egyhangú szavazatával jóhagyott.

A határozatot kapja:

- 1./ Jogi Iroda Közbeszerzési Csoport és általa az érintettek
- 2./ Irattár

**Elnök:** Megállapítom, hogy a mai ülés tervezett napirendjét megtárgyalta a bizottság, az ülést bezárom.



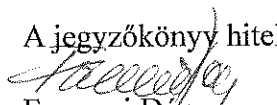
**Gyutay Katalin**  
elnök

K.m.f.



**Fejes Péter**  
tag

A jegyzőkönyv hiteléül:



Ferenczi Dóra  
jegyzőkönyvvezető

**J E L E N L É T I Í V**  
**Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság**  
**2021. augusztus 10-i rendkívüli, nyílt üléséről**

**Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság tagjai:**

Gyöngyösi Ferenc elnök	<i>Ferenc Gyöngyösi</i>
Galambos Kornélné képviselő asszony	<i>Kornélné Galambos</i>
Fejes Péter képviselő úr	<i>Péter Fejes</i>
Gyutay Katalin képviselő asszony	<i>Katalin Gyutay</i>
Benkő Zsolt képviselő úr	<i>Zsolt Benkő</i>

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelenlévők, illetve a meghívott vendégek:**

Dr. Márki-Zay Péter polgármester	
Dr. Kis Andrea alpolgármester	
Dr. Berényi Károly alpolgármester	
Szabó János alpolgármester	
Dr. Tatár Zoltán jegyző	
Dr. Nagy Péter megbízott irodavezető	<i>Péter Nagy</i>
Vetróné dr. Bányai Márta irodavezető	
Kis János irodavezető	
Kurucz Roland irodavezető	<i>Roland Kurucz</i>
Dr. Laczkó Judit irodavezető	
Juhász Róbert irodavezető	
Barák Anita irodavezető	<i>Anita Barák</i>
Nagyné Dr. Tari Ibolya csoportvezető	<i>Ibolya Tari</i>
Farkas Andrea csoportvezető	
Dobosné Horváth Éva csoportvezető	

*Ferenc Gyöngyösi*



**„Leromlott városi területek rehabilitációja”  
EKR000841472020 számú közbeszerzési eljárásban**

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése által a 1177/2019.(XI.27.) Kgy.  
határozatával felhatalmazott Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési  
Bizottság**

**HATÁROZATA**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által megindított „**Leromlott városi területek rehabilitációja**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik rész XVII. fejezete szerinti nemzeti Kbt. 112. § 81) bekezdés nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) eredménye a következő:

TOP-6.7.1-16-HM1-2017-00001 azonosító számhoz kapcsolódóan „Leromlott városi területek rehabilitációja Hódmezővásárhelyen” elnevezéssel, támogatási intenzitás: 100,0000%

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: KÉ 21770/2020

**A közbeszerzési eljárás eredményes.**

**A szerződés száma: [1] Rész száma: [1] Elnevezés: 10 db 2 lakásos épület energetikai felújítása**

Az eljárás eredményes volt  **igen**  **nem**

**Az eljárás eredménye:**

**Ajánlatokra vonatkozó információk:**

A beérkezett ajánlatok száma: **5**

**Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei (mindegyik részajánlatnál):**

- 1. Ajánlati ár (nettó HUF)*
- 2. Többlet jótállás ideje hónapban (minimum 0 hó, maximum 24 hónap)*
- 3. Az M/2.1 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó)*
- 4. Az M/2.2 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó)*

<b>1. rész</b>	<b>1. (nettó ár)</b>	<b>2. Többlet jótállás</b>	<b>M/2.1</b>	<b>M/2.2</b>
<b>Püspöki Építőipari Kft. 6400 Kiskunhalas, Tompa u. 4.</b>	<b>76 519 500</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>13</b>
T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. 6724 Szeged, Ősz utca 11.	<b>83 452 850</b>	24	12	12
KIKOM Konstrukt Kft. 6762 Sándorfalva, Sövényházi út 54.	<b>87 237 980</b>	12	12	12



Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6725 Szeged, Vám tér 3/A. 24066	<b>104 900 020</b>	12	12	12
MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Kft. 4028 Debrecen, kassai út 129.	<b>327 117 560</b>	24	12	12

A fenti Ajánlattevők az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtották be ajánlataikat, az ajánlattételi felhívás M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfeleltek, csatolták a szükséges iratokat, kizáró okok nem állnak fenn, a szakmai tevékenység végzésére alkalmasak.

**Az ajánlatok értékelése** (A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként):

- 1.) Püspöki Építőipari Kft. 1000 pont.
- 2.) T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. 941,9 pont
- 3.) KIKOM Konstrukt Kft 863,9 pont
- 4.) Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 760,3 pont
- 5.) MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Kft. 463,8 pont

**A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** Püspöki építőipari kft. (6400 Kiskunhalas, Tompa u. 4.)

- 1.) Ajánlati ár (nettó Ft), ellenszolgáltatás összege: 76 519 500
- 2.) Többllet jótállás ideje 36 hó + ... (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 24
- 3.) Az M/2.1 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultságához szükséges tapasztalati időt meghaladó többllet tapasztalati ideje (0-12 hó): 13
- 4.) Az M/2.2 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultságához szükséges tapasztalati időt meghaladó többllet tapasztalati ideje (0-12 hó): 13

Nevezett cég ajánlata érvényes, alkalmasságát a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján igazolta, kizáró ok nem áll fent, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, amely ajánlatkérő számára a legkedvezőbb nevezett cég adta. A rendelkezésre álló kereten belül van az ajánlati ár.

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

n.r.

Az alábbi ajánlatok bírálatára nem került sor az 1. részajánlattételi körben – figyelemmel a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdésének alkalmazására -:

- 1.) T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft.
- 2.) KIKOM Konstrukt Kft
- 3.) Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- 4.) MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Kft. 463,8

**Rész száma: [2] Elnevezés: 5 db + 3 db (komplett) 6 lakásos épület energetikai felújítása**

Az eljárás eredményes volt O igen X **nem**

**Az eljárás eredménye: A 2. rész esetén nincs érvényes ajánlat, így ezen rész a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen, mivel egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát.**

**Ajánlatokra vonatkozó információk:**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

**Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

2. rész	1. (nettó ár)	2. Többslet jótállás	M/2.1	M/2.2
<b>KIKOM Konstrukt Kft. 6762 Sándorfalva, Sövényházi út 54.</b>	<b>149 180 128</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6725 Szeged, Vám tér 3/A. 24066	174 019 174	12	12	12

**A fenti Ajánlattevők az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtották be ajánlataikat, az ajánlattételi felhívás M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfeleltek, csatolták a szükséges iratokat, kizáró okok nem állnak fenn, a szakmai tevékenység végzésére alkalmasak.**

**Az ajánlatok értékelése (A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként):**

- 1.) KIKOM Konstrukt Kft. 6762 Sándorfalva, Sövényházi út 54. 950 pont**
- 2.) Peristil építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6725 Szeged, Vám tér 3/A. 24066 849,9 pont

**A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: n.r.**

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: n.r.**

**Az alábbi ajánlatok bírálatára nem került sor a 2. számú részajánlatítéleti körben – figyelemmel a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdésének alkalmazására: n.r.**

**A szerződés száma: [3] Rész száma: [3] Elnevezés: 1 db 2 lakásos + 5 db 6 lakásos épület energetikai felújítása**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**Az eljárás eredménye**

**Ajánlatokra vonatkozó információk:**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

**Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

3. rész	1. (nettó ár)	2. Többslet jótállás	M/2.1	M/2.2
<b>T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. 6724 Szeged, Ősz utca 11.</b>	<b>94 954 385</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
KIKOM Konstrukt Kft. 6762 Sándorfalva, Sövényházi út 54.	94 555 173	24	12	12
Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6725 Szeged, Vám tér 3/A. 24066	107 762 734	12	12	12

A fenti Ajánlattevők az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtották be ajánlataikat, az ajánlattételi felhívás M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfeleltek, csatolták a szükséges iratokat, kizáró okok nem állnak fenn, a szakmai tevékenység végzésére alkalmasak.

**Az ajánlatok értékelése (A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként):**

- 1.) T-Invest '91 Kft. 1000 pont
- 1.) KIKOM Konstrukt Kft. 997,2 pont.
- 1.) Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 863,9 pont

**A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: T-Invest '91 Kft. 6724 Szeged, Ősz utca 11.**

- 1.) Ajánlati ár (nettó Ft), ellenszolgáltatás összege: 94 954 385
- 2.) Többslet jótállás ideje 36 hó + ... (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 24
- 3.) Az M/2.1 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultságához szükséges tapasztalati időt meghaladó többslet tapasztalati ideje (0-12 hó): 12
- 4.) Az M/2.2 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultságához szükséges tapasztalati időt meghaladó többslet tapasztalati ideje (0-12 hó): 12

Nevezett cég ajánlata érvényes, alkalmasságát a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján igazolta, kizáró ok nem áll fent, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, amely ajánlatkérő számára a legkedvezőbb nevezett cég adta. A rendelkezésre álló kereten belül van az ajánlati ár.

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: n.r.**

Az alábbi ajánlatok bírálatára nem került sor a 3. számú részajánlatitételi körben – figyelemmel a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdésének alkalmazására:

- 1.) KIKOM Konstrukt Kft. 6762 Sándorfalva, Sövényházi út 54.
- 2.) Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6725 Szeged, Vám tér 3/A. 24066

**A szerződés száma: [4] Rész száma: [4] Elnevezés: 4 db 2 lakásos és 2 db 5 lakásos épület energetikai felújítása Kishomok – Batida 6,1 km**

Az eljárás eredményes volt x igen O nem

#### Az eljárás eredménye

#### Ajánlatokra vonatkozó információk:

A beérkezett ajánlatok száma: 4

Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

4. rész	1. (nettó ár)	2. Többslet jótállás	M/2.1	M/2.2
<b>Püspöki Építőipari Kft. 6400 Kiskunhalas, Tompa utca 4.</b>	<b>55 058 892</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>13</b>
T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. 6724 Szeged, Ősz utca 11.	59 283 426	24	12	12
KIKOM Konstrukt Kft. 6762 Sándorfalva, Sövényházi út 54.	760 756 436	12	12	12
Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6725 Szeged, Vám tér 3/A. 24066	70 667 754	12	12	12

A fenti Ajánlattevők az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtották be ajánlataikat, az ajánlattételi felhívás M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfeleltek, csatolták a szükséges iratokat, kizáró okok nem állnak fenn, a szakmai tevékenység végzésére alkalmasak.

**Az ajánlatok értékelése (A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként):**

- 1.) Püspöki Építőipari Kft. 6400 Kiskunhalas, Tompa utca 4. 1000 pont**
- 2.) T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. 6724 Szeged, Ősz utca 11. 950,3 pont
- 3.) KIKOM Konstrukt Kft. 6762 Sándorfalva, Sövényházi út 54. 884,2 pont
- 4.) Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6725 Szeged, Vám tér 3/A. 24066 795,3 pont.

**A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Püspöki Építőipari Kft. 6400 Kiskunhalas, Tompa utca 4.**

- 1.) Ajánlati ár (nettó Ft), ellenszolgáltatás összege: 55 058 892**
- 2.) Többslet jótállás ideje 36 hó + ... (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 24**
- 3.) Az M/2.1 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultságához szükséges tapasztalati időt meghaladó többslet tapasztalati ideje (0-12 hó): 13**
- 4.) Az M/2.2 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultságához szükséges tapasztalati időt meghaladó többslet tapasztalati ideje (0-12 hó): 13**

Nevezett cég ajánlata érvényes, alkalmasságát a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján igazolta, kizáró ok nem áll fent, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, amely ajánlatkérő számára a legkedvezőbb nevezett cég adta. A rendelkezésre álló kereten belül van az ajánlati ár.

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe az érvénytelenség indoka: n.r.

Az alábbi ajánlatok bírálatára nem került sor a 4. számú részajánlatitételi körben – figyelemmel a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdésének alkalmazására:

- 1.) T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. 6724 Szeged, Ősz utca 11. 950,3 pont
- 2.) KIKOM Konstrukt Kft. 6762 Sándorfalva, Sövényházi út 54.
- 3.) Peristil Építészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6725 Szeged, Vám tér 3/A. 24066

**A szerződés száma: [5] Rész száma: [5] Elnevezés: közösségi ház építése**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**Az eljárás eredménye**

**Ajánlatokra vonatkozó információk:**

A beérkezett ajánlatok száma: **11**

**Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

5. rész	1. (nettó ár)	2. Többlet jótállás	M/2.1	M/2.2
<b>Püspöki Építőipari Kft. 6400 Kiskunhalas, Tompa utca 4.</b>	<b>47 217 903</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>12</b>
T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. 6724 Szeged, Ősz utca 11.	46 809 980	0	12	12

**A fenti Ajánlattevők az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtották be ajánlataikat, az ajánlattételi felhívás M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfeleltek, csatolták a szükséges iratokat, kizáró okok nem állnak fenn, a szakmai tevékenység végzésére alkalmasak.**

**Az ajánlatok értékelése (A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként):**

- 1.) **Püspöki Építőipari Kft. 6400 Kiskunhalas, Tompa utca 4. 993,7 pont**
- 2.) T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. 6724 Szeged, Ősz utca 11. 900 pont

**A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Püspöki Építőipari Kft. 6400 Kiskunhalas, Tompa utca 4.**

- 1.) Ajánlati ár (nettó Ft), ellenszolgáltatás összege: 47 217 903
- 2.) Többitel jótállás ideje 36 hó + ... (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 24
- 3.) Az M/2.1 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultságához szükséges tapasztalati időt meghaladó többitel tapasztalati ideje (0-12 hó): 13
- 4.) Az M/2.2 pontjában meghatározott szakember szakmagyakorlási jogosultságához szükséges tapasztalati időt meghaladó többitel tapasztalati ideje (0-12 hó): 12

**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: n.r.**

Az alábbi ajánlatok bírálatára nem került sor az 5. számú részajánlatitételi körben – figyelemmel a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdésének alkalmazására:

- 1.) T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. 6724 Szeged, Ősz utca 11

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése által a 1177/2019.(XI.27.) Kgy. határozatával felhatalmazott **Pénzügyi-Gazdasági, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság** megállapítja, hogy a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által megindított „**Leromlott városi területek rehabilitációja**” EKR000841472020 tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második rész XVII. fejezete szerinti nemzeti Kbt. 112. § 81) bekezdés nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) **közbeszerzési eljárás eredményes.**

Hódmezővásárhely, 2021. augusztus 10.

---

Gyöngyösi Ferenc  
Elnök