



CSONGRÁD-CSANÁD 04. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

6800. HÓDMEZŐVÁSÁRHELY, KOSSUTH TÉR 1. TEL: 62/530-161
E-MAIL: VALASZTAS@HODMEZOVASARHELY.HU

**Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
24/2022. (III.25.) számú határozata kifogás elbírálásáról**

A Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
) beadványozó által 2022. március 23. napján
benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a
kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 28-án 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyilagossága illetéktelen.

I n d o k o l á s

A kifogást terjesztett elő, aki kéri, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg, hogy dr. Márki-Zay Péter képviselőjelölt (a továbbiakban: Jelölt) és a vele együttműködő külső finanszírozó (kormanyvaltok.hu) megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott alapelveket azáltal, hogy a képviselőjelölt internetes kampányát az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7. § (1) bekezdésében meghatározott kampánykeret-korlátozás megkerülése érdekében a külső finanszírozó igénybevitelével folytatták. A beadványában kéri, hogy a választási bizottság a Jelöltet és a kormányvaltok.hu

külső finanszírozót tiltsa el a további jogsértésekről, illetve a jogsértés súlyára és folyamatos jellegére tekintettel rájuk bírságot is szabjon ki.

Kérelme indoklásául előadja, hogy Jelölt a Csongrád-Csanád megyei 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt. Ebben a minőségében álláspontja szerint vonatkozik rá a Kftv. 7. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott szabály, amely a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására vonatkozóan 5 millió forintos felső határt állapít meg. Jelölt rendelkezik közszereplői Facebook-oldallal, amelyen a megjelenő tartalmakat a kampányidőszakban is folyamatosan fizetett hirdetések népszerűsítik. A kifogásához csatolt képernyő fotók alapján álláspontja szerint csak 2022. március 12. óta több mint 24 millió forint értékben jelent meg hirdetés Jelölt közszereplői oldalán, amelynek finanszírozója a közösségi oldal hirdetéstárának adatai szerint a kormányvaltok.hu nevű internetes honlap (a továbbiakban: Honlap). A kifogást előterjesztő véleménye szerint a Jelölt tehát egyrészt olyan tevékenységet folytat, amely a Kftv. kampánykiadásokat korlátozó rendelkezésének megkerülésére irányul azáltal, hogy külső, tőle látszólag független finanszírozót von be a kiadások fedezésére, illetve e tevékenységével olyan mértékben tudta megnövelni hirdetéseinek elérését, amely törvényes keretek között nem lenne lehetséges.

Beadványában a jogsértés alátámasztásaként hivatkozik arra, hogy a Kftv. 7. § (1) bekezdés b) pontja alapján a pártok által támogatott egyéni képviselőjelölt a kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására legfeljebb 5 millió forintot költhet, a költésbe együttesen beleszámít a jelölt és a jelölő szervezet összes vonatkozó kiadása. A kifogást előterjesztő beadványában leírja, hogy a Ve. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az ilyen jellegű tevékenységekre vonatkozik, ugyanakkor álláspontja szerint a választási eljárás alapelveinek sérelme alátámasztható, hiszen a Kftv. megsértésével Jelölt olyan előnyökhöz jutott, amelyek a többi képviselőjelölt számára nem elérhetők.

Beadványában kifejti, hogy az alapelvek a választási eljárásban általánosan érvényesülő szabályok, amelyeket minden eljárási cselekmény során be kell tartani és egyben hézagpótló jelleggel is bírnak, azaz a Ve. tételes rendelkezése megsértésének hiányában is hivatkozhatók. A Ve. nem határoz meg szabályokat a kampányra vonatkozó kiadások kapcsán, ugyanakkor a Kftv. egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz erre vonatkozóan.

A kifogást előterjesztő leírja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja előírja a választás tisztaságának megóvását, amellyel kapcsolatban, véleménye szerint egyértelműen sérül a választás tisztasága azáltal, hogy Jelölt egy tőle látszólag független honlapot használ kampánya finanszírozására, hiszen így csökken a kampányfinanszírozás átláthatósága, és a választópolgárok számára az a megtévesztő kép alakul ki, hogy Jelölt betartja a pénzügyekre vonatkozó korlátozást. Álláspontja szerint a jelölt megtévesztő magatartása következtében a választópolgárok nincsenek abban a helyzetben, hogy elválasszák egymástól a jogszerű és a jogellenes kampányeszközöket, ami zavaros helyzetet, egyúttal a választás tisztaságának sérelmét vonja maga után.

A kifogás kitér továbbá arra, hogy Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségnek érvényesülnie kell. A Kúria szerint „Az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörő eszközök alkalmazásával.” (Kvk.37.395/2014/2. számú precedensképes határozat). A kifogást előterjesztő álláspontja szerint jelen esetben éppen ez történt, hiszen Jelölt a honlap igénybevételével olyan lehetőséget kapott a törvényben meghatározott költési korlátok átlépésére, amely más jelöltek számára nem adott. Az esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a jelöltek számára ugyanazon objektív, külső korlátoknak kell érvényesülniük. Ennek értelemszerűen ellene hat, ha az egyik jelölt következmények nélkül megszegheti a kampánytevékenység egyik legfontosabb aspektusa, a pénzügyi fedezet szabályait.

A beadványt benyújtó leírja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást teszi a választási eljárás minden résztvevője kötelességévé. E feltételnek nyilvánvalóan nem felel meg véleménye szerint az a magatartás, amikor egy képviselőjelölt megpróbál kibújni a rá vonatkozó, törvény által megszabott keretek közül. A Kftv. személyi hatályából egyértelműen következik álláspontja alapján, hogy a kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozása kizárólag a jelölt és a jelölő szervezet joga, harmadik személyek, így például Honlap ebben nem vehetnek részt. Véleménye szerint tehát Honlap közreműködése a Kftv. szabályainak rendeltetésellenes alkalmazását, a szabályok kijátszását valósítja meg, ezáltal alapelvi sérelmet okoz mind Jelölt, mind Honlap részéről.

A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB), valamint a Kúria foglalkozott már a Kftv. sérelmének a Ve. alapelveivel való összefüggésével. Az NVB a 98/2022. (II. 25.), valamint a 129/2022. (III. 3.) számú határozataiban megállapította, hogy a Kftv. sérelmére vonatkozó kifogások elbírálására a választási bizottságoknak nincs hatásköre. A Kúria az utóbbi határozatot helybenhagyó, Kvk.III.39.264/2022/4. számú végzésben ezzel egybehangzó következtetésre jutott, és utalt arra, hogy „önmagában az a tény sem teremt eljárási jogosultságot a választási bizottságok részére, hogy a kifogást előterjesztő kifogásában a választási eljárási alapelvek sérelmét hívja fel, mert valójában a Kftv. szabályainak megsértését állítja.”

Álláspontja szerint azonban ez a gyakorlat nem fenntartható. A Kúria Knk.VII.37.918/2018/2. számú népszavazási hitelesítési ügyben hozott végzésében kirajzolódó követelmény, amely szerint a Kftv. önmagában nem minősül választásra irányadó jogszabálynak, csak ha a választási jogszabályok (anyag jogszabály vagy a Ve.) közvetlenül érintve van, jelen ügyben megvalósul, hiszen közvetlenül kimutatható a Kftv. megsértésének hatása a jelöltek közötti versenyre. Erre analóg példaként hozza fel beadványában azon választási joggyakorlatot, amely a nevelési intézményekben folytatott választási kampányra vonatkozik.

A Kúria ezen gyakorlatában –Kvk.37.395/2014/2. számú precedensképes határozatában, illetve ezt követően több más ügyben is – kimondta, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban Nkt.) 24. § (3) bekezdésének – amely általánosságban tiltja a politikai tevékenységet a köznevelési intézményekben – képviselőjelöltek általi, kampányidőszakban történő megsértése alapot ad a választási eljárás alapelvi sérelmének megállapítására.

Az Nkt. alkalmazására – jelen tényállással azonos módon – elméletben nincs hatásköre egyetlen választási bizottságnak sem, hiszen az nem választásra irányadó jogszabály – a Kúria Knk.VII.37.918/2018/2. számú végzésében foglalt szűkítő értelmezés alapján egyértelműen hiányzik a behivatkozást lehetővé tevő, közvetlenül érintett választási jogszabály. Ugyanakkor, akárcsak jelen ügyben, egy nem választási bizottsági hatáskörben alkalmazott jogszabály megsértése a választási eljárásban vezet jogsértő eredményre. A Kftv. jelen ügyben látható sérelme – ahogyan az Nkt. választási alkalmazása során – egyértelműen és közvetlenül kihat a választási versenyre, a választási eljárás integritására. Álláspontja szerint jelen ügyben a jogsértést megalapozó egyik legfontosabb körülmény, hogy formálisan nem maga a Jelölt, hanem Honlap finanszírozza a hirdetéseket. A természetes személynek nem minősülő entitásoknak, amely körbe Honlap is tartozik, joguk van politikai véleményt kifejteni, sőt akár a céljaikkal összefüggésben szimpatikus jelölt mellett kampányolni is. A kifogás által érintett ügyben álláspontja szerint azonban nem önálló véleménynyilvánításról van szó, hanem arról, hogy egy honlap Jelölt kampányeszközének (közösségi oldal bejegyzés, videó, stb.) kommentár, értékelés, egyetértésének kifejezése nélkül terjeszti ellenérték fejében.

Álláspontja szerint a beadványhoz bizonyítékként csatolt képernyőfelvételekből is látható, Jelölt kampányeszközeit (bejegyzéseit) 2022. március 12. és március 18. között 24 263 261

forint értékben jelentették meg hirdetésként a Facebook közösségi oldalon, melyek mindegyikét Honlap finanszírozta. E hirdetések közül több a felvételek készítésekor is aktív volt, illetve a jelzett időszak előtt és után is indultak hirdetések a korábbiakhoz hasonló körülmények között. E bizonyítékok egyértelművé teszik, hogy Jelölt oldalán a Kftv. szerinti felső költséghatárt érdemben meghaladó mértékű kiadások fedeztek kampánytevékenységet. A felvételekből véleménye szerint látható, hogy a hirdetett tartalmak mindegyike Jelölt és programja, politikai céljai, valamint szövetségesei támogatására hív fel, nem látható egyetlen olyan sem, amely ettől eltérne. A beadványozó szerint a bizonyítékok egyértelműen alátámasztják azt is, hogy a hirdetések finanszírozása hosszú ideje folyamatosan zajlik, azaz a jogsértés folyamatosnak, ismétlődőnek, és az összegek mértékére való tekintettel kifejezetten nagy súlyúnak tekinthető.

A bemutatott tevékenység a kifogást előterjesztő véleménye szerint teljes mértékben megegyezik Jelölt kampányával, attól semmilyen módon nem elválasztható és nem megkülönböztethető. Ebből következően Honlap tevékenységét Jelölt kampánytevékenységeként kell azonosítani, így az általa fizetett hirdetéseket is Jelölt kiadásaként kell elszámolni. Ezen álláspontját erősíti az a tény is, hogy a kormányváltok.hu honlap semmilyen más tevékenységet nem végez, csupán bizonyos képviselőjelöltek, köztük Jelölt közösségi oldalának bejegyzéseit hirdeti. A beadványozó véleménye szerint a Honlapot megnyitva érdemi tartalom nem található, azon csupán szemmel láthatóan gyorsan kialakított grafika mellett néhány kormányváltás melletti érv olvasható, sem további tartalom, sem hasznos funkciók nem jelennek meg. Ezt támasztja alá véleménye szerint a kifogás mellékletben csatolt link és képernyőfelvétel is. Mindezek alapján egyértelműnek látja beadványozó azt a következtetést, hogy Honlap kizárólag a Kftv. szabályainak megkerülésére, kijátszására jött létre, és ezen cél érdekében folytat tevékenységet. Ez a magatartás arra irányul, hogy eltakarja Jelölt jogszabálysértő mértékű kiadásait, egyben kivonja a tevékenységet a Kftv. személyi hatálya alól, hiszen e törvény a jelöltekre és a jelölő szervezetekre vonatkozik.

Beadványozó véleménye szerint ezen tevékenység következménye, hogy Jelölt üzenetei, álláspontja sokkal szélesebb körben terjed, mint amit a jogszabályi keretek betartásával folytatott kampánytevékenység lehetővé tette. Jelölt és Honlap tevékenysége közvetlen kihatással van a választási versenyre, hiszen a választói akarat befolyásolásának mértékét a törvény rendelkezéseinek megkerülésével kívánja növelni. A jogsértés és annak következményei a kifogást előterjesztő véleménye szerint ráadásul utóbb nem reparálhatók, hiszen a választópolgárokra gyakorolt hatás a kampányidőszakban, illetve legkésőbb a szavazás napján érvényesül, így a Kftv. szabályai szerint eljáró Állami Számvevőszék, illetve Magyar Államkincstár utólag hiába állapítaná meg a jogsértést, annak hatásait elhárítani már nem lehet.

Beadványában kitér arra, hogy a Ve. semmilyen módon nem utal sem az Nkt., sem pedig a Kftv. szabályaira, erre tekintettel a két törvény választási eljárásban betöltött szerepe hasonló. A vizsgált ügyek tényállása is jelentős egyezéseket mutat, hiszen mindkét esetben arról van szó, hogy egy, a választásra nem irányadó törvény megsértése felveti a választási eljárás alapelveinek sérelmét. A kifogást előterjesztő véleménye szerint nem belátható tehát, hogy az NVB és a Kúria miért nem azonos módon ítéli meg a két ügytípust, a testületek nem adtak magyarázatot a hasonló ténybeli alapból levont eltérő jogi következtetésre. Mindezek alapján egyértelműnek látja a kifogást előterjesztő, hogy az idézett határozatokban a Kftv. és a Ve. alapelvei közötti összefüggésre vonatkozó megállapítások nem tarthatók. Ebből következően álláspontja szerint a Ve. alapelveit érintő jogsértésről van szó, ennek megfelelően véleménye szerint a Választási Bizottság hatáskörrel rendelkezik az kifogás elbírálására.

A jogsértés megállapításán és Jelölt további jogsértéstől való eltiltásán túl indokoltnak látja bírság kiszabását is, tekintettel a jogsértés súlyára és folyamatosan fennálló jellegére.

Mindezek alapján beadványában kérte a Választási Bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt és a Ve. 218. § (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint rájuk bírságot szabjon ki.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kúria Kvk. III.39.264/2022/4. számú határozatában kimondja, hogy a Kftv. 8. és 9. §-a rendelkezik a választási kampány költségeinek elszámolásáról és ellenőrzéséről, és ebben a körben a Kftv. az Állami Számvevőszékhez és a Magyar Államkincstárhoz telepít hatáskört, ehhez kapcsolódóan egyik választási bizottságnak sincs jogköre. A Kúria fenti határozata szerint a Kftv. – figyelembevételével a Ve. zárt rendszerét – nem minősül olyan választásra irányadó jogszabálynak, amely közvetlenül érint választási anyagi- és eljárásjogi szabályokat. A Kftv. egyértelmű szabályokat és eljárásrendet rögzít a kampányköltségek átláthatóvá tétele érdekében, pontosan meghatározva és elhatárolva az egyes állami szervek ehhez kapcsolódó hatásköreit. Ugyanakkor a Kftv. nem választásra irányadó jogszabály, és az Országos Egyéni Választási Bizottsághoz (továbbiakban: OEVB) egyáltalán nem, míg az Nemzeti Választási Bizottsághoz (továbbiakban: NVB) a jelen ügyet érintően nem telepít hatáskört. A Kúria megállapítja továbbá fenti határozatában, hogy önmagában az a tény, hogy a Kftv. szabályainak megsértéséhez kapcsolódóan a kifogást előterjesztő a Ve. egyes alapelveinek megsértésére is hivatkozik, nem jelenti azt, hogy a kifogás elbírálására az OEVB – és fellebbezés előterjesztése esetén – az NVB hatáskörrel rendelkezik.

A Kúria a fent kifejtett jogi álláspontját erősíti meg a Kvk.VI.39.270/2022/2. számú határozata.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.**

A Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásban leírtakkal kapcsolatosan egyik választási bizottság sem rendelkezik hatáskörrel, ezért a kifogást a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken alapul, a fellebbezés benyújtásának lehetőségét a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-224. §-ai alapján adtam meg. A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontja biztosítja.

A határozat nyilvánosságra hozatala iránt a Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője gondoskodik.

Hódmezővásárhely, 2022. március 25.

Margit
Feketéné dr. Szemző Margit
elnök

