



CSONGRÁD-CSANÁD 04. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

6800. HÓDMEZŐVÁSÁRHELY, KOSSUTH TÉR 1. TEL: 62/530-161
E-MAIL: VALASZTAS@HODMEZOVASARHELY.HU

**Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
30/2022. (IV.15.) számú határozata kifogás elbírálásáról**

A Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
beadványozó által 2022. április 06. napján benyújtott
választási kifogása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a fenti
kérelmező által benyújtott kifogást **e l u t a s í t j a**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. április 19-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

2022. április 13. napján 14 óra 39 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, a Csongrád-Csanád megye 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) hallgatása miatt a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 242. § (1) bekezdése alapján.

Beadványozó előadta, hogy 2022. április 6. napján 15 óra 15 perckor e-mail útján kifogást terjesztett elő a pmh@hodmezovasarhely.hu e-mail címre.

Ismertette, hogy a Választási Bizottság elérhetőségéről a <https://vtr.vaiasztas.hu/elerhetosegek> honlapról szerzett tudomást. A Ve. 208. §-ában foglaltak alapján terjesztette elő kifogását. A Nemzeti Választási Bizottság a 367/2022. számú határozatában a választási szerv hallgatása miatt benyújtott kifogásának részben helyt adott és megállapította, hogy sérült a Ve. 214. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezése azáltal, hogy a Csongrád-Csanád megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részéről Beadványozó 2022. április 6-án benyújtott kifogása nem került elbírálásra és utasította az OEVB-t a kifogás soron kívüli elbírálására.

II. Kifogás tartalma

2022. április 6. napján 15 óra 15 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: Választási Bizottság) a Ve. 208. § alapján.

Beadványozó kifogásolta, hogy ismeretlen személyek a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választása és az országos népszavazás során jogszerűtlen módon jártak el és a lent részletezettek szerint megsértették a Ve. lentebb megjelölt pontjait, továbbá alapos okkal feltehető, hogy többen bűncselekményt valósítottak meg. A határidő megtartottsága kapcsán előadta, hogy a Ve. 209. § (1) szerint "A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz." Tekintettel arra, hogy a sérelmezett jogsértések 2022. április 3-án történtek, így a határidő megtartottnak tekinthető. Kifogást benyújtó előadta továbbá, hogy kifogása elbírálására a Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra, amely szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, mivel a kifogás az OEVB illetékessége szerinti területen megvalósult visszaéléssel kapcsolatos.

Beadványában előadta, hogy 2022.04.03-án 8,00 körüli időben több társával együtt aktivistaként Makón a Tulipán utcai és Királyhegyesi utcai (Makó 9, és 11. sz.) szavazóköri bejáratai előtt tartózkodott, céljuk az volt, hogy megfigyeljék az esetleges választási visszaéléseket. A Tulipán utcai szavazókör előtt , aki szintén aktivistaként volt jelen, egy szavazó mondta, hogy a meghatározott jelöltre, listára, esetleg népszavazási válaszra leadott szavazatokért húst adnak és mutatta a Renault típusú forgalmi rendszámú gépjárművet, hogy azzal viszik a szavazókat.

A Beadványozó kifejti kifogásában, hogy ezt követően az autóról fényképek készültek, a szavazókörből kijött egy férfi, aki azt mondta, hogy őt „.....” és” hozták el. Szóltak neki a Renaultból, hogy jöjjön már. Az aktivisták követték az autót és elvezette őket a Makó szám alá, ahol látták, hogy sátor van felállítva és valamilyen rendezvény készül. Ezt követően őket kezdték el követni a Renault-val, és elkezdte őket videózni. Az autóban volt aktivistaként. A kifogást benyújtó leírja, hogy ezt követően csak a sofőrök jöttek a Renaultban, a Királyhegyesi 11-i aktivistákat is megnézték. Egy újabb szavazó is azt mondta, hogy „a választásért jár a hús.” A kifogást előterjesztő feldezte, hogy a következő autók folyamatosan járnak a két szavazókör, illetve a húsosztás helyszínéül szolgáló ingatlan között, Renault frsz-ú , Audi frsz-ú, Mercedes frsz-ú , Renault Scenic frsz-ú személygépjárművek.

Előadja a kifogást előterjesztő, hogy többször követték a gépjárműveket, mind a szám alá mentek. Kezdetből kiderült, hogy ott van egy disznóvágás és pörköltfőzés, így azonosították, hogy ott osztogatják a húst. Jelzéssel éltek erről a rendőröknek is, és végül a rendőrök is figyelni kezdték ezeket a gépjárműveket, illetve megszemlélték a húszosítás helyét is. A sajtó is figyelmet szentelt az esetnek, melynek részletei beadványában lentebb olvashatóak. A HVG riporterének a disznóvágás helyszínén tudomásuk szerint azt mondták, hogy a helyszínről 400 személyt készülnek szállítani összesen a mai napon a megjelölt szavazóközrözetekbe, ami önmagában széles körű szervezottségre, tervezottségre és rosszhiszeműsége utal. A tényállás megállapításához, illetve az előadottak bizonyításául kérte Beadványozó, hogy a Választási Bizottság vegye figyelembe a linkelt sajtóhírek tartalmát, különös tekintettel a HVG.hu cikkében foglaltakat:

„A helyi szavazók elmondása szerint azért ez a telek volt az autók célpontja, mert itt, a megfelelő helyre behúzott szavazatért 5 adag húst adtak a disznóvágásból visszamaradt húsból "nekik A civil önkéntesek elmentek a helyiek által említett telekhez, ahol nagy sütés-főzést és jövés-menést láttak az udvaron, de nem engedték be őket, arra hivatkozva, hogy rendezvény nem nyilvános,, magáneseeményről ” van szó. ”

A kifogást előterjesztő a következő elektronikus elérhetőségeket jelölte meg bizonyítékul beadványában:

[https://hvg.hu/itthon/20220403 Hust ajánlhatnak Makon a megfelelő helyre behúzott szavazatért cserebe?s=hk](https://hvg.hu/itthon/20220403_Hust_ajanlhatnak_Makon_a_megfelelo_helyre_behuzott_szavazatert_cserebe?s=hk) [https://hvg.hu/itthon/20220403 Berekeszteitek_a_valasztasi disznortort Makon](https://hvg.hu/itthon/20220403_Berekeszteitek_a_valasztasi_disznortort_Makon) <https://www.hodpress.hu/2022/04/03/makon-disznovagassal-mozgositanak/> <https://www.blikk.hu/valasztas-2022/valasztas-2022-mako-csalas-etelosztas/8D470h> <https://rtl.hu/valasztas-2022/2022/04/03/mako-hus-valasztas-tasz-tiszta-szavazas-fidesz-disznovagas> <https://atlatszo.hu/kozugy/2022/04/03/a-valasztas-napja-csaladi-bogracsok-es-fekete-audik-amakoi-honved-varosreszben/>

A Beadványozó leírta, hogy a kifogásában foglaltakat, a gépjárművek folyamatos fordulásait és az összeköttetést a választóközrözetek és a disznótör között számos aktivista tapasztalta és vallomásukkal szükség esetén alá is tudja támasztani, név szerint megjelölte az aktivistákat. Leírta, hogy a megjelölt személyek nem csak szegediek, hanem több helyről jöttek, akik Szegeden maradtak, azok külön okiratban foglaltan megerősítik a kifogás tényállási részében leírtakat.

A kifogást előterjesztő álláspontja szerint a bizonyítékok azt támasztják alá, hogy a alatti disznótörből hordták az embereket a Tulipán és Királyhegyesi utcai választókerületekbe, négy gépjárművel, melyekből a legtöbbet a Renault típusú forgalmi rendszámú gépjármű fordult. A kifogásához 5 video felvétel és 10 db fénykép felvételt csatolt.

A Beadványozó kifogásában kitér arra, hogy a Ve. 208. §-a értelmében "Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be." Kijelenti, hogy választópolgárként a központi névjegyzékben szerepel.

Álláspontja szerint a fent megjelölt és a bejelentésben igazolt események megsértették a választás tisztaságát a Ve. 2.§ (1) bek. a. pontját illetve i. és e. pontjait, amikor nagyszámú

személy - tervezetten mintegy négyszáz, megvalósultan kevesebb, de így is nagyszámú személy-szavazását azzal befolyásolták, hogy anyagi juttatásban részesítették őket, majd ezt követően szavazásukat még azzal is segítették elő jogellenesen, hogy a szavazókat különböző gépjárművekkel a szavazókörokkbe szállították utaztatással, ezzel megsértették a választás tisztaságának megóvása alapelvét és megsértették a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A kifogásban részletezett magatartás véleménye szerint az alábbiak miatt is sérti a fent megjelölt alapelveket és tételes szabályokat az alábbiak szerint:

Szavazatvásárlásra vonatkozóan

a) pont: A választás tisztaságának megóvása, mivel értelemszerűen véleménye szerint nem lehet tiszta választásról beszélni ott, ahol a választópolgárt joggyakorlásában jogellenes eszközökkel befolyásolják, szavazatának irányát anyagi eszközökkel térítik el; különösen igaz álláspontja szerint ez, ha a szóban forgó cselekményt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) kifejezetten, mint bűncselekmény nevesíti. A Btk. 350. §-a szabályozza a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény tényállását. A Btk. 350. § (1) bek. e) és i) pontjai szerint a "szavazatvásárlás" és a "szavazat eladása" egyaránt bűncselekmény, tehát jogsértő cselekmény. Btk. vonatkozó részei:

Btk. 350. (1) Aki a választási eljárásról szóló törvény vagy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés során

e) pont: arra jogosultat a választásban, a népszavazásban, a népszavazási vagy az európai polgári kezdeményezésben akadályoz, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, megtévesztéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik,

i) pont: szavazatát anyagi juttatás nyújtásától teszi függővé, és erre tekintettel anyagi juttatást fogad el, büntetést követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Beadványozó véleménye szerint feltehető, hogy az eseményben részt vevő személyek nem ingyenesen, hanem visszatérő ügylet szolgáltatásának teljesítéseként vettek részt, azaz választójoguk meghatározott irányú gyakorlásának ellentételezéséért részesülhettek az élelmiszerekből. Ezért a fenti törvényi tényállások mind az ilyen módon megszervezett szavazás szervezőjének és finanszírozójának, mind pedig az abban részt vevők szavazóknak a vonatkozásában fennállnak.

b) Önkéntes részvétel a választási eljárásban, mivel az önkéntesség nem csak a választáson való részvétel, vagy attól való távolmaradás kontextusában értelmezhető, hanem úgy is, mint a rendelkezésre álló jelöltek, listák, illetve népszavazás esetén kérdésre adható válaszok közötti választási szabadság is. A részvétel nem tekinthető önkéntesnek véleménye szerint, amennyiben az nem a választópolgár saját választói akaratát fejezi ki, hanem más személy vagy személyek választói akaratát juttatja érvényre ellenszolgáltatásért cserébe, ahogy az a konkrét esetben is történt a vélelmezhető „szavazatvásárlással”,

c) Esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mivel a jogellenes eszközzel megszerzett (eltérített) szavazat jogellenes előnyt eredményez azon jelölt, lista vagy népszavazási kérdés esetén meghatározott kimenetelben érdekelt számára, aki a jogellenes eszköz hasznélvezője, és jogszerűtlenül hátrányt eredményez a jogellenes eszközzel nem élő érdekelt számára. Jogellenes magatartásból előnye pedig senkinek nem származhat. Beadványozó álláspontja szerint jelen esetben szavazatvásárlás és tiltott tömeges szállítás nyomán állt elő jogszerűtlen előny.

e) Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mivel köztudomású tényként, a jogszabályok ismerete nélkül is bárki számára józan ésszel belátható, hogy a választójog meghatározott

jelölt, lista, vagy népszavazás esetén válasz javára gyakorlása anyagi előnyért (jelen esetben élelmiszerért) cserébe cselekmény, ekként ilyen cselekmény elkövetése minden érintett szereplő oldaláról fogalmilag kizárja a jóhiszeműséget és a rendeltetésszerűséget (utóbbit azért, mert a választójog gyakorlásának rendeltetése a választópolgár szabad elhatározásán alapuló akaratának és véleményének kifejezése).

Tömeges szállításra vonatkozóan

a) A választás tisztaságának megóvása, mivel értelemszerűen véleménye szerint nem lehet a tiszta választásról beszélni, ahol a választópolgárt joggyakorlásában jogellenes eszközökkel befolyásolják, szavazatának irányára a választópolgároknak a leírtak szerinti tömeges szállításával, illetve arra való felhívással, vagy annak megszervezésével gyakorolnak közvetlen befolyást (akár el is térítik szavazatát);

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, mivel az önkéntesség mind a választáson való részvétel, mind az attól való távolmaradás kontextusában értelemezhető, amibe beletartozik a befolyásmentes út is, amit megtesz a választópolgár lakóhelyétől vagy tartózkodási helyétől a szavazóhelyiségig; továbbá az, hogy az utazás maga ne váljon olyan eseménnyé, mely a választáson egyébként részt venni nem kívánó polgár részvételre rábírásának eszköze;

c) Esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mivel a jogellenes eszközzel megszerzett (eltérített) szavazat (idetartozik az is, ha a választópolgárok szavazatainak leadását a tömeges szállítás révén érik el) jogellenes előnyt eredményez azon jelölt, lista vagy népszavazási kérdés esetén meghatározott kimenetelben érdekelt számára, aki a jogellenes eszköz hasznélvezője, és jogszerűtlenül hátrányt eredményez a jogellenes eszközzel nem élő érdekelt számára. Jogellenes magatartásból - így jelen tényállás mentén tömeges szállításból - előnye pedig senkinek nem származhat.

e) Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mivel köztudomású tényként, a jogszabályok ismerete nélkül is bárki számára józan ésszel belátható, hogy a választójog meghatározott jelölt, lista, vagy népszavazás esetén válasz javára gyakorlása a tömeges szállításért cserébe jogsértő cselekmény, ekként ilyen cselekmény elkövetése minden érintett szereplő oldaláról fogalmilag kizárja a jóhiszeműséget és a rendeltetésszerűséget (utóbbit azért, mert a választójog gyakorlásának rendeltetése a választópolgár szabad elhatározásán alapuló, akaratának és véleményének kifejezése). A közvetlen csere-viszonyon túlmutatóan felmerül indirekt nyomásgyakorlás is, ami szintén jogsértő. Véleménye szerint tekintettel arra, hogy elvárható, hogy kellő körültekintés mellett mindenki ismerje a szállítás tilalmára vonatkozó szabályokat, ezért fogalmilag sem lehet jóhiszemű és nem gyakorolhatja a jogait rendeltetésszerűen az, aki a tömeges szállítást megvalósítja vagy abban közreműködik bármilyen módon.

A kifogást előterjesztő véleménye szerint a kifogásában leírtak sértik a Ve. 143/A. § (2) bekezdése szerint mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuzsós személyszállítás nem végezhető.

A Ve. 143/A. § (3) bekezdése szerint szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel, Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítás, közzététele.

A választási eljárásról szóló törvény tiltja az autóbuzsos személyszállítást, így kizárólag a kilenc vagy annál kevesebb állandó ülőhellyel rendelkező gépkocsival megengedett a választópolgárok szállítása, amiből következik, hogy a választópolgárok nagyszámú szavazóhelyiséghez történő szállítása is jogsértő.

Véleménye szerint sérti a választási eljárásról szóló törvény 143/A. § (2) bekezdését az a személy is, aki nem egyszerre, hanem egymás után szállít kilencnél több választópolgárt, vagy szervezi meg az ő szavazóhelyiséghez történő szállításukat. A tömeges szállítás ugyanis megvalósul az ő magatartásából kifolyólag is, mindössze a cselekmény megvalósításának tekintetében nem egyidejűség, hanem egymásutániség jellemzi azt. A tömeges szállításban rejlő „tömegek szállítása” tényállást megvalósítja, ráadásul visszaélve a törvény kifejezett tiltásának hiányával, mely nem nevesíti az egymásutániséggel megvalósított alakzatot, amelynek tiltása ugyanakkor kiolvasható a törvényből.

Az alapelv kapcsán kimondta az Alkotmánybíróság, hogy „A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye a Ve. rendszerében a választási eljárás alapelve. A Ve. - ellentétben a fent idézett törvényi rendelkezésekkel - nem tartalmaz szabályozást arra nézve, hogy mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A Ve. a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését.” (18/2008. (III. 12.) AB határozat, Indokolás III. 3-4.)

A Kúria pedig megállapította az alapelv értelmezése tekintetében, hogy a „rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú eseti döntésben foglaltakkal azonosan akként határozza meg, hogy azt a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelményként azonosítja. Ez azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Ez mindig esetről esetre vizsgálva azonosítható.” (Kvk.II.37.419/2018/2. számú határozat, [21] bek.)

Az egymásutániséggel megvalósított szándékos tömeges szállítás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve tekintetével sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését, ugyanis a formálisan jogszerű cselekedet rosszhiszeműség esetén éppen a tilalmazott tényállást valósítja meg,

A szavazóhelyiséghez szállításra való nyilvános felhívás és a szállítás megszervezése is jogsértő a törvény szerint, így az erre irányuló tevékenységek is megalapozzák a jogsértés megállapítását.

Jelen kifogáshoz csatolta azon fénykép- és videófelveteleket, melyek az általa megjelölt tényeket igazolják, és amelyek alátámasztják, hogy a leírt visszaélés megvalósult. A mellékeltek között megtalálhatóak az eseményeket bemutató videófelvetelek, továbbá a jogsértés elkövetésének eszközeiként használt gépjárművekről készült felvételek.

A Beadványozó kifogásában kéri a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási

alapelveit, illetve tételes rendelkezéseket, tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg.

III. Határozat indokolása

A kifogást nem megalapozott.

A Választási Bizottság vizsgálta eljárása során a kifogásban hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket és a tényállításokat, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékokat.

A Ve. 43. §-a az alábbiak szerint rendelkezik a tényállás megállapításáról:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapította meg a tényállást.

A Választási Bizottság az eljárása során elsőként vizsgálta fényképek és videófelvetelek tartalmát. A Bizottság e körben irányadónak tekinti a Kúria Kvk.I.37.470/2018/2. számú végzését, amely szerint az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.

Beadványozó az általa csatolt fényképek és videófelvetelek alapján azt állítja, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásának napján, 2022. április 3-án, a választókerület területén, Makón szervezeten szállították szavazásra a választópolgárokat, továbbá, hogy a szavazókörhöz közeli ingatlanban disznóvágás és egyéb rendezvény keretében választójoggal rendelkező személyeknek húst adtak, abból a célból, hogy a szavazást mikéntjé befolyásolják, meghatározva, hogy kire és melyik pártra szavazzanak.

A Választási Bizottság először a szavazók szervezett szállítására vonatkozó kifogás részt vizsgálta. Megállapítja, hogy a Ve. 143/A. § (2) bekezdéséhez fűzött kommentár értelmében a Ve. törvényes eljárásnak nyilvánítja a választópolgárok szavazóhelyiséghez szállítását, kivéve, ha a szállítás autóbusszal történik. E szerint a kilenc vagy annál kevesebb állandó ülőhellyel rendelkező gépkocsival megengedett a választópolgárok szállítása. A kifogást

előterjesztő a kifogásában maga is végig személygépkocsikkal történő szállítást említ, a csatolt felvételeken és a nyilatkozatokban szereplő gépkocsik is csak 9 személynél kevesebb fő szállítására alkalmasak. A kifogást előterjesztő által becsatolt kép felvételek alapján az abban szereplő gépkocsik maximum 7 fő szállítására alkalmasak.

Ahogy a szavazás napján történő autóbuzos személyszállítás egyes kérdéseiről szóló 3/2014. NVB iránymutatás is rámutat, az autóbuzos szállítás fogalmának meghatározása során a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) I. számú függelék II. e) alpontját kell figyelembe venni. E jogszabályi rendelkezés szerint az autóbuz olyan személyszállítás céljára készült, elektromos felsővezetékhez nem kötött gépkocsi, amelyben – a vezető ülését is beleértve – kilencnél több állandó ülőhely van.

A Választási Bizottság álláspontja szerint összességében a csatolt fényképek és videófelvetelek nem alkalmasak arra, hogy bizonyítsák a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglalt szervezett autóbuzos szállítás megvalósítását, tekintettel arra, hogy a felvételeken látható gépjárművek egyike sem minősíthető autóbuznak.

A Kúria a Kvk.VI.37.467/2018/2. számú határozatában rögzítette, hogy „a választójog gyakorlása megkönnyítéséhez a választási szerveken túl bárki segítségét igénybe lehet venni. Ez lehet mozgó urna igénylés, de a választópolgár szavazóhelyiségbe eljuttatása, szállítása is, kivéve az autóbuzt.

A Választási Bizottság vizsgálta a kifogásnak a „szavazat-vásárlásra” vonatkozó részét is. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy bármely választópolgár részére abból a célból adtak át húskészítményt, hogy meghatározott személyre vagy pártra szavazzon. Így a Választási Bizottság a kifogás ezen részét sem találta bizonyítottnak, amelynek következtében a rendelkező rész szerint határozott.

A kifogást előterjesztő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértésére, azaz a választás tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérelmére. E vonatkozásban a Választási Bizottság hivatkozik Kúria Kvk.III.37.502/2018/2. számú határozatára, amelynek során a Kúria a Ve. 143/A. § (2) bekezdése – mint tételes jogszabály – sérelmének vizsgálatát követően rámutatott arra, hogy mivel „tételes jogszabálysértés nem történt, így az NVB az alapelv sérelmet már - helyesen - nem is érintette”. Erre tekintettel megállapítja a Választási Bizottság, hogy a kifogás alapelvek sérelmére vonatkozó része megalapozatlan.

A Választási Bizottság e tekintetben ismételtén utal a Kúriának már részben hivatkozott joggyakorlatára, amely szerint – Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzésék – a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.

Mivel Beadványozó által hivatkozott bizonyítékok sem egyenként sem összességében nem alkalmasak az általa állított, bizonyítandó tény minden kétséget kizáró alátámasztására, így a Választási Bizottságnak nem volt módja megállapítani a jogorvoslati kérelemben szereplő jogsértést.

A Választási Bizottság utal továbbá a Kúria már idézett Kvk.VI.37.467/2018/2. számú határozatára, amelynek során a Kúria a Ve. 143/A. § (2) bekezdése – mint tételes jogszabály – sérelmének vizsgálatát követően rámutatott arra, hogy mivel „tételes jogszabálysértés nem történt, így az NVB az alapelv sérelmet már - helyesen - nem is érintette.” (Kúria Kvk.VI.37.467/2018/2. számú határozat

A határozat a Ve. 43. §-án, Ve. 143/A. § (2) bekezdésén, a KRESZ I. számú függelék II. e) alpontján alapul, a fellebbezés benyújtásának lehetőségét a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-224. §-ai alapján adtam meg. A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontja biztosítja.

A határozat nyilvánosságra hozatala iránt a Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője gondoskodik.

Hódmezővásárhely, 2022. április 15.


Feketé né dr. Szemző Margit
elnök