

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
100/2024. (V. 13.) számú határozata

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a **Mindenki Magyarországa Mozgalom** (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány u. 10. 1. em. 4., nyilvántartási száma: 01-02-0017022) jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 10. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A HVB Nagy Enikő Diána, mint képviselőjelölttel (a továbbiakban: Jelölt) és a Promenad24.hu-val szemben benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 16-án 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A Beadványozó képviseletében Dr. Márki-Zay Péter elnök 2024. május 10. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be HVB-hez.

A kifogás ismertetése:

„Előadjuk, hogy a Promenad24.hu és Nagy Enikő Diána megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) b) c) és e) pontjában foglalt alapelveket, hiszen a kampányidőszakban a Fidesz

képviselőjelöltje, Nagy Enikő Diána gyermekekkel szerepel a Promenad24.hu „Csaknem 200 új laptop segíti a Németh László diákjainak tanulását” című cikkében, melyet 2024. május 07. napján a kampányidőszakban, a Promenád24.hu honlapján közzé is tettek. Az online cikk a fénykép felvételekkel folyamatosan megtekinthető.

A gyermekeket a Promenád24.hu és a FIDESZ képviselőjelöltje, Nagy Enikő Diána a választási kampányhoz háttérként, díszként használták fel, a jelölt népszerűsítése végett. A gyermekek ilyen célú felhasználása nem engedélyezhető kampányidőszakban, hiszen Nagy Enikő Diána jogtalan előnyszerzése végett, a gyermekekkel kampányol és népszerűségét velük erősíti.

A fenti cselekménnyel a bepanaszoltak megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a, b) c) és e) pontját.

A gyermekekről készült sajtótermék fényképekkel nagy nyilvánosság, több ezer személy által követett weboldalra került ki, melyben a Fidesz vásárhelyi jelöltjét kedvező színben tüntették fel a választópolgárok előtt és ezzel a választói akaratukat is befolyásolták. A fénykép felvételen a gyermekek együtt szerepelnek Nagy Enikő Diánával.

A gyermekekkel történő kampánytevékenységgel a Promenad24 és Nagy Enikő Diána a választás tisztaságát, a gyermekek önkéntes részvételét a választáson szintén megsértette, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást is. A gyermekek védelme a legfontosabb a kampányidőszakban és a gyermekek szerepeltetése még szülői beleegyezéssel sem lehetségesek kampányidőszak alatt.

A kifogással érintett képviselőjelölt jogtalan előnyre tett szert azokkal a jelöltekkel szemben, amelyek a jogsértő tevékenységtől tartózkodnak.

A fenti tényállításainkat az alábbi bizonyítékok kétséget kizáróan bizonyítják:

1. Promenad24 cikk:

<https://promenad24.hu/2024/05/07/csaknem-200-uj-laptop-segiti-a-nemeth-laszlo-diakjainak-tanulasat/>

2. Képernyő fotók:

Mellékeljük a jelen beadványhoz a fénykép felvételeket a cikkről.

Kérjük a T.Választási bizottságot, hogy a fentiek alapján a Ve tv. 218. § (2) bekezdés a),b) c) és e) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a Promenad24.hu-t és Nagy Enikő Diánát a további jogszabálysértéstől, kötelezze őket, hogy a kifogásolt cikket az online sajtó oldalakról távolítsák el a határozat jogerőre emelkedését követően nyomban és a választási kampány megsértése illetve a 155.§-bàn foglalt kötelezettségek megszegése miatt bírságot kiszabni is szíveskedjen.”

A HVB döntése és jogi indokai

A kifogás alaptalan.

A HVB álláspontja:

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 10-én benyújtott kifogásában megjelölte, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek és konkrét jogszabályi helyek közül a Jelölt melyeket sértette meg.

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékeként internetes hivatkozást és képernyőfotókat bocsátott rendelkezésre, konkrétan megjelölte a jogszabálysértő tartalom közzétételének dátumát. Kérte a jogsértés tényének megállapítását, a további jogszabálysértéstől való eltiltást, a jogszabálysértő tartalom eltávolítását, valamint bírság kiszabását.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti jelölő szervezet jogosulttól származik, a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel, tekintettel arra, hogy folyamatosan fennálló tevékenységről van szó, elkésettség nem merülhet fel. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogásban foglaltakat a HVB megvizsgálta, a hivatkozott internetes hivatkozást és csatolt képernyőfotókat megtekintette.

Az internetes hivatkozás egy Promenad24.hu cikkhez vezet, amelynek címe: „Csaknem 200 új laptop segíti a Németh László diákjainak tanulását”. A cikkben Nagy Enikő Diána, mint az iskola egyik osztályfőnöke nyilatkozik az államilag támogatott laptopok kiosztásáról és több fotón is megjelenik gyermekek körében miközben a munkáját végzi.

A kifogás elbírálása szempontjából döntő jelentőségű az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) 3257/2019. (X. 30.) AB Határozatának több részlete:

.....

„[27] A leírtakból tehát az következik, hogy a Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány mint politikai tevékenység részévé. Más megfogalmazásban: választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, beszámolón gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá

tartozó eseményen, az ügy körülményeitől függően, így különösen ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek. Ezt a körülményt az eljárások során alaposan kell vizsgálni, mert a Ve. alapelveinek tág értelmezése oda vezethet, hogy kampányidőszakban semmilyen feladatot nem lehet a nyilvánosság előtt elvégezni, mert az választási kampánynak minősül, így viszont fennáll a veszélye a Ve. 142. §-a kiüresítésének. A konkrét esetben az ítélőtábla döntése nem a 142. § ilyen tág értelmezésénél, **hanem a Kúria által követett állandó bírói gyakorlaton alapul, amely szerint gyerekeket nem lehet kampánycélokra felhasználni**, és amely gyakorlatnak a leírtak értelmében törvényi alapja van.....

.....
„[30] Az ítélőtábla – a felek előadásainak, a HVB és a TVB döntései indokolásának részletes ismertetése mellett – a választási ügy körülményeihez képest megfelelő indokát adta annak, hogy az eseményt miért minősítette kampánytevékenységnek. Indokolta, hogy miért hívta fel az Nktv. 24. § (3) bekezdését, kifejezésre juttatta egyetértését azzal az elvvel, hogy a „gyermek, mint motívum ne válhasson kampányeszközzé”, kifejtette, hogy a gyermekek, tanulók felügyeletét az iskola látta el, **foglalkozott azzal is, hogy a csatolt videó a képviselő személyét állítja középpontba, azt a pártszimbólumokat is tartalmazó közösségi oldalán tette közzé a képviselő.**”

A kérdéskörrel 2019-ben az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala is foglalkozott, melyből az alábbi részletet érdemes megvizsgálni:

„Az Alaptörvény rögzíti, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz, a szülőknek pedig joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést. A gyermeket főszabályként minden olyan alapjog megillet, mint bármely más embert. Biztosítani kell az életkoruknak és szükségleteiknek megfelelő feltételeket a fejlődéshez, a felnőtté váláshoz; a szülők, a család, az állam és a társadalom valamennyi tagja köteles tiszteletben tartani a gyermek jogait. A gyermeket életkortól függetlenül, feltétel nélkül megilleti az egyenlő emberi méltóság, ennek értelmében a gyermek alany marad, és senki számára sem válhat eszközzé vagy tárggyá. **Kampányeszközként való felhasználásuk éppen ezt a jogot sérti meg, teszi a gyermeket a jog alanyából a pártpolitika tárgyává.**

A gyermek alapvető emberi jogokkal, saját nézetekkel, érzésekkel rendelkező individuum. **Meggyőződésünk, hogy egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenységnek háttére, díszlete, népszerűség-növelő tényezője.** Az óvodák és iskolák politikai semlegességének követelménye azt szolgálja, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközévé. Az óvodákban és iskolákban többdimenziós függőségi viszonyrendszer működik a gyermekek, a szülők, pedagógusok, intézményvezetők, a fenntartó és az önkormányzat között, ezért bármilyen pártpolitikai kényszer vagy ajánlat, illetve pártpolitikai megnyilvánulás, jelenlét aggályokat vet fel.

A gyermekek pártpolitikai célú szerepeltetését, illetve felhasználását nem igazolja és nem is igazolhatja az önkéntesség, a beleegyezés. Önmagában a szülői hozzájárulás igénylése is jogsérelemhez vezethet, ugyanis a szülőt közvetve vagy közvetlenül a politikai nézetei, szimpátiája kifejezésére kényszerítheti, és e kényszerhelyzet elszenvedője végső soron a gyermek lesz.

Kampányidőszakban a választási eljárási törvény lehetőséget ad a választási bizottságok számára, hogy bejelentés nyomán fellépjenek a gyermekek politikai célú felhasználásával, szerepeltetésével kapcsolatban. A Nemzeti Választási Bizottság (NVB) következetes gyakorlata szerint bírsággal sújt minden olyan politikai szereplőt, aki ebben az időszakban megsérti mindezen követelményeket. A NVB azonban csak utólag képes arra, hogy részlegesen orvosolja a már bekövetkezett jogsértéseket. A probléma nem magyar sajátosság, álláspontunk szerint pedig önmagában nem is a jelenlegi jogi környezet hiányosságaiból, hanem éppen a politikai és alkotmányos kultúra zavarából fakad. Választ lehet rá adni példamutatással, aktív kampánnyal és a politikai-etikai elvek és szabályok betartatásával – a mostani kampányban ezért komoly szerepe lehet az európai parlamenti választások résztvevőinek.”

Az Alkotmánybíróság döntése értelmében mindig egyedi vizsgálat alá kell vonni, hogy a közfeladatot ellátó tisztségviselő milyen terjedelemben tesz eleget a közfeladat teljesítési kötelezettségének, ennek melyek a határai és mely körülmények fennállása esetén valósít meg ezzel kampánytevékenységet. A kifogással érintett Jelölt nem tölt be kormányzati vagy önkormányzati tisztséget, azonban a HVB álláspontja szerint az AB által meghatározott vizsgálati elvet kell követni.

A kifogással érintett cikkben a Jelölt gyermekekkel jelenik meg iskolai környezetben, ahol az osztályfőnöki feladatait látja el, a laptopokról és azok fontosságáról nyilatkozik. A cikknek nincs politikai tartalma, a Jelölt saját közösségi oldalán azt nem jelenítette meg. A HVB álláspontja szerint, a Jelölt ebben az esetben nem kampánytevékenységet folytat, hanem a hivatásából eredő feladatait látja el, sem a Jelölt, sem a Promenad24.hu ezáltal nem sértette meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB álláspontja a kifogásban megjelölt egyéb jogsértésekről:

Az önkéntesség a bírói gyakorlat szerint: *„Az önkéntes részvétel elve azt jelenti, hogy a választásokon való részvétel nem kötelező. Az önkéntes részvétel saját elhatározáson nyugvó magatartást jelent a választási eljárásban a választópolgár és a jelölt részéről is.”*

A választás tisztaságának megóvása a bírói gyakorlat szerint:

„A választás tisztaságának megóvása mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelni ennek az elvnek. A választás tisztasága nemcsak a választási eljárási alapelvekkel, hanem az anyagi alapelvekkel is összefüggésben van.”

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között a bírói gyakorlat:

„Az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Az esélynek tehát a választásokat megelőzően kell egyenlőnek lennie.”

A fenti alapelvi értelmezések a Kúria: „A választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző” csoport 2018-ban kiadott összefoglaló véleményében jelennek meg, azokból tartalmaz lényegi kiemeléseket az indokolás, ami alapján egyértelmű, hogy az önkéntesség a választójog gyakorlására vonatkozik, nem értendő kiskorú személyek

kampányfelvételeken való szereplésére. A választások tisztaságának megóvása a kialakult gyakorlatban a konkrét választási eljárás, pl.: szavazás megvalósítására értendő. Az esélyegyenlőség pedig olyan alapelv, amelyet az állam és az önkormányzat köteles biztosítani. A Ve. 155. §-ában foglalt jogsértés jelen esetben nem merülhet fel a hivatkozás nem releváns.

Ennek megfelelően a HVB a kifogás ezen részeit is elutasította.

A HVB tárgyi ügyben a Ve. 220. § alapján jogsértés hiányában a kifogást elutasította.

A HVB a 2024. május 13. napján megtartott ülésén észlelte, hogy a kifogás a Promenad24.hu (médiatartalom-szolgáltató) vonatkozásában – a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján áttételének lett volna helye, azonban az arra nyitva álló határidő (2024.május 10.) elmulasztása miatt a HVB a Ve. 213. § (3) bekezdése alapján a kifogást érdemben elbírálta.

A határozat a Ve. 2. §-án, a 208. §-án, 209. §-ának (1) – (2) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 13.


Dr. Kis András
elnök

