

**Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság**  
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. Tel.: 62/530-146, Fax: 62/530-192

**A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság**  
**123/2024. (V. 14.) számú határozata**

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) **Mindenki Magyarországa Mozgalom** (1054 Budapest, Alkotmány u. 10. 1. em. 4.), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 12. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t**

A HVB megállapítja, hogy a Kőfal Egyesület (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Dózsa György útja 68., nyilvántartási száma: 06-02-0003657), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: jelölő szervezet) és Kovácsné Horváth Zsuzsanna képviselőjelölt (a továbbiakban: képviselőjelölt) megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, és a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy az általuk kiadott szórólapokon nem tüntették fel a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt a HVB a jogsértőket eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB a jelölő szervezet vonatkozásában a bírság kiszabását mellőzi.

Kovácsné Horváth Zsuzsanna képviselőjelöltet 15.000,- Ft, azaz tizenötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi. Bírságazonosító szám: ~~V2A2140176~~

A névjegyzékből történő adatszolgáltatás adatainak felhasználására vonatkozó kifogás-részeket a HVB elutasítja.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben ([valasztas@hodmezovasarhely.hu](mailto:valasztas@hodmezovasarhely.hu)) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb

**2024. május 17-én 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyilagmentes.

## I n d o k o l á s

A Beadványozó képviselőjében Dr. Márki-Zay elnök 2024. május 12. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be HVB-hez.

### A kifogás ismertetése:

*„Előadjuk, hogy a Kőfal Egyesület és Kovácsné Horváth Zsuzsanna, ezen egyesület képviselő jelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2.§ (1). bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet és a Ve. 144. § (2). bekezdését azzal, hogy az általuk kiadott szórólapokon, nem tüntették fel a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személyt sem nevezték meg.*

*A Ve 2.§ e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a 144.§ (2). bekezdése alapján a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

*A Ve. 144. § (1). bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

*2024. május 10. napján észleltük, hogy a Kőfal Egyesület és annak képviselő jelöltje a jelen kifogáshoz mellékelt szórólapon nem jelölte meg a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személyt. A fenti tényállításainkat az alábbi bizonyítékok kétséget kizáróan bizonyítják:*

*1. Mellékeljük a fénykép felvételeket a szórólapról, melyen látszik, hogy a kiadó székhelye és a kiadásért felelős személy nincs feltüntetve*

*A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kőfal Egyesület és Kovácsné Horváth Zsuzsanna, képviselő jelölt szórólapján a kiadó székhelye és a kiadásért felelős személy neve nem került feltüntetésre, ezáltal nem felel meg teljeskörűen a Ve. 144.§ (2). bekezdésében foglaltaknak, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is megsértette, hiszen a szórólapokat nem e szerint készítette és tette nyilvánossá. A szórólap a Ve törvény 144.§ (1). bekezdése alapján plakátnak minősül és a szórólapra is vonatkoznak a 144.§ (2). bekezdésére vonatkozó előírások.*

*Kérjük a T. Választási bizottságot, hogy a fentiek alapján a Ve tv. 218.§ (2). bekezdés e) pontja és a 144.§ (2). bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a Kőfal Egyesületet és Kovácsné Horváth Zsuzsannát, a további jogszabálysértéstől és a választási kampány megsértése illetve a 155.§-ban foglalt kötelezettségek megszegése miatt bírságot kiszabni is szíveskedjen.”*

## **A HVB döntése és jogi indokai**

**A kifogás részben alapos.**

### **A HVB álláspontja:**

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy a Beadványozó a 2024. május 12. napján benyújtott kifogásában megjelölte, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek közül, - illetve konkrét jogsértést is nevesítve -, melyeket sértette a jelölő szervezet és a képviselőjelölt.

A Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékként a képviselőjelölt szórólapjáról készült fényképeket bocsátott rendelkezésre, kérte a jogsértés szankcionálását, valamint bírság kiszabását a jelölő szervezet és képviselőjelölt vonatkozásában is.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti jelölő szervezettől származik, a Ve. 209. § (1) bekezdésére figyelemmel, tekintettel arra, hogy a szórólapok kézhezvételének napját követő 2. napon nyújtották be a kifogást, elkésztés nem merült fel. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás a fentiek szerint megfelelnek. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azokat érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogásban foglaltakat a HVB megvizsgálta, a szórólapokról készült fényképeket megtekintette.

A HVB megállapította, hogy a kampányidőszakban kiadott, kampánycélú szórólapok, tartalmazzák a képviselőjelölt és jelölő szervezet nevét, azonban nem tartalmazzák a

kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ezáltal nem felelnek meg teljeskörűen a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint „A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A szórólap a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint – „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.” – plakátnak minősül és osztja annak jogi megítélését.

A kötelező jogszabályi előírás - Ve. 144. § (2) bekezdésének – megsértésén túl a képviselőjelölt és jelölő szervezet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

### **A Beadványozó által konkrétan megnevezett további jogsértés vizsgálata:**

A Beadványozó kérte a választási kampány, valamint a Ve. 155. §-ban foglaltak megsértésére figyelemmel bírság kiszabását.

A Ve. 155. §-a a névjegyzékből történő adatszolgáltatással összefüggésben kimondja, hogy „(1) Az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni. Egyéb célú felhasználásuk, másolásuk, harmadik személynek történő átadásuk tilos.

(2) Az adatszolgáltatás adatait a 132. § szerint nyilvántartásba vett jelölt és listát állító jelölő szervezet legkésőbb a szavazás napján köteles megsemmisíteni, és az erről készült jegyzőkönyvet három napon belül köteles átadni az adatszolgáltatást teljesítő választási irodának.”

A HVB megállapította, hogy jelen kifogásban megjelölt szórólap kapcsán nem merült névjegyzékkel kapcsolatos adatszolgáltatás, így a jogsértés megállapítása a Ve. 155. §-ban foglaltakra figyelemmel nem megállapítható.

Ennek megfelelően a HVB a kifogás ezen részeit elutasította.

A HVB tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a jogsértés tényének megállapítása mellett a kifogásnak részben helyt adott, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában biztosítottak alapján indokoltnak tartotta a jogsértéstől való eltiltás alkalmazását a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. Az alkalmazott szankció során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint mérlegelte az eset összes körülményét.

A HVB a jelölő szervezet esetében már a jogsértést elbírálta, így erre figyelemmel bírság kiszabását mellőzi.

Kovácsné Horváth Zsuzsanna képviselőjelölt esetében nem először merült fel, hogy a választási kampányban a jogait nem a Ve. rendelkezéseinek megfelelően gyakorolta, ezért a HVB a rendelkező részben foglaltak szerinti mértékű bírság kiszabása mellett döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a 144. § (2) bekezdésén 208. §-án, 209. §-ának (1) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 218. § (1) bekezdésén és (2) bekezdés a), b) és d) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a

307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 14.

  
**Dr. Kis András**  
elnök

