

Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. Tel.: 62/530-146, Fax: 62/530-192

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
131./2024. (V. 16.) számú határozata

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) **SZ. I.** a központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 13. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A HVB Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatával (a továbbiakban: Önkormányzat) szemben benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 19-én 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A Beadványozó 2024. május 13. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be HVB-hez.

A kifogás ismertetése:

„Az önkormányzati választásokkal kapcsolatos jogszabályokról a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény rendelkezik. Kifogásom alapja, melyet ezen törvény 212.§ előírásai alapján terjesztek elő. Ugyanezen törvény 2. pont (A választási eljárás alapelvei) 2 § (1) bekezdése legfontosabb választási jogelvként kimondja:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

Kifogásom alapja még ugyanezen törvény, mely 144 § (1) bekezdése kimondja:
E alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

2024. május 11. napján Hódmezővásárhely közigazgatási területén, Kopáncs térségében a 47-es főútvonal mellett, az útról jól láthatóan észleltem a következő plakátot:

A KIFOGÁSBAN ITT TALÁLHATÓ A PLAKÁT KÉPE
(a kifogásban rendelkezésre áll, a HVB megismerte)

A plakát nincs feltüntetve a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve sem. A plakáton lévő szlogen, azaz „Vásárhely a szabadság városa”, megegyezik az önkormányzati választáson induló Mindenki Magyarországa Mozgalom és annak polgármesterjelöltje, Márki-Zay Péter hangban, írásban és választási szórólapokon, plakátokon használt közismert szlogeniével.

Álláspontom szerint a plakát Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdona, figyelemmel arra, hogy a plakáton Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalos „címere”, logója is szerepel.

A <https://hodmezovasarhely.hu/impresszum/> oldalon, amely Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalos weboldala az alábbiak szerepelnek:

„A portál és a megjelenített információk tulajdonosa: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata

6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.

Kiadásért felelős:

dr. Márki-Zay Péter polgármester”

A portálon használt hódmezővásárhelyi logó az alábbi:

A KIFOGÁSBAN ITT TALÁLHATÓ KETTŐ DARAB LOGÓ KÉPE
(a kifogásban rendelkezésre áll, a HVB mindkettőt megismerte)

Az önkormányzati oldalon használt logó tartalma és formavilága azonos a kifogással érintett plakáton szereplő logóval. Ebből következik, hogy a kifogásolt plakáton lévő logó az önkormányzat által használt hivatalos logó. A hodmezovasarhelyen.hu oldalon nem található olyan tartalom, amely arról adna tájékoztatást, hogy bárki is jogosulatlanul használná fel az önkormányzati logót, így ezen körülmény is azt támasztja alá, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által kihelyezett az a plakát, amely jelen kifogásom tárgyát képezi.

A plakáttal Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata (képviseli: dr. Márki-Zay Péter polgármester) sértette meg a Ve. 2 § (1) bekezdés e, pontjában lévő alapelvet, valamint a Ve. 144 § (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy — kampányidőszakban — eltérve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlástól a kifogásban bemutatott plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Mindemellett Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város ebben az esetben az Ve. 2 § (1) bekezdés e, pontjában lévő alapelv mellett megsértette Ve. 2 § (1) bekezdés c, pontjában lévő alapelvet is, azaz az esélyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mivel az önkormányzat tulajdonában lévő plakáton impresszum nélkül az egyik jelölt szervezet és polgármesterjelölt közismert szlogenjét népszerűsítette.

A Mindenki Magyarországa Mozgalom, illetve annak polgármesterjelöltje a 2024. évi önkormányzati választáson a választási kampányban az alábbi választási kampány szlogent használja:

»Védjük meg a Szabadság Városát!«

Ezt a választási kampány szlogent használja a Mindenki Magyarországa Mozgalom, mint jelölő szervezet a polgármester- és képviselőjelöltek plakátjain, szórólapjain.

Bizonyítékként az alábbi, 2024. május 11-én készített plakátfotóra hivatkozom:



A két plakátról kivágjuk a Szabadság Városa szövegrészeket, megállapítható, hogy nemcsak a szövegezésük, de megjelenésük, betűtípusuk, elrendezésük is AZONOS.



A kifogás tárgyát képező plakátról 2024. május 11-én készült fotót csatolt mellékletben is küldöm.

Tisztelt Elnök Úr!

Jelen kifogást elektronikus levélben a Helyi Választási Bizottság felé a 2013. évi XXXVI. törvény 212 § előírásai szerint a fenti jogszabályhelyekre, illetve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény választási alapelveiben leírt a, c, és e, pontjára tekintettel, az általam ezekből következtetett jogszabálysértésekre hivatkozva terjesztem be. Ennek okán kérem, hogy a Helyi Választási Bizottság a plakát ügyében Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata tekintetében állapítsa meg a jogsértést, kötelezze a jogsértő állapot haladéktalanul történő megszüntetésére és szankcionálja, melynek keretében sújtsa pénzbírsággal.”

A HVB döntése és jogi indokai

A kifogás alaptalan.

A HVB álláspontja:

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 13-án benyújtott kifogásában megjelölte, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek és konkrét jogszabályi helyek közül az Önkormányzat melyeket sértette meg.

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékeként fényképeket bocsátott rendelkezésre, amelyeket belefoglalt a kifogásba. Kérte a jogsértés tényének megállapítását, a további jogszabálysértéstől való eltiltást, a jogszabálysértő tartalom eltávolítását, valamint bírság kiszabását.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti a központi névjegyzékben szereplő választópolgártól származik, a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel, tekintettel arra, hogy folyamatosan fennálló tevékenységről van szó, elkésettség nem merülhet fel. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogásban foglaltakat a HVB megvizsgálta, a kifogásba foglalt képeket megtekintette.

A Beadványozó álláspontja szerint a plakát, amely „Vásárhely a szabadság városa” feliratot tartalmazza, az Önkormányzat tulajdona, erre vonatkozóan azonban nem csatolt semmilyen iratot, ami ezt alátámasztaná. Feltételezésekből von le következtetéseket és azokat tényként kívánja kezelni. A HVB a bizonyítási eljárását és a tényállás megállapítását a Ve. 43. §-a alapján folytatja le, amelynek (1) bekezdése az alábbiak szerint szól:

„A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

A 43. § (4) bekezdése szerint:

„A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.”

Arra vonatkozóan, hogy nevezett plakát az Önkormányzat tulajdona-e nem áll a HVB rendelkezésére bizonyíték, e tekintetben nem rendelkezik hivatalos ismerettel és nem tekinthető köztudomású ténynek sem, így ezt a kifogásban foglalt állítást nem tudja elfogadni, azt elutasítja.

A Beadványozó álláspontja szerint a plakát, - amely szerinte az Önkormányzat tulajdona - nem tartalmazza Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemeket, ezért jogszabálysértő.

Ve. 144. § (2) bekezdése:

„A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A HVB nem fogadta el bizonyítottan, hogy a hivatkozott plakát az Önkormányzat tulajdona, egyebekben ki kívánja emelni, hogy a plakátra vonatkozó Ve.-ben meghatározott előírásokat csak és kizárólag a jelölő szervezetekre és jelöltekre kell alkalmazni, ennek megfelelően ezen előírás megsértése egy önkormányzat részéről fogalmilag kizárt, azt a HVB elutasítja.

A Beadványozó álláspontja szerint a plakát, megsértette az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mivel az Önkormányzat tulajdonában lévő plakáton a Mindenki Magyarországa Mozgalom polgármesterjelöltjének közismert szlogenjét népszerűsítette.

A HVB-nek ezen kifogás-rész vizsgálatánál is ki kell emelnie, hogy nem fogadta el bizonyítottan, hogy a hivatkozott plakát az Önkormányzat tulajdona, így a kifogásban megjelölt, ezen alapállításra épülő összefüggéseket nem vizsgálta, azokra vonatkozóan nem tud érdemben dönteni, így azt elutasítja.

A Beadványozó a kifogásának utolsó bekezdésében hivatkozik arra, hogy az Önkormányzat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelveket is megsértette, azonban erre vonatkozóan a kifogás érdemi része semmilyen érvelést, vagy bizonyítékot nem tartalmaz, ezért ezt is elutasítja.

Összegzés:

A fentiek alapján a HVB a kifogásban megjelölt Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiba foglalt alapelvek megsértését és a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt

konkrét jogsértést nem tartja bizonyítottnak, ezért a Ve. 220. §-ra figyelemmel a kifogást elutasítja.

A határozat a Ve. 2. §-án, a 208. §-án, 209. §-ának (1) – (2) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 16.


Dr. Kis András
elnök

