

Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. Tel.: 62/530-146, Fax: 62/530-192

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
144./2024. (V. 20.) számú határozata

A **Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság** (a továbbiakban: **HVB**) a **Kőfal Egyesület** (6800 Hódmezővásárhely, Dózsa György útja 68., nyilvántartási száma: 06-02-0003657) **jelölő szervezet** (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 17. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A HVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 23-án 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A Beadványozó 2024. május 17. napján személyesen (a jelölő szervezet elnöke által) kifogást nyújtott be a HVB-hez.

A kifogás ismertetése:

„Alulírott Krupiczner Ferenc elnök, a Kőfal Egyesület jelölő szervezet (6800 Hódmezővásárhely, Dózsa György útja 68., nyilvántartási száma: 06-02-0003657) képviselőjében eljárva az alábbiak szerint — a Ve. 208. §-a alapján — ezúton az alábbi

kifogást

terjesztem elő Márki-Zay Péter polgármesterjelölt alábbi tevékenysége ellen.

Kérem a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy szíveskedjen megállapítani a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt eltiltani a további jogsértéstől, valamint őt bírság megfizetésére kötelezni.

Tényállás

Márki-Zay Péter polgármesterjelölt a politikusi Facebook-oldalán a mai napon közzétett egy videót, amelyen egy bögrét tart a kezében. A videó tartalma alapján egyértelműen kampánycélokat szolgál, a polgármesterjelölt országos politikai kérdésekről (pl. marihuána legalizálása) beszél benne. A kezében tartott bögrén jól felismerhető Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának címere, valamint a „Dr. Márki-Zay Péter polgármester” felirat.

A videó az alábbi linken érhető el:

<https://www.facebook.com/markizaypeter/videos/968421951213619>

Megsértett jogszabályok

A Hódmezővásárhely címerének, zászlójának megalkotásáról és használatáról szóló 12/1991. (04.09). Kgy. sz. rendelet 4. §-a részletesen szabályozza, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának címerét kik és milyen célokra használhatják, kiknek és milyen célokra adható engedély a címer használatára.

A fenti Kgy. rendelet 4. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) A városcímer és zászló díszítő és utaló jelképként engedély nélkül használható az önkormányzat szervei, intézményei és a lakossági önszerveződések által.

(2) A városcímer és zászló díszítő és utaló jelképként a polgármesteri engedéllyel térítés nélkül használható a városban működő intézmények rendezvényein, kiadványaiban.

(3) A városcímert és zászlót termékelőállító és forgalmazó szervek, személyek termékeiken, termékismertetőiben, vagy áruként csak a polgármester engedélyével, a (5) bekezdésben meghatározott díj fizetése mellett használhatják.”

Fenti jogszabályi rendelkezés alapján tehát az önkormányzat címere nem használható pártpolitikai célokra vagy választási kampány során, ilyen célra engedély nem kérhető és nem adható.

Márki-Zay Péter polgármesterjelölt tehát azzal, hogy kampánycélú videójában jól felismerhetően elhelyezte Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának címerét, megsértette a fenti önkormányzati rendeletet. Ezen magatartásával pedig a jelölt megsértette a Ve. 2. (1) bekezdés c) és e) pontjait is.

A címer kampánycélú használatával Márki-Zay Péter nyilvánvalóan a város iránti elkötelezettségét, valamint betöltött polgármesteri pozícióját kívánta hangsúlyozni a

választók előtt, ezzel pedig befolyásolni kívánta a választók döntését az önkormányzati választás során. Ezen magatartása tehát alkalmas a Ve. szabályainak megsértésére.

A Ve. esélyegyenlőségre vonatkozó szabályát azáltal sérti a kifogásolt magatartás, hogy a jelölt ezen tevékenysége révén jogtalan előnyre tett szert azokkal a jelöltekkel és jelölő szervezetekkel szemben, akik a vonatkozó helyi rendelet szabályait betartva a kampány során tartózkodtak a helyi rendelet által védett városi jelképek használatától. Kifogásolt magatartásával a jelölt járulékosan megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét is, hiszen olyan kampányeszközt alkalmazott, amelynek használatát jogszabály tilalmazza. Hivatalban levő polgármesterként a jelölttől elvárható lett volna, hogy a városi címer használatának szabályaival tisztában legyen, így a magatartása nyilvánvalóan rosszhiszemű és szándékos volt.

Bizonyítékok

Bizonyítékul hivatkozom a fenti linken elérhető videóra, valamint mellélektként csatolom a közzétett videóról készült képkivágásokat is, amelyek bizonyítják a videó közzétételének helyét és idejét. A hivatkozott helyi rendelet az önkormányzat honlapján megtalálható.

*Fenti tényállás és bizonyítékok alapján kérem kifogásom elbírálását.”
A kifogás még 2 db képet tartalmaz, azokat a HVB megismerte.*

A HVB döntése és jogi indokai

A kifogás alaptalan.

A HVB álláspontja:

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 17-én benyújtott kifogásában megjelölte, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek közül dr. Márki-Zay Péter (a továbbiakban: jelölt) melyeket sértette meg.

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékeként facebook hivatkozást és abból kivágott képeket csatolt.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

- b) elkésétt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti jelölő szervezet jogosulttól származik, a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel (folyamatos jogsértés), határidőben került benyújtásra. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogásban foglaltakat a HVB megvizsgálta, a facebook videót megtekintette.

A Beadványozó *Hódmezővásárhely címerének, zászlójának megalkotásáról és használatáról szóló 12/1991. (04.09). Kgy. sz. rendelet 4. § (1)-(3) bekezdésének* megsértésére hivatkozik, majd ebből vezeti le a Ve. 2. § (1) bekezdésében nevesített c) és e) pontba foglalt alapelvek megsértését. Kérte megállapítani a jogszabálysértés tényét, eltiltani a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint bírság kiszabását.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag **a törvénynek alárendelt szervei**, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.”

A fentiekből megállapítható, hogy a választási bizottságok eljárására csak a Ve. az irányadó, az határozza meg.

A Kúria a Kvk.I.38.007/2014/2.számú gyakorlatilag azonos tárgyú döntésében kiemelte:

„a címerhasználatra vonatkozó 58/1994. (IX.14.) Főv. Kgy. rendelet nem minősül választásra irányadó jogszabálynak, ezért nem vizsgálta, hogy kellett-e, és ha igen, akkor volt-e címerhasználati engedély.”

Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a választási szervek nem vizsgálhatják eljárásuk során az önkormányzatok rendeleteit, sem egyéb más döntéseit. Az önkormányzatoknak egyebekben sincs arra lehetősége, hogy a Ve. rendelkezéseit módosítva vagy szűkítve a választásra eltérő szabályokat alkossanak, nem véletlen, hogy a jogalkotó csak a Ve. rendelkezésit határozza meg a jogalkalmazás során a vizsgálat tárgyaként, ha lenne is ilyen rendelkezés, azt kifejezetten figyelmen kívül hagyja a joggyakorlat és a Ve.

Ezen felül a HVB meg kívánja jegyezni, hogy a Beadványozó a hatályos rendeletből téves, jogilag okszerűtlen következtetést vont le mikor az úgy értelmezte, hogy a városi címer kampány célból nem használható fel, a rendelet nem tartalmaz ilyen korlátozást. Termékelőállítás vonatkozásában pedig a polgármester engedélyével ez jogszerűen felhasználható, számos terméken (bögre, kulcstartó, hűtőmágnes, stb) látható az ország ajándékboltjaiban városi címer.

A Beadványozó álláspontja szerint a jelölt megsértette a hatályos önkormányzati rendeletet, tekintettel arra, hogy egy a nevét, titulását és címert tartalmazó bögrével a kezében tett közzé kampányvideót, ebből levezette az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek Ve. szerinti megsértését.

A HVB álláspontja szerint a Ve. nem tartalmaz rendelkezést címer, zászló egyéb nemzeti jelkép használatáról, a Beadványozó által hivatkozott videóban Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város polgármestere, jelölti minőségében beszél kampánytémákról, a bögrén található feliratból és címerből a választók felé nem irányul megtévesztési szándék, a címer használatából senki nem tud több következtetést levonni, mint azt, hogy dr. Márki-Zay Péter jelenleg Hódmezővásárhely polgármestere. Ebből semmiféle előny nem éri a polgármester-jelöltet a kampányidőszakban. Ebben az esetben tehát nem is értelmezhető a címer használatából adódó jogosultság kihasználásának vezérlete, vagy a rosszhiszemű joggyakorlás.

A HVB összeségében megállapítja, hogy a Beadványozó önkormányzati rendeletre történő hivatkozása azon kívül, hogy jogilag nem helyes, nem is vehető figyelembe, az ezekből levont következtetések nem értelmezhetőek a HVB számára és így a kifogásnak nem tud helyt adni, azt el kell utasítania.

A kifogást ettől függetlenül a HVB teljes egészében értékelte és megállapította, hogy az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv megsértésére jelen esetben nem lehet hivatkozni, ezen alapelv sérelme az önkormányzat, az állam és a közmédia vonatkozásában merülhet fel, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pedig bizonyított jogsértés hiányában szintén nem megállapítható.

A fentiek alapján kifogást a HVB elutasította.

A határozat a Ve. 2. §, a 208. §-án, 209. §-ának (2) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 20.


Dr. Kis András
elnök

