

Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. Tel.: 62/530-146, Fax: 62/530-192

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
145/2024. (V. 20.) számú határozata

A **Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság** (a továbbiakban: **HVB**) a **Kőfal Egyesület** (6800 Hódmezővásárhely, Dózsa György útja 68., nyilvántartási száma: 06-02-0003657) **jelölő szervezet** (a továbbiakban: **Beadványozó**) által 2024. május 17. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A HVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 23-án 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A Beadványozó 2024. május 17. napján elektronikus úton kifogást nyújtott be a HVB-hez.

A kifogás ismertetése:

„Alulírott Krupiczner Ferenc elnök, a **Kőfal Egyesület jelölő szervezet** (6800 Hódmezővásárhely, Dózsa György útja 68., nyilvántartási száma: 06-02-0003657) képviselőjében eljárva az alábbiak szerint - a Ve. 208. §-a alapján - ezúton

kifogást

terjeszték elő **Márki-Zay Péter polgármesterjelölt, Szabó Ferenc képviselő jelölt, a Mindenki Magyarországa Mozgalom és a Tiszta Vásárhelyért Egyesület** (6800 Hódmezővásárhely, Vidacs u. 12.) alábbi tevékenysége ellen.

Kérem a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy szíveskedjen megállapítani a jogszabálysértés tényét, a jogsértőket eltiltani a további jogsértéstől, valamint őket bírság megfizetésére kötelezni.

Tényállás

Egyesületünk egyik képviselőjelöltje **2024. május 17-én** találta a postaládájában a kifogásunkhoz mellékelt, kétoldalas szórólapot. Több képviselőjelöltünk is megerősítette, hogy ők is találtak ugyanezen napon a postaládájukba dobva ebből a szórólappól. A **Hódmezővásárhelyi Kossuth Kör Facebook-oldalán** is közzétették ezen szórólap mindkét oldalát 1 nappal ezelőtt, azaz **2024. május 16-án**, tehát véleményem szerint bizonyított, hogy a szórólapot valóban 2024. május 17-én helyezték a postaládákba.

A szórólap egyik oldalán a Tiszta Vásárhelyért Egyesület 2024. május 19-ére, vasárnapra étel **és ruhaosztást hirdet** az Észak utcai Közösségi Házba. A szórólap másik oldalán Márki-Zay Péter polgármesterjelölt portréja látható (egyebek mellett) a „Védjük meg a szabadság városát! jelmonddal, valamint a június 9. felirattal együtt. A szórólap mindkét oldalán található impresszum, amely szerint annak felelős kiadója a Tiszta Vásárhelyért Egyesület és Szabó Ferenc, aki képviselőjelöltként indul az önkormányzati választáson.

A szórólap egyértelműen a választói akarat befolyásolására irányul, kifejezett utalás van rajta a június 9-i választásokra, valamint megtalálható rajta Márki-Zay Péter polgármesterjelölt azon jelmondata, amelyet más kampányagain (plakátokon, szórólapokon) is használ. A szórólap tehát része a választási kampánynak, arra alkalmazni kell a Ve. rendelkezéseit.

Megsértett jogszabályok

Ahogy arra a **Tisztelt Helyi Választási Bizottság 93/2024. (V. 07.) számú határozatában** is rámutatott:

„Önmagában a választási gyűlés tartása a kampányidőszakban nem tiltott, azonban a választói akarat alapelvekbe ütköző befolyásolását jelenti az, ha a választási kampányban részt vevő szervezet étel- és italosztással, csekély értéket meghaladó szolgáltatással, továbbá a jelölőszervezet színeivel és kampányszövegével ellátott ajándékokkal igyekszik rábírnival a választópolgárokat, illetve befolyásolni őket a jelölő szervezetnek a választások kapcsán képviselt álláspontjával való azonosulására. (...) Fentiekben kifejtettek alapján ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelveket, valamint az e) pont szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit az, hogy az étel- és italosztással egybekötve, csekély értéket meghaladó szolgáltatással is törekednek a szervezők a választópolgári akarat befolyásolására.

Hangsúlyozni kívánom, hogy **nem a Tiszta Vásárhelyért Egyesület által rászorulóknak szervezett étel- és ruhaosztás tényét kifogásolom**, hanem azt a

tényt, hogy a Tiszta Vásárhelyért Egyesület a jótékonyági eseményt **a szórólap kiadásával a választási kampány részévé tette**, az eseményt Márki-Zay Péter polgármesterjelölt népszerűsítésére használta fel. Ezen cselekményével a kiszolgáltató, az anyagi segítségre fokozottan rászoruló, ezért **döntésükben könnyen befolyásolható** választópolgárok választói döntését tisztességtelen módon, étel- és ruhaosztásra vonatkozó tájékoztatásnak az egyik jelölt személyével való összekötése révén próbálja befolyásolni.

Álláspontom szerint bármely jelölt fenti módszerrel, azaz ingyenes juttatással vagy annak ígéretével való népszerűsítése, a jótékony sági akciónak a kampány részévé tétele **ellentétes a társadalom általános erkölcsi értékítéletével**, ezért sérti a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvét.

Márki-Zay Péter polgármesterjelölt a Mindenki Magyarországa Mozgalom (MMM) jelöltjeként indul az önkormányzati választáson. **Az MMM egyesületként szerepel a bírósági nyilvántartásban.**

A Ve. 307/D § (3)-(4) bekezdései szerint:

„(3) Az egyesület bejelentésekor az egyesületnek nyilatkoznia kell arról, hogy megfelel az egyesületekkel szemben a (4) bekezdésben támasztott követelménynek, és arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást és **belföldi jogi személytől, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettől származó támogatást, névtelen adományt vagy ezekből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel.** A választási bizottság azt az egyesületet veszi nyilvántartásba jelölő szervezetként, amely e nyilatkozatot megtette.

(4) A jelölő szervezetként nyilvántartásba vételét kérő, illetve a nyilvántartásba vett egyesület a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást és **belföldi jogi személytől, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettől származó támogatást, névtelen adományt vagy ezekből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használhat fel.** Az e bekezdésben foglaltakat jogszabálysértés gyanúja esetén az Állami Számvevőszék ellenőrzi.”

Azzal, hogy a **Tiszta Vásárhelyért Egyesület az MMM polgármesterjelöltjét támogató szórólapot adott ki** (amelynek nyilvánvalóan voltak költségei), álláspontom szerint **az MMM megsértette a Ve. 307/D § (4) bekezdését is.**

Márki-Zay Péter polgármesterjelölt, valamint a Mindenki Magyarországa Mozgalom a **belföldi jogi személytől származó támogatás elfogadásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait is.**

A Ve. esélyegyenlőségre vonatkozó szabályát azáltal sérti a kifogásolt magatartás, hogy a jelölt és az őt támogató jelölő szervezet ezen tevékenysége révén jogtalan előnyre tett szert azokkal a jelöltekkel és jelölő szervezetekkel szemben, akik a Ve. hivatkozott szabályait betartva nem használták fel belföldi jogi személytől származó támogatást. Kifogásolt magatartásukkal a jelölt és az őt támogató jelölő szervezet járulékosan megsértették a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét is, hiszen olyan támogatást használtak fel a kampányuk során, amelynek felhasználását a Ve. tilalmazza. Magatartásuk nyilvánvalóan rosszhiszemű és szándékos volt.

Bizonyítékok

Bizonyítékul csatolom a szórólapról készült fényképeket, valamint a Hódmezővásárhely Kossuth Kör Facebook-posztjairól készült képernyőképeket. A Hódmezővásárhelyi Kossuth Kör Facebook-oldala az alábbi linken található:

<https://www.facebook.com/kkhmv>

Fenti tényállás és bizonyítékok alapján kérem kifogásom elbírálását.”

A Beadványozó mellékelte az általa megnevezett szórólap mindkét oldaláról készült képeket.

A HVB döntése és jogi indokai

A kifogás alaptalan.

A HVB álláspontja:

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 17-én benyújtott kifogásában megjelölte, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek közül melyeket sértették meg.

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékként facebook hivatkozást és szórólapról készült képeket csatolt.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti jelölő szervezet jogosulttól származik, a Ve. 209. § (1) bekezdésére figyelemmel a vélelmezett jogsértést követő napon, vagyis határidőben került benyújtásra. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogásban foglaltakat a HVB megvizsgálta, a képeket megtekintette.

A kifogásba foglalt Ve. 307/D. §. 4. bekezdésének vizsgálata nem tartozik a HVB hatáskörébe.

A Beadványozó kifogást nyújtott be **2024. május 17.** napján, hogy az általa nevezett szervezetek és jelöltek **2024. május 19. napján** ételt és ruhaneműt fognak osztani rászorulóknak és véleménye szerint az esemény és az erre az eseményre kiadott szórólap sérti a ve. alapelveit az általa kifejtettek szerint.

A HVB megállapítja, hogy a Beadványozó egy jövőbeni esemény vonatkozásában nyújtott be kifogást. Az általa leírt jogsértés középpontjában egy olyan esemény van, ahol **ételt és ruhát fognak osztani** ezáltal a kampányban részt vevő személyek véleménye szerint befolyásolni fogják jogellenes módon a választói akaratot.

A HVB álláspontja szerint a Ve. értelmezésében **lehetséges a folyamatos jogsértés és a befejezett jogsértés, viszont egy jövőbeni, bizonytalan bekövetkezésű, esetleges jogsértés nem képezheti a vizsgálatának tárgyát.**

A HVB álláspontja szerint a kiadott szórólap vizsgálata önmagában nem elegendő, szükséges elem, hogy a Beadványozó által kifejtett választói akarat befolyásolására alkalmas esemény bekövetkezzen és erre vonatkozóan bizonyítékot csatoljon a konkrét tevékenységről, ezek hiányában a HVB nem tud megalapozott döntést hozni.

Annak vizsgálata, hogy nevezett esemény a kifogás benyújtás és a HVB döntése közötti időszakban megvalósult e nem képezi a HVB vizsgálatának tárgyát, az NVB és Kúria számos döntésében kifejezetten rögzítette, hogy a választási bizottságok nem folytatnak hivatalból bizonyítási eljárást. A bizonyítékok szolgáltatása a kifogást benyújtó feladata.

A fentiek alapján, mivel a HVB benyújtott iratok alapján nem tudott helyt adni a kifogásnak, azt elutasította.

A határozat a Ve. 2. §, a 208. §-án, 209. §-ának (1) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 20.


Dr. Kis András
elnök

