

Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. Tel.: 62/530-146, Fax: 62/530-192

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
61./2024. (V. 3.) számú határozata

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) **Kőfal Egyesület** (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Dózsa György útja 68., nyilvántartási száma: 06-02-0003657) jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 2. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A HVB megállapítja, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) megsértette választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket azzal, hogy a „Vásárhelyi Majális” elnevezéssel rendezvényen felállított LED-falon futó, az Önkormányzat eredményeit bemutató videóban megjelent a Mindenki Magyarországa Mozgalom logója, ezáltal megsértette az esélyegyenlőségre és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlása vonatkozó alapelveket.

Fent megállapított jogszabálysértések miatt az HVB a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB a jogsértéssel összefüggésben bírság kiszabását mellőzi.

A HVB a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 6-án 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A Beadványozó képviselőjében Krupiczner Ferenc elnök 2024. május 2. napján személyesen választási kifogást nyújtott be.

A kifogás ismertetése:

„Tényállás 1.

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata „Vásárhelyi Majális” elnevezéssel rendezvényt szervezett 2024. április 30. és május 1. napjára. A rendezvényt az Önkormányzat médiafelületein széles körben meghirdették (pl. az önkormányzat Facebook-oldalán, a Hódpress hírportálon stb.). A rendezvény helyszínén a színpad közelében óriás kivetítőt helyeztek el, amely minden bizonnyal az Önkormányzat tulajdona. Figyelemmel arra, hogy a rendezvényt az Önkormányzat szervezte, a rendezés költségeit is nyilvánvalóan az Önkormányzat költségvetésének terhére finanszírozták.

A rendezvény mindkét napján, 2024. április 30-án és 2024. május 1-jén a fenti rendezvény helyszínén a megjelent választópolgárok azt tapasztalhatták, hogy a közvetlenül a színpad mellett elhelyezett kivetítő berendezésen a Mindenki Magyarországa Mozgalom logójával ellátott kampányfilmet vetítik, amelyen Márki-Zay Péter polgármester szerepel, aki jelöltként is indul a 2024. június 9-i önkormányzati választáson. A kampányfilm vetítése a meghirdetett színpadi produkciók alatt is tartott, a filmet feliratozva tették közzé a kivetítő berendezésen, így annak mondanivalója a színpadi produkciók alatt is eljuthatott a nézőkhöz.

Fentiekből álláspontom szerint megállapítható, hogy az Önkormányzat a saját maga által szervezett, közpénzből finanszírozott rendezvényen eszközöket biztosított az egyik polgármesterjelöltnek és az általa vezetett jelölt szervezetnek kampánytevékenység folytatására. Ilyen lehetőséget az Önkormányzat más jelölt szervezetnek nem biztosított, nyilvánosan nem hirdette meg a politikai hirdetés ilyen módon való közzétételének lehetőségét, annak díjszabását. Arról nincs információnk, hogy a Mindenki Magyarországa Mozgalom fizetett-e az Önkormányzatnak a politikai hirdetés közzétételéért, illetőleg a kivetítő használatáért.

Tényállás 2.

A Kőfal Egyesület képviselőjelöltjei az egyesület nevével ellátott pólókat viselve 2024. május 1. napján a délelőtti órákban megjelentek a fenti rendezvény helyszínén, ahol szórólapokat osztottak a megjelent választópolgárok számára. Egy idő elteltével a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala által foglalkoztatott közterület-felügyelők a képviselőjelöltjeinket felszólították, hogy a szórólapok osztogatását fejezzék be. Tették ezt annak ellenére, hogy a rendezvény helyszíne semmilyen módon nem volt körbe kerítve, nem voltak közlekedési útvonalak sem kijelölve, így a rendezvény területe nem volt egyértelműen megállapítható.

A Ve. szerint:

143/B. § (1) A közterület-használatról szóló jogszabályokat nem kell alkalmazni olyan gyalogosforgalom számára nyitva álló közterületen folytatott kampánytevékenység esetén, amely a választópolgárokkal való személyes kommunikációra irányul, ha az ennek során alkalmazott berendezés, kellék elhelyezésére igénybe vett közterület a négy négyzetmétert nem haladja meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kampánytevékenységnek minősül különösen

- a) a választópolgárokkal való kapcsolatfelvétel,
- b) a közügyekről folytatott személyes beszélgetés,
- c) a szórólaposztás,
- d) az aláírásgyűjtés.

Egyesületünk képviselőjelöltjei tehát a törvényi rendelkezések betartásával folytattak kampánytevékenységet (szórólaposztást), ezen jogszerű kampánytevékenység folytatásában pedig Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának alkalmazottai jogszerűtlenül akadályozták őket.

Megsértett jogszabályok

Álláspontom szerint fenti magatartásukkal Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata, Polgármesteri Hivatala és a Mindenki Magyarországa Mozgalom jelölő szervezet megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait.

Azzal, hogy az eseményt szervező Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kizárólag egy jelöltnek, illetőleg az általa vezetett jelölő szervezetnek tette lehetővé kampánytevékenység folytatását a közpénzből szervezett rendezvényen, megsértették a jóhiszemű joggyakorlás alapelvét, valamint az esélyegyenlőség követelményét is. Ezen lehetőséggel ugyanis az érintett jelölt és jelölő szervezet olyan előnyhöz juthatott a választási kampány során, amelyhez más jelölt és jelölő szervezet nem.

Ugyanezen jogszabályi rendelkezéseket sértették meg a Polgármesteri Hivatal alkalmazottai, amikor minden jogalap nélkül akadályozták Egyesületünk képviselőjelöltjeit a jogszerű kampánytevékenység (szórólaposztás) folytatásában.

Az eseményt szervező Önkormányzat hivatalban levő polgármestere, Márki-Zay Péter a Mindenki Magyarországa Mozgalom elnökeként nyilvánvalóan tudomással bírt az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal ezen jogsértő cselekményéről, ezért azzal, hogy a hirdetési lehetőséget ennek ellenére igénybe vette, az általa vezetett jelölő szervezet ugyancsak megsértette a Ve. hivatkozott rendelkezéseit.

Amennyiben az Önkormányzat a hirdetési lehetőséget ingyenesen biztosította a Mindenki Magyarországa Mozgalom jelölő szervezetnek, azzal nevezettek megsértették a Ve. 370/D. § (3)-(4) bekezdéseiben meghatározott szabályokat is.

Bizonyítékok

Kifogásomhoz csatolom az eseményről közzétett plakátot, az esemény helyszínén készült fényképeket, valamint a Promenad24 hírportál cikkét, amelyek alátámasztják a kifogásomban leírtakat.”

A HVB döntése és jogi indokai

A kifogás részben alapos.

A HVB álláspontja:

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 2-án benyújtott kifogásában megjelölte, hogy mely a Ve.-ben foglalt alapelvek sérültek, illetve ezen felül mely konkrét jogszabályi helyet sértette meg álláspontja szerint a Mindenki Magyarországa Mozgalom (a továbbiakban: jelölő szervezet), Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Hivatal).

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékként fényképfelvételeket, az eseményen közzétett plakátot, és a Promenad24 hírportál cikkét csatolta.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti jelölő szervezet jogosulttól származik, a Ve. 209. § (1) bekezdésére figyelemmel a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított jogvesztő határidőben került benyújtásra. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A HVB álláspontja a Tényállás 1.-ben foglaltakkal kapcsolatban:

A kifogás ebben a fejezetében foglaltakat a HVB megvizsgálta, a benyújtott bizonyítékokat megtekintette. Helytállónak találta azt, hogy a „Vásárhelyi Majális” elnevezésű rendezvényen, amelyet az Önkormányzat szervezett, az Önkormányzat LED-falon népszerűsítette a város beruházásait, fejlesztéseit, a várost és annak kulturális életét, rendezvényeit egy több kisvideóból összeállított filmben. Az említett kisvideók között az egyikben Dr. Márki-Zay Péter polgármester az önkormányzat által az elmúlt években megvalósított útfejlesztéseket, útépitéseket ismerteti polgármesteri

minőségében, azonban a bemutató videó alatt a kivetítő jobb felső sarkában a jelölő szervezet logója látható. A Beadványozó a kisfilmről ugyan nem csatolt videó felvételt, azonban mivel nagy nyilvánosság előtt ismétlődően bemutatásra került, annak tartalma széles körben ismert, köztudomású. A HVB úgy értékeli, - összhangban a Kúria gyakorlatával (Kvk.I.39.245/2022/3.) -, hogy önmagában az a tény, hogy Dr. Márki-Zay Péter polgármesteri minőségében bemutatja a megvalósított fejlesztéseket egy önkormányzati rendezvényen, nem jogsértő, hiszen a 3257/2019. (X. 30.) AB határozatra figyelemmel {Jelölt a „... kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja mérettetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható.} A jogsértő jellegét a videónak az abban megjelenő MM logó, mint a jelölő szervezet emblémája adja. A polgármesteri beszámolóknak kampányjellegű kölcsönöz egy Önkormányzat által szervezett rendezvényen, mely lehetőség nem volt biztosítva a többi jelölő szervezet számára, így megsértve az esélyegyenlőség és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Összeségében a kifejtett érvek alapján a HVB megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdése c) és e) pontjának megsértését, vagyis az Önkormányzat magatartásával megsértette az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.

A HVB álláspontja a Tényállás 2.-ben foglaltakkal kapcsolatban:

A kifogás ezen részében foglaltakat a HVB megvizsgálta, a benyújtott bizonyítékokat megtekintette. A Beadványozó által becsatolt Promenad24 hírportál cikk az újságíró által közölt vélemény. Annak alátámasztására, hogy a közterület-felügyelők a Beadványozó képviselő-jelöltjeit felszólították, hogy a szórólapok osztogatását fejezzék be, - egy a portál által közölt fényképen kívül, melyen közterület-felügyelők beszélgetnek választópolgárokkal, melyek közül az egyik Kőfal Egyesület feliratú pólót visel-, nem nyújtott be értékelhető, egyértelmű bizonyítékot.

Egyebekben a közterület használatával összefüggésben a Ve. 143/B. §-ra figyelemmel a közterület-felügyelők jogszerűen végezhetnek ellenőrzést, akár a kampányidőszakban is.

A fentiek alapján a HVB a jogsértést nem látta bizonyítottnak, így a kifogás ezen részét elutasította.

A HVB tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a jogsértés tényének megállapítása mellett a kifogásnak részben helyt adott, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában biztosítottak alapján indokoltnak tartotta a jogsértéstől való eltiltás alkalmazását a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. Az alkalmazott szankció során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint mérlegelte az eset összes körülményét.

A HVB a szankció alkalmazása során értékelte, hogy jelen választási eljárásban az érintettel kapcsolatban először merült fel, hogy a választási kampányban a jogait nem a Ve. rendelkezéseinek megfelelően gyakorolta, illetve azt, hogy a jogsértés ismétlődő

jellegéről nincs szó. A fentiekben kifejtett összes körülményére tekintettel a HVB bírság kiszabását mellőzte.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, a 152. § (2) bekezdésén, a 208. §-án, 209. §-ának (1) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 218. § (1) bekezdésén és (2) bekezdés a) és b) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 3.


Pesti-Palócz Mihályne
elnökhelyettes



The stamp is circular with a blue border. Inside the border, the text "Helyi Választási Bizottság" is written at the top and "Hódmezővásárhely" at the bottom. In the center of the stamp is a coat of arms featuring a building with a cross on top.