

Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. Tel.: 62/530-146

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
12/2024. (V. 05.) számú határozata

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) **Sz. I.** központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 3. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A HVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 8-án 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A Beadványozó 2024. május 3. napján 14 óra 18 perckor megbízottja útján elektronikus levél formájában választási kifogást nyújtott be.

A kifogás ismertetése:

„Alulírott Sz. I. (adatai zártan kezelését kérte) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi kifogást nyújtom be.

Kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy dr. Márki-Zay Péter, valamint a Mindenki Magyarországa Mozgalom megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c)

és e) pontja szerinti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét azzal, hogy a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2024. április 30. napján és 2024. május 1. napján szervezett majális alkalmával a majális területén felállított színpad közvetlen szomszédságában elhelyezett és a szervező önkormányzat által, illetve megbízásából működtetett videófalon a majális rendezvénye során több alkalommal is olyan videó, kampányvideó került közzétételre, amelyen dr. Márki-Zay Péter szerepel és a videóbejátszás alatt a Mindenki Magyarországá Mozzgalom logója került feltüntetésre, valamint a rendezvényen folytatott aláírás gyűjtést a Mindenki Magyarországá Mozzgalom. Kérem továbbá, hogy dr. Márki-Zay Pétert, valamint Mindenki Magyarországá Mozzgalmat, mint jogsértőket a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen és rájuk bírságot kiszabni szíveskedjen.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. április 30. napján és 2024. május 1. napján két napos majális szervezett. A majális keretében színpad, hang- és fénytechnika került kiépítésre a majális programjaihoz. Az önkormányzati technikai berendezésen Márki-Zay Péter szereplésével videófilmek kerültek közzétételre a majális alkalmával, amelyet a majálison résztvevő összességében több ezer ember látott.

A videó Márki-Zay Péter előadásában - álláspontja szerint - a polgármesteri tevékenységéhez köthető önkormányzati eredményeket mutatja be, miközben a Mindenki Magyarországá Mozzgalom logója szerepel a videón.

A rendezvényen a Mindenki Magyarországá Mozzgalom aláírásgyűjtést folytatott.

A jogsértés alátámasztása

Ve. 2. § (1) bekezdése rögzíti a választási alapelveket: választási jogelvként kimondja:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékossggal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

Kifogás tárgyát képező tevékenység ellentétes különösen a Ve. fenti bekezdésének c), és e) pontjaival.

A videó, amelyen feltüntetésre került a Mindenki Magyarországá Mozzgalom logója a Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül, tekintettel arra, hogy az a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére alkalmas. Azaz dr. Márki-Zay Péter, valamint a Mindenki Magyarországá Mozzgalom kampánytevékenységhez az önkormányzat erőforrásait használta fel. Ez sérti a Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét.

Az önkormányzati technikai berendezésen közzétett videón a polgármesteri tevékenység bemutatása a polgármestert jelölő szervezet logójával együtt látható egy önkormányzat által szervezett, családok számára szóló rendezvényen. Azaz az önkormányzati közhatalmi polgármesteri szerep összemosódik a jelölt politikai szerepével. Ez sérti a Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvét.

Ezen két szerepnek elkülönülésének követelményét mutatja be a következő AB. határozat:

3154/2018. (V. 11.) AB. határozat:

„Abban az esetben azonban, ha a polgármester pártpolitikai szereplőnek is tekinthető (amely minden olyan helyzetben fennáll, ha a polgármester egy — vagy több — párt támogatásával nyerte el megbízatását), akkor pártpolitikai és polgármesteri szereplésének jól láthatóan el kell válnia egymástól. (Természetesen ugyan- ez igaz arra az esetre is, ha pártpolitikai szempontból függetlennek tekinthető a polgármester, csak ebben az esetben a magánjellegű és a polgármesteri szereplésének kell elkülönülnie egymástól.) Ugyanis, ha ezen két élethelyzet összemosódik, vagy legalábbis nehezen határolható el, akkor felmerülhet a pártpolitikai véleménynyilvánítás önkormányzathoz kötődése, amely azonban a fentiek szerint korlátozás alá kell, hogy essen.

A polgármesternek minden olyan szerepvállalása vagy véleménynyilvánítása során, amely nem polgármesteri tisztségéhez, hanem pártpolitikai vagy épp magánéleti oldalához tartozik, tartózkodnia kell annak látszatától, hogy aktuális megnyilvánulása polgármesteri tisztségéhez kötődik.”

Az, hogy a rendezvényen a Mindenki Magyarországa Mozgalom aláírásgyűjtést folytatott sérti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Csatolt bizonyítékok:

- a rendezvény önkormányzati plakátja
- az önkormányzati technikai berendezésen közzétett videóról fotók (készült: 2024. május 1. napján)
- fotók arról, hogy a Mindenki Magyarország Mozgalom a majális területén aláírásgyűjtést végez (készült: 2024. május 1. napján)

Kérem az adataim zárt kezelését.

Fentiek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint rájuk bírságot kiszabni szíveskedjen. A bírság kiszabását indokolja különösen az a tény, hogy jelen választási kampányban már több alkalommal került sor a HVB által jogsértés megállapítására a jogsértők tekintetében.”

II.

[A HVB döntése és jogi indokai.]

A kifogás alaptalan.

A HVB álláspontja:

A HVB a kifogásban alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 3-án elektronikus levélben benyújtott kifogásában megjelölte, hogy mely a Ve.-ben foglalt alapelvek sérültek, illetve ezen felül mely konkrét jogszabályi helyet sértette meg álláspontja szerint Dr. Márki-Zay Péter polgármester- jelölt és a Mindenki Magyarországa Mozgalom (a továbbiakban: jelölő szervezet.)

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékeként az eseményen készült fényképfelvételeket és az eseményt hirdető plakátot csatolta.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti a központi névjegyzékben szereplő választópolgár jogosulttól származik, a Ve. 209. § (1) bekezdésére figyelemmel a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított jogvesztő határidőben került benyújtásra. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A HVB álláspontja a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban:

A kifogásban foglaltak egy részét a HVB már a Kőfal Egyesület által benyújtott kifogásban megvizsgálta, és a 68/2024. (V.3.) határozatával megállapította, hogy a „Vásárhelyi Majális” elnevezésű rendezvényen, amelyet az Önkormányzat szervezett, az Önkormányzat LED-falon népszerűsítette a város beruházásait, fejlesztéseit, a várost és annak kulturális életét, rendezvényeit egy több kisvideóból összeállított filmben. A Kőfal Egyesület a kisfilmről ugyan nem csatolt videó felvételt, azonban mivel nagy nyilvánosság előtt ismétlődően bemutatásra került, annak tartalma széles körben ismert, köztudomású. A HVB úgy értékelte, - összhangban a Kúria gyakorlatával (Kvk.I.39.245/2022/3.) -, hogy önmagában az a tény, hogy Dr. Márki-Zay Péter polgármesteri minőségében bemutatja a megvalósított fejlesztéseket egy önkormányzati rendezvényen, nem jogsértő, hiszen a 3257/2019. (X. 30.) AB határozatra figyelemmel *{Jelölt a „... kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja mérettetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható.}* A jogsértő jellegét a videónak az abban megjelenő MM logó, mint a jelölő szervezet emblémája adja, ezáltal a polgármesteri beszámolóban kampányjelleggel kölcsönöz egy Önkormányzat által szervezett rendezvényen, mely lehetőség nem volt biztosítva a többi jelölő szervezet számára, így megsértve az esélyegyenlőség és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Összeségében a kifejtett érvek alapján a HVB megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontjának megsértését, vagyis az Önkormányzat magatartásával megsértette az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket és a jogsértőt eltiltotta a további jogsértéstől. Mivel azonos tárgyú kifogásban már korábban döntést hozott a HVB, így ez ítélt dolognak tekinthető és nem hozható újabb elmarasztaló döntés.

Egyebekben a kifogást Dr. Márki-Zay Péter polgármester-jelölt és a jelölő szervezet vonatkozásában elutasította.

A hivatkozott kifogásban foglaltakon túl, melyet a HVB a 68/2024. (V.3.) határozatával már elbírált, a Beadványozó kifogásolta, hogy a rendezvényen a Mindenki Magyarországa Mozgalom aláírásgyűjtést folytatott. Álláspontja szerint ez sérti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB megállapítja, hogy ajánlást a Ve. 123. § (1) bekezdése alapján a polgárok zaklatása nélkül – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a jelölő szervezet képviselője vagy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve annak képviselője bárhol gyűjthet.

A Ve. 123. § (2) bekezdése taxatív felsorolja hol és hogyan nem gyűjthető ajánlás:

- a) az ajánlást gyűjtő és az ajánló munkahelyén munkaidejében vagy munkaviszonyból, illetve munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben,
- b) a Magyar Honvédségnél és a központi államigazgatási szerveknél szolgálati viszonyban levő személytől a szolgálati helyén vagy szolgálati feladatának teljesítése közben,
- c) tömegközlekedési eszközön,
- d) állami, helyi és nemzetiségi önkormányzati szervek hivatali helyiségében,
- e) felsőoktatási és köznevelési intézményben,
- f) egészségügyi szolgáltató helyiségében, valamint
- g) a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulásának hiányában közforgalom számára nyitva álló magánterületen.

A HVB megállapítja, hogy a rendezvény közterületen valósult meg, mely nem esik egyik tilalom alá sem.

A fentiekén túl a HVB megállapította, hogy a Ve. 143/B. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a közterület-használatról szóló jogszabályokat sem kell alkalmazni olyan gyalogosforgalom számára nyitva álló közterületen folytatott kampánytevékenység esetén, amely a választópolgárokkal való személyes kommunikációra irányul, ha az ennek során alkalmazott berendezés, kellék elhelyezésére igénybe vett közterület a négy négyzetmétert nem haladja meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kampánytevékenységnek minősül különösen

- a) a választópolgárokkal való kapcsolatfelvétel,
- b) a közügyekről folytatott személyes beszélgetés,
- c) a szórólaposztás,
- d) az aláírásgyűjtés.

A fentiek alapján a HVB a jogsértést nem látta bizonyítottnak, így a kifogást a tárgyi ügyben a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

A határozat a Ve. 123. § (1) és (2) bekezdésén, a 143/B. §-án, a 208. §-án, 209. §-ának (1) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 220. § -án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 5.


Dr. Kis András
elnök

