

**A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság**  
**90/2024. (V. 07.) számú határozata**

A **Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság** (a továbbiakban: HVB) a H  S   
(Személyi szám: , állandó lakcím: ,  
e-mail: ) természetes személy (a továbbiakban: Beadványozó)  
által 2024. május 4. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a  
következő

**h a t á r o z a t o t**

**A HVB a kifogást elutasítja.**

**A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.**

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben ([valasztas@hodmezovasarhely.hu](mailto:valasztas@hodmezovasarhely.hu)) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 10-én 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**I n d o k o l á s**

A Beadványozó 2024. május 4. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be az Nemzeti Választási Bizottsághoz, amely még azon a napon hatáskör hiányában áttételre került a HVB-hez.

A kifogás ismertetése:

„H  S  vagyok Hódmezővásárhelyről. Munkámból kifolyólag természetesen figyelemmel kísérem a választási eljárásokat, s az ezzel kapcsolatos hivatali és/vagy politikusi megnyilvánulásokat. Mivel Hódmezővásárhely politikai szempontból nem

unalmas hely, ezért különösen érdeklődöm a helyi események iránt. Ennek okán láttam, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 2024. március 27-én nyilvántartásba vette a Mindenki Magyarországa Néppárt, valamint a Mindenki Magyarországa Mozgalom elnevezésű jelölőszervezeteket. Mindkettő elnöke Márki-Zay Péter, Hódmezővásárhely polgármestere.

Láttam azt is, hogy az Nemzeti Választási Bizottság a Mindenki Magyarországa Mozgalom (MMM) esetében nem engedélyezte az embléma használatát, mivel az nagymértékű hasonlóságot mutatott a Mindenki Magyarországa Néppárt (MMN) emblémájával.

Rögtön az elején szeretném leszögezni, hogy álláspontom szerint az NVB döntése helyes volt és megegyezik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben foglaltakkal, különös tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire. Márki-Zay Péter ezt követően, 2024. április 3-án élő Facebook-adásban emiatt támadta, tulajdonképpen politikai ellehetetlenítéssel vádolta a Nemzeti Választási Irodát.

Ezt 2024. április 3-án jeleztem a Nemzeti Választási Bizottságnak. Erre Öntől választ is kaptam, melyet végül – tiszteletben tartva álláspontját – elfogadtam.

A mai napon, azaz 2024. május 4-én azonban egy szórólapot kaptam a postaládámba, melyet Hódmezővásárhely teljes területén terjesztenek. Ez a szórólap a következőket tartalmazza:

A szórólapot mellékletben, „PDF”-formátumban is csatolom.

Tisztelt Elnök Úr!

A fent vázolt tények és a fotómelléklet miatt szükséges a Nemzeti Választási Bizottság intézkedése, különösen azért, mert a szórólapon a Nemzeti Választási Bizottság megnevezése is szerepel, melyet a szórólap kiadója gyakorlatilag lopással vádol. A fenti jogszabályhelyekre, az általam ezekből következtetett jogszabálysértésekre hivatkozva terjesztem be jelen kifogást elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottság felé a 2013. évi XXXVI. törvény 212 § előírásai szerint.

Az önkormányzati választásokkal kapcsolatos jogszabályokról a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény rendelkezik. E törvény 2. pont (A választási eljárás alapelvei) 2 § (1) bekezdése legfontosabb választási jogelvként kimondja:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

Meglátásom szerint a fenti ügyekben az általam kiemelt a, és e, pontok alapvetően sérülnek.  
Tisztelt Elnök Úr!

Álláspontom szerint a Nemzeti Választási Bizottság nem hagyhatja mindezt szó nélkül és meg kell védenie a választási eljárások tisztaságát. Ugyanakkor úgy vélem, hogy Márki-Zay Péter azzal, miszerint a saját pártja által tévesen benyújtott anyag hibáját nagy nyilvánosság előtt a Nemzeti Választási Bizottságra akarja hárítani, (már nem először) megtévesztve ezzel a választópolgárokat, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben foglalt választási alapelvek közül az a, és e, pontot is. Ezen álláspont alapján kérem, hogy az esetet az NVB vizsgálja ki. Különösen azért, mert országos jelentőségű ügyről van szó, tekintettel arra, hogy Márki-Zay Péter pártja, a Mindenki Magyarországa Néppárt listát állított

az európai parlamenti választásokon, valamint a szórólapon a Nemzeti Választási Bizottságot, mint az e választást is lebonyolító hivatalos állami szervet gyakorlatilag lopással, szó szerint pedig a pártlogo elvételével vádolja.

*Döntése meghozatalában személyemmel kapcsolatban az anonimitás megőrzésére kérem, azaz a kifogás előterjesztéséhez, szükséges adataim kapcsán zárt adatkezelést kérek.”*

## **A HVB döntése és jogi indokai**

### **A kifogás alaptalan.**

#### **A HVB álláspontja:**

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 4-én benyújtott kifogásában megjelölte, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek közül Dr. Márki-Zay Péter (a továbbiakban: jelölt) melyeket sértette meg.

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékként egy szórólapot csatolt.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti érintett természetes személy jogosulttól származik, a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel, határidőben került benyújtásra. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogásban foglaltakat a HVB megvizsgálta, a csatolt mellékletet megtekintette.

A Beadványozó elmondása szerint - végzettségéből adódóan - fokozott figyelemmel kíséri a hódmezővásárhelyi politikai eseményeket, így a Mindenki Magyarországa Mozgalom és Dr. Márki-Zay Péter tevékenységét is. Ismerteti a szórólapon tartalmát, majd ezt követően vitatja azt

és mivel álláspontja szerint nem ért vele egyet, a nevezett szórólap annak hangvétele okán sérti a Ve. általa megjelölt két alapelvét.

A HVB álláspontja szerint egy demokratikus jogállamban, különösen kampányidőszakban a jelölteket megilleti az a jog, - a szabad vélemény nyilvánításra tekintettel - hogy kritikát fogalmazzanak meg a fennálló politika rendszerrel szemben, még akkor is, ha ezt sajátos szókimondó stílusban teszik. A szórólap általános jelleggel él kritikával, nem sért jelöltet vagy jelölőszervezetet, alapvetően az államot kritizálja.

Az Alkotmánybíróság 36/1994. (VI. 24.) AB határozatában rögzítette: *„kiemelkedő alkotmányos érdek az állami és helyi önkormányzati feladatokat ellátó szervek, és személyek tevékenységének nyilvános bírálhatósága, valamint az, hogy a polgárok bizonytalanság, megalkuvás, félelem nélkül vehessenek részt a politikai és társadalmi folyamatokban, a közéletben.”*

A fentiek alapján kifogást a HVB elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 208. §-án, 209. §-ának (1) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 7.

  
  
**Dr. Kis András**  
elnök