

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
92/2024. (V. 07.) számú határozata

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a **Mindenki Magyarországa Mozgalom** (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány u. 10. 1. em. 4., nyilvántartási száma: 01-02-0017022) jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 4. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A HVB megállapítja, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 28.) és a Kereszténydemokrata Néppárt (székhelye: 1141 Budapest, Bazsarózsa u. 69.) mint jelölő szervezet, Dr. Grezsa István polgármesterjelölt és Dr. Nagy Gyöngyi, Rácz Viktor, Dr. Markó Csaba, Benkő Zsolt, Szél István, Szabó Ákos, Szeibel Máté, Botkáné Kovács Henriett, Ozgyin Balázs, Nagy Enikő Diána képviselőjelöltek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (5) bekezdés foglalt törvényi tilalmat, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy a Hódmezővásárhely, Dr. Rapcsák András út 13-15. szám alatti védett műemléki értéken plakátokat helyeztek el.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt az HVB a jogsértőket eltiltja a további jogsértéstől és kötelezi őket arra, hogy a jogszabálysértő tartalmakat ezen döntés jogerőre emelkedését követően azonnal távolítsák el műemléki épületről.

A választás tisztaságának megóvása és az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mint alapelvek megsértésére vonatkozó kifogás-részeket a HVB elutasítja.

A HVB a jogsértéssel összefüggésben a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt, mint jelölő szervezetet 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint Bírságazonosító szám:,

Dr. Grezsa István polgármesterjelölt, Dr. Nagy Gyöngyi, Botkáné Kovács Henriett, Rácz Viktor, Dr. Markó Csaba, Benkő Zsolt, Szél István, Szabó Ákos, Szeibel Máté, Ozgyin Balázs és Nagy Enikő Diána képviselőjelöltek esetében a bírság kiszabását mellőzi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 10-én 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A Beadványozó képviseletében Dr. Márki-Zay Péter elnök 2024. május 4. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be HVB-hez.

A kifogás ismertetése:

„Előadjuk, hogy a Fidesz jelölő szervezet és annak polgármester és képviselő jelöltjei megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá a Ve. törvény 144. § (5) bekezdését, hiszen a kampányidőszakban a Fidesz és annak polgármesterjelöltje Grezsa István és képviselőjelöltjei Dr. Nagy Gyöngyi, Rácz Viktor, Dr. Markó Csaba, Benkő Zsolt, Szél István, Szabó Ákos, Szeibel Máté, Botkáné Kovács Henriett, Ozgyin Balázs, Nagy Enikő Diána a Dr. Rapcsák András utca 13-15. szám alatti, sarki, műemléki védelem alatt álló épületén helyezte el több választási plakátját.

Ve tv. 144.§ (5). bekezdése alapján:

„Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy' azon belül plakátot elhelyezni tilos. ”

A fenti cselekménnyel a bepanaszoltak megsértették a Ve. 2. § (1). bekezdés a, c) és e) pontját, valamint a Ve tv. 144. § (5). bekezdését.

Tekintettel arra, hogy védett műemlék épületére helyeztek el választási plakátokat a választás tisztaságát megsértette, továbbá az esélyegyenlőséget a jelölt és a jelölő szervezetek között, hiszen jogtalan előnyre tett szert azokkal szemben, akik nem sértették meg a Ve. tv jogszabály helyeit. A jóhiszemű és rendeltetésszerű gyakorlás alapelvét is megsértették a kifogással érintett személyek és jelölő szervezetek, hiszen tilos helyre helyeztek plakátokat.

A fenti tényállításainkat az alábbi bizonyíték kétséget kizáróan bizonyítják:

1. Hodpress cikk:

<https://www.hodpress.hu/2024/05/02/muemlek-vedett-epuleten-hirdeti-magat-a-vasarhelyi-fidesz/>

ezen cikk tartalmazza az Építési és Közlekedési Minisztérium által kiadott nyilvántartást arra vonatkozóan, hogy a Dr. Rapcsák András utca 13-15. szám alatti ingatlan műemléki védelem alatt áll.

Előadjuk, hogy a hodpress cikk megjelenésével jutott tudomásunkra május 02. napján, hogy a jelölő szervezet és jelöltek a fenti jogszabálysértéseket követték el, így a törvényi határidőn belül terjesztjük elő a kifogást.

Kérjük a T. Választási bizottságot, hogy a fentiek alapján a Ve tv. 218. § (2). bekezdés a) c) és e) pontja alapján állapítsa meg a jogszabály sértés tényét, tiltsa el a fidesz jelölő szervezetet, a polgármester jelöltet és képviselő jelölteket, a további jogszabály sértéstől, kötelezze őket, hogy a kifogásolt plakátokat a tiltott helyről eltávolítsák, a határozat jogerőre emelkedését követően nyomban, és a választási kampány megsértése, illetve a 155.§-ban foglalt kötelezettségek megszegése miatt bírságot kiszabni is szíveskedjen.”

A HVB döntése és jogi indokai

A kifogás részben alapos.

A HVB álláspontja:

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 4-én benyújtott kifogásában megjelölte, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek közül a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 28.) és a Kereszténydemokrata Néppárt (székhelye: 1141 Budapest, Bazsarózsa u. 69.) mint jelölő szervezet (a továbbiakban: jelölő szervezet), Dr. Grezsa István polgármesterjelölt, Dr. Nagy Gyöngyi, Rácz Viktor, Dr. Markó Csaba, Benkő Zsolt, Szél István, Szabó Ákos, Szeibel Máté, Botkáné Kovács Henriett, Ozgyin Balázs, Nagy

Enikő Diána képviselőjelöltek (a továbbiakban: képviselőjelölt, együttesen: képviselőjelöltek) melyeket sértettek meg.

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékeként a Hódpress internetes hírportál cikkének az elérhetőségét bocsátotta rendelkezésre, valamint megjelölte a jogszabálysértő tartalmak észlelésének dátumát. Kérte a jogsértés tényének megállapítását, a további jogszabálysértéstől való eltiltást, a jogszabálysértő tartalom eltávolítását, valamint bírság kiszabását.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti jelölő szervezet jogosulttól származik, a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel, tekintettel arra, hogy folyamatosan fennálló tevékenységről van szó, elkésettség nem merülhet fel. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogásban foglaltakat a HVB megvizsgálta, a megjelölt hírportál cikkét (a továbbiakban: cikk) megtekintette. A hivatkozott cikk 2024. május 2. napján jelent meg „Műemlékvédett épületen hirdeti magát a vásárhelyi Fidesz” címmel. A szerző az e-epites.hu oldalra hivatkozva, állítja, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium bárki számára hozzáférhető hatósági nyilvántartásából kitűnik, hogy a Hódmezővásárhely, Dr. Rapcsák András út 13-15. szám (a továbbiakban: ingatlan) alatti „sarokkupolás emeletes polgárház” 1987 óta áll műemlékvédelem alatt. A cikk 3 fényképet tartalmaz, melyből megállapítható, hogy az ingatlan homlokzati portáljain a Lázár utca felől 3 db (Csak Vásárhely! felirat, Dr. Grezsa István polgármester-jelöltet, valamint Dr. Grezsa István polgármester-jelöltet és a jelölőszervezet 10 egyéni települési képviselőjelöltjét együttesen ábrázoló), míg a Dr. Rapcsák András út felől további egy darab (Dr. Grezsa István polgármester-jelöltet ábrázoló) plakát került elhelyezésre.

A Ve. 144. (5) bekezdése szerint „Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.”

A Ve. 144. § (5) bekezdését megvizsgálva megállapítható, hogy az pontosan meghatározza azokat a dolgokat, amelyeken műemléki védettség, valamint a kulturális örökség, az építészeti, a természet védelme, vagy az épületben működő szerv jellege indokolja a választási plakátok elhelyezésének tilalmát.

A Ve. hivatkozott rendelkezésében használt fogalmak értelmezését a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.), valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) adja meg.

A műemléki érték fogalmát a Kötv. 7. § 17. pontja határozza meg, amely szerint „Műemléki érték: minden olyan építmény, történeti kert, történeti temetkezési hely, vagy sajátos terület, valamint ezek maradványa, továbbá azok rendeltetészerűen összetartozó együttese, rendszere, amely hazánk múltja és a magyar nemzet vagy más közösség hovatartozás-tudata szempontjából országos jelentőségű történeti, művészeti, tudományos és műszaki emlék alkotórészeivel, tartozékaival és beépített berendezési tárgyával együtt.”

A műemlék fogalmát a Kötv. 7. § 15. pontja, határozza meg. Eszerint a „Műemlék: olyan nyilvántartott műemléki érték, amelyet miniszteri döntéssel, határozattal vagy e törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánítottak.”

Az építészeti örökség fogalmát az Étv. 2. § 33. pontja határozza meg, amely szerint „Építészeti örökség: az épített környezet maradandó építészeti értéket is képviselő elemeinek (építmény, épületegyüttes, táj- és kertépítészeti alkotás) összessége - annak minden beépített alkotórészeivel, tartozékával és berendezésével együtt.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések értelmezése, valamint a Miniszterelnökség Örökségvédelmi Hatósága által vezetett hatósági nyilvántartás ingatlanra vonatkozó adatainak vizsgálata alapján a HVB arra a következtetésre jutott, hogy a Hódmezővásárhely, **Dr. Rapcsák András út 13-15. szám alatti ingatlan 100055 törzskönyvi számmal 1987 óta bejegyzett műemlék, mely védett jelleg a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban is feltüntetésre került, ezért a Ve. 144. § (5) bekezdésében meghatározott védettségre tekintettel plakátelhelyezési tilalom áll fenn.**

A HVB megállapította, hogy a Beadványozó által megjelölt cikk 2024. május 2. napjától folyamatosan, széles körben elérhető, az abban foglalt állítások mind a jelölő szervezet, mind a képviselőjelöltek számára ellenőrizhetőek. Ennek ellenére a sem a jelölő szervezet, sem pedig a képviselőjelöltek nem tanúsítottak jogkövető magatartást a jogsértő plakátok önkéntes eltávolításával.

Mindezek alapján a HVB megállapította, hogy a jelölő szervezet, valamint a képviselőjelöltek megsértették a Ve. 144. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét, amikor választási plakátjait Dr. Rapcsák András út 13-15. szám alatti műemléki védettségű ingatlan homlokzati üvegportáljain helyezte el.

A Beadványozó által megjelölt alapelvi sérelemmel összefüggésben a HVB a bírói gyakorlatot vette figyelembe.

A választás tisztaságának megóvása a bírói gyakorlat szerint:

„A választás tisztaságának megóvása, mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelni ennek az elvnek. A választás tisztasága nemcsak a választási eljárási alapelvekkel, hanem az anyagi alapelvekkel is összefüggésben van.”

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között a bírói gyakorlat:

„Az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Az esélynek tehát a választásokat megelőzően kell egyenlőnek lennie.”

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás a bírói gyakorlat:

„A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye kapcsán a Kúria az alkotmánybírósági értelmezéséből indult ki. E szerint rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál: az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelent... A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.”

A fenti alapvető értelmezések a Kúria: „A választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző” csoport 2018-ban kiadott összefoglaló véleményében jelennek meg, azokból tartalmaz lényegi kiemeléseket az indokolás, ami alapján egyértelmű, hogy a választások tisztaságának megóvása a kialakult gyakorlatban a konkrét választási eljárás, pl.: szavazás megvalósítására értendő, az esélyegyenlőség pedig olyan alapelv, amelyet az állam és az önkormányzat köteles biztosítani.

Ennek megfelelően a HVB a kifogás ezen részét elutasította.

A HVB tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a jogsértés tényének megállapítása mellett a kifogásnak részben helyt adott, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában biztosítottak alapján indokoltan tartotta a jogsértéstől való eltiltás alkalmazását a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. A HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján mérlegelési jogkörében a jelölő szervezet részére bírság kiszabásáról döntött. Az alkalmazott szankció során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint mérlegelte az eset összes körülményét.

A HVB a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét vette figyelembe. FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt, valamint Botkáné Kovács Henriett képviselőjelölt (a továbbiakban: Jelölt) esetében a választási kampányban már állapított meg jogsértést a HVB. A jelölő szervezet esetében a HVB a bírság kiszabását látta indokoltnak, viszont a Jelölt esetében, annak ellenére, hogy ez nem az első jogsértése, tekintettel arra, hogy a plakáton csoportképen látható a bírságot mellőzte.

Dr. Grezsa István polgármesterjelölt, Dr. Nagy Gyöngyi, Rácz Viktor, Dr. Markó Csaba, Benkő Zsolt, Szél István, Szabó Ákos, Szeibel Máté, Ozgyin Balázs és Nagy Enikő Diána képviselőjelöltek esetében HVB a szankció alkalmazása során értékelte, hogy jelen választási eljárásban az érintettekkel kapcsolatban először merült fel, hogy a választási kampányban a jogait nem a Ve. rendelkezéseinek megfelelően gyakorolta, illetve azt, hogy a jogsértés ismétlődő jellegéről nincs szó. A fentiekben kifejtett összes körülményére tekintettel a HVB bírság kiszabását mellőzte.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a 144. § (5) bekezdésén, a 208. §-án, 209. §-ának (1) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 218. § (1) bekezdésén és (2) bekezdés a), b) és d) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 7.



Dr. Kis András
elnök