

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
94/2024. (V. 07.) számú határozata

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) **Mindenki Magyarországa Mozgalom** (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány utca 10., 1. em. 4.; nyilvántartási száma: 01-02-0017022) jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) által 2024. május 04. napján benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A HVB megállapítja, hogy Dr. Grezsa István polgármesterjelölt megsértette választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, hogy a kampányidőszakban a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt polgármesterjelöltje gyermekkel kampányidőszakban videót készített és azt saját politikusi minőségében működtetett internetes közösségi oldalán közzétette, ezáltal megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlása vonatkozó alapelvet.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt az HVB a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől és kötelezi arra, hogy a jogszabálysértő tartalmat ezen döntés jogerőre emelkedését követően azonnal távolítsa el az internetes közösségi oldaláról, amelyet politikusi minőségében üzemeltet.

Az önkéntes részvétel a választási eljárásban, a választás tisztaságának megóvása és az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mint alapelvek megsértésére vonatkozó kifogás-részeket a HVB elutasítja.

A HVB a jogsértéssel összefüggésben Dr. Grezsa István polgármesterjelöltet 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi. Bírságazonosító szám:

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott

határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 10-én 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A Beadványozó képviselőjében Dr. Márki-Zay Péter elnök 2024. május 04. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be az alábbi tartalommal.

A kifogás ismertetése:

„Előadjuk, hogy Grezsa István polgármester jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) b) c) és e) pontjában foglalt alapelveket, hiszen a kampányidőszakban a Fidesz polgármester jelöltje kiskorú gyermekről videó felvételt készített, melyet 2024. április 20. napján a kampányidőszakban, Grezsa István hivatalos facebook közösségi oldalán közzé is tett.

A videó felvétel a mai napig is megtekinthető, mi is a tegnapi napon, azaz 2024. május 03. napján vettük észre a közösségi oldalon így a tudomásunkra ekkor jutott a törvénysértés.

Előadjuk, hogy 2024. április 20. napján, Grezsa István videó felvételt tett közzé, melyben kiskorú gyermek található.

A kiskorú gyermeket Grezsa István a választási kampányhoz háttérként, díszként használta fel, a népszerűsítése végett. A gyermek ilyen célú felhasználása nem engedélyezhető kampányidőszakban, hiszen a polgármester jelölt jogtalan előny szervezése végett a kiskorú gyermekkel saját magát népszerűsíti.

A fenti cselekménnyel a Jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a, b) c) és e) pontjait.

A gyermekről készült videó 6.700 személy által követett közösségi oldalra került ki, melyben Grezsa Istvánt kedvező színben tűnik fél a választópolgárok előtt és ezzel a

választói akaratukat is befolyásolta és saját magát és jelölő szervezetét népszerűsítette. A videó felvételen a kiskorú gyermekkel együtt szerepel Grezsa István.

A kifogással érintett Grezsa István jogtalan előnyre tett szert azokkal a jelöltekkel szemben, amelyek a jogsértő tevékenységtől tartózkodnak.

A gyermekkel történő kampány tevékenységgel Grezsa István a választás tisztaságát, a gyermekek önkéntes részvételét a választáson szintén megsértette, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást is. A gyermekek védelme a legfontosabb a kampányidőszakban és a gyermekek szerepeltetése még szülői beleegyezéssel sem lehetségesek kampány időszak alatt.

A fenti tényállításunkat az alábbi bizonyíték kétséget kizáróan bizonyítja:

1. Grezsa István facebook poszt:

<https://www.facebook.com/share/r/1Y6tX8kjMDTvcHrB/?>

Kérjük a T. Választási bizottságot, hogy a fentiek alapján a Ve tv. 218. § (2) bekezdés a), b) c) és e) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el Grezsa Istvánt a további jogszabálysértéstől, kötelezze őket, hogy a kifogásolt videót a közösségi oldalokról távolítsa el nyomban a határozat jogerőre emelkedését követően és a választási kampány megsértése illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettségek megszegése miatt bírságot kiszabni is szíveskedjen.”

A kifogás részben alapos.

A HVB álláspontja:

A HVB a kifogásban alapján elsőként azt vizsgálta, hogy helye van-e a kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 04-én benyújtott kifogásában megjelölte, hogy mely a Ve.-ben foglalt alapelveket sértette meg álláspontja szerint Dr. Grezsa István (a továbbiakban: Jelölt).

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékeként megjelölte a sérelmezett videó azon linkjét, mely Dr. Grezsa István polgármesterjelölt, politikusi minőségében bemutató Facebook oldalára mutat. A hivatkozott videó korlátozás nélkül jelenleg is hozzáférhető. A sérelmezett videó linkje (<https://www.facebook.com/share/r/1Y6tX8kjMDTvcHrB/?>).

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti jelölő szervezet jogosulttól származik, a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel, tekintettel arra, hogy folyamatosan fennálló tevékenységről van szó, elkésettség nem merülhet fel. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy a kifogások érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azokat érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogás – tartalmát tekintve – kampánytevékenység jogellenes folytatására vonatkozik. A kifogás tárgyát képező cselekmény az, hogy a Jelölt kampányidőszakban videót tett - közzé fehér-narancssárga feliratozással - saját közszereplői közösségi oldalára, melyen gyermek látható. A közösségi oldalon található bejegyzésekből megállapítható, hogy azon vegyesen szerepelnek Dr. Grezsa István polgármesterjelölti tevékenységéhez kapcsolódó, valamint személyes jellegű bejegyzések. Közösségi oldalát, ahol az érintett videót is elhelyezte több mint 6.700-an követik. Az itt elhelyezett bejegyzés és kép ugyancsak kedvező színben tüntetik fel a jelöltet a választópolgárok előtt.

A HVB megállapítja, hogy a választási kampányban e tevékenységnek a közösségi médiában és **Dr. Grezsa István személyes közösségi oldalán történő megjelenítése alkalmas arra, hogy azt a választópolgárok előtt polgármesterjelölti minőségében is értékeljék, ezáltal választói akaratukat is befolyásolják és ezzel egyidejűleg a jelölő szervezetet is népszerűsítse.**

A kifogás elbírálása szempontjából döntő jelentőségű az Alkotmánybíróság 3257/2019. (X. 30.) AB Határozata:

.....

*„[27] A leírtakból tehát az következik, hogy a Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány mint politikai tevékenység részévé. Más megfogalmazásban: választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, beszámolón gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá tartozó eseményen, az ügy körülményeitől függően, így különösen ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek. Ezt a körülményt az eljárások során alaposan kell vizsgálni, mert a Ve. alapelveinek tág értelmezése oda vezethet, hogy kampányidőszakban semmilyen feladatot nem lehet a nyilvánosság előtt elvégezni, mert az választási kampánynak minősül, így viszont fennáll a veszélye a Ve. 142. §-a kiüresítésének. A konkrét esetben az ítéletábla döntése nem a 142. § ilyen tág értelmezésénél, **hanem a Kúria által követett***

állandó bírói gyakorlaton alapul, amely szerint gyerekeket nem lehet kampánycélokra felhasználni, és amely gyakorlatnak a leírtak értelmében törvényi alapja van.....”

Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala 2019-es állásfoglalásában többek között az alábbiakat rögzíti:

„Az Alaptörvény rögzíti, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz, a szülőknek pedig joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést. A gyermeket főszabályként minden olyan alapjog megillet, mint bármely más embert. Biztosítani kell az életkoruknak és szükségleteiknek megfelelő feltételeket a fejlődéshez, a felnőtté váláshoz; a szülők, a család, az állam és a társadalom valamennyi tagja köteles tiszteletben tartani a gyermek jogait. A gyermeket életkortól függetlenül, feltétel nélkül megilleti az egyenlő emberi méltóság, ennek értelmében a gyermek alany marad, és senki számára sem válhat eszközzé vagy tárggyá. **Kampányeszközként való felhasználásuk éppen ezt a jogot sérti meg, teszi a gyermeket a jog alanyából a pártpolitika tárgyává.**

A gyermek alapvető emberi jogokkal, saját nézetekkel, érzésekkel rendelkező individuum. **Meggyőződésünk, hogy egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenységnek háttére, díszlete, népszerűsítő tényezője.** Az óvodák és iskolák politikai semlegességének követelménye azt szolgálja, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközévé. Az óvodákban és iskolákban többdimenziós függőségi viszonyrendszer működik a gyermekek, a szülők, pedagógusok, intézményvezetők, a fenntartó és az önkormányzat között, ezért bármilyen pártpolitikai kényszer vagy ajánlat, illetve pártpolitikai megnyilvánulás, jelenlét aggályokat vet fel.

A gyermekek pártpolitikai célú szerepeltetését, illetve felhasználását nem igazolja és nem is igazolhatja az önkéntesség, a beleegyezés. Önmagában a szülői hozzájárulás igénylése is jogsérelemhez vezethet, ugyanis a szülőt közvetve vagy közvetlenül a politikai nézetei, szimpátiája kifejezésére kényszerítheti, és e kényszerhelyzet elszenvedője végső soron a gyermek lesz.

Kampányidőszakban a választási eljárási törvény lehetőséget ad a választási bizottságok számára, hogy bejelentés nyomán fellépjenek a gyermekek politikai célú felhasználásával, szerepeltetésével kapcsolatban. A Nemzeti Választási Bizottság (NVB) következetes gyakorlata szerint bírsággal sújt minden olyan politikai szereplőt, aki ebben az időszakban megsérti mindezen követelményeket. A NVB azonban csak utólag képes arra, hogy részlegesen orvosolja a már bekövetkezett jogsértéseket. A probléma nem magyar sajátosság, álláspontunk szerint pedig önmagában nem is a jelenlegi jogi környezet hiányosságaiból, hanem éppen a politikai és alkotmányos kultúra zavarából fakad. Választ lehet rá adni példamutatással, aktív kampánnyal és a politikai-etikai elvek és szabályok betartatásával – a mostani kampányban ezért komoly szerepe lehet az európai parlamenti választások résztvevőinek.”

A kifogással érintett videóban nem polgármester vagy önkormányzati képviselő feladatellátásáról van szó, a tárgya egy képviselőjelölt kampányjellegű videója, ezért az eset megítélése lényegesen egyszerűbb és a kiemelt szövegrész a hivatkozott AB határozatból alátámasztja a jogsértést. Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala által

kiadott állásfoglalás pedig egyértelművé teszi, hogy a gyermekek politikai célú szerepeltetése, akkor sem jogszerű, ha az önkéntes vagy a szülő beleegyezése alapján történik. Ez alapján megállapítható, hogy a Jelölt azzal, hogy gyermek részvételével készített kampányjellegű videóját facebook posztban, a hivatalos politikusi csatornáján tette közé megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Az önkéntesség a bírói gyakorlat szerint: *„Az önkéntes részvétel elve azt jelenti, hogy a választásokon való részvétel nem kötelező. Az önkéntes részvétel saját elhatározáson nyugvó magatartást jelent a választási eljárásban a választópolgár és a jelölt részéről is.”*

A választás tisztaságának megóvása a bírói gyakorlat szerint:

„A választás tisztaságának megóvása mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelni ennek az elvnek. A választás tisztasága nemcsak a választási eljárási alapelvekkel, hanem az anyagi alapelvekkel is összefüggésben van.”

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között a bírói gyakorlat:

„Az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Az esélynek tehát a választásokat megelőzően kell egyenlőnek lennie.”

A fenti alapelvi értelmezések a Kúria: „A választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző” csoport 2018-ban kiadott összefoglaló véleményében jelennek meg, azokból tartalmaz lényegi kiemeléseket az indokolás, ami alapján egyértelmű, hogy az önkéntesség a választójog gyakorlására vonatkozik, nem értendő kiskorú személyek kampányfelvételeken való szereplésére. A választások tisztaságának megóvása a kialakult gyakorlatban a konkrét választási eljárás, pl.: szavazás megvalósítására értendő. Az esélyegyenlőség pedig olyan alapelv, amelyet az állam és az önkormányzat köteles biztosítani.

Ennek megfelelően a HVB a kifogás ezen részeit elutasította.

A HVB fentiek alapján megállapítja, hogy a sérelmezett tevékenység olyan jellegű kampánytevékenység volt, amely a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét eredményezte.

A HVB tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a jogsértés tényének megállapítása mellett a kifogásnak helyt adott, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában biztosítottak alapján indokoltan tartotta a jogsértéstől való eltiltás alkalmazását a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. A HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján mérlegelési jogkörében Dr. Grezsa István polgármesterjelölt részére bírság kiszabásáról döntött.

Az alkalmazott szankciók során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint mérlegelte az eset összes körülményét.

Súlyosbító körülményként értékelte azt, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját sértő kampánytevékenység megvalósításában gyermek is érintett volt. Figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértő videót a közösségi oldalon nagy számban tekinthették meg, így az a választópolgárok nagy számához eljutva széles körben volt alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. Súlyosbító körülményként értékelte továbbá a HVB azt is, hogy 2024. április 20. napja óta a videó folyamatosan elérhető, és azt hogy jelen választási eljárásban már szabott ki bírságot a jelölttel szemben.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 208. §-án, 209. §-ának (2) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 218. § (1) bekezdésén és (2) bekezdés a), b) és d) pontjain és 219. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1)-(2) bekezdésén, a 11. § (2) bekezdésén, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 07.



dr. Kis András
elnök