

Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. Tel.: 62/530-146, Fax: 62/530-192

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság
98./2024. (V. 09.) számú határozata

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) N. A. természetes személy által 2024. május 9. napján benyújtott választási kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A HVB megállapítja, hogy a Mindenki Magyarországa Mozgalom (1054 Budapest, Alkotmány u. 10. 1. em. 4.), mint jelölő szervezet és Turi Csaba, mint képviselőjelölt megsértette választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, és a Ve. 144. § (2) bekezdését, azzal, hogy az általuk kiadott szórólapon nem tüntették fel a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt a HVB a jogsértőket eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB a jogsértéssel összefüggésben az alábbi bírságot szabja ki:

A Mindenki Magyarországa Mozgalom, mint jelölő szervezet vonatkozásában 100.000, Ft-t, azaz százezer forintot;
Bírságazonosító szám:.....

Turi Csaba képviselőjelölt vonatkozásában bírság kiszabását mellőzi.

A választás tisztaságának megóvása és az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mint alapelvek megsértésére vonatkozó kifogás-részeket a HVB elutasítja.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb

2024. május 12-én 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.
A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A Beadványozó 2024. május 9. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be HVB-hez.

A kifogás ismertetése:

Az önkormányzati választásokkal kapcsolatos jogszabályokról a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény rendelkezik. Kifogásom alapja, melyet ezen törvény 212. § előírásai alapján terjeszték elő. Ugyanezen törvény 2. pont (A választási eljárás alapelvei) 2. § (1) bekezdése legfontosabb választási jogelvként kimondja:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

Kifogásom alapja még ugyanezen törvény, mely 144. § (1) bekezdése kimondja:

E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

2024. május 08. napján Hódmezővásárhelyen észleltem azt, hogy az önkormányzati választáson, a Mindenki Magyarországa Mozgalom jelöltjeként induló Turi Csaba azzal, hogy szórólapján nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, megsértette a Ve. 2 § (1) bekezdés e, pontjában lévő alapelvet, valamint a Ve. 144 § (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy — kampányidőszakban — eltérve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlástól a kifogásban bemutatott

szórólapon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A 4 oldalas szórólapot mellékletben csatolom. Elnevezése: „Turi Csaba 1” és u Turi Csaba 2.”

Tisztelt Elnök Úr!

Jelen kifogást elektronikus levélben a Helyi Választási Bizottság felé a 2013. évi XXXVI. törvény 212 § előírásai szerint a fenti jogszabályhelyekre, illetve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény választási alapelveiben leírt a, c, és e, pontjára tekintettel, az általam ezekből következtetett jogszabálysértésekre hivatkozva terjesztem be. Ennek okán kérem, hogy a Helyi Választási Bizottság a szórólapon szereplő Mindenki Magyarországa Mozgalom jelölőszervezetet és Turi Csaba önkormányzati képviselőjelöltet egyaránt szankcionálja és sújtsa pénzbírsággal.”

A HVB döntése és jogi indokai

A kifogás részben alapos.

A HVB álláspontja:

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 9-én benyújtott kifogásában megjelölte, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek közül, illetve konkrét jogsértésre is hivatkozva, melyeket sértette a Mindenki Magyarországa Mozgalom (a továbbiakban: jelölő szervezet) és Turi Csaba képviselőjelölt (a továbbiakban: képviselőjelölt).

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékeként egy szórólapot bocsátott rendelkezésre, kérte a jogsértés szankcionálását, valamint bírság kiszabását a jelölő szervezet és képviselőjelölt vonatkozásában is.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti természetes személytől származik, a Ve. 209. § (1) bekezdésére figyelemmel, tekintettel arra, hogy a szórólap

kézhezvételét követő napon nyújtotta be a kifogást, elkésettség nem merült fel. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogás fentiek szerint megfelel. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azt érdemben szükséges vizsgálnia.

A kifogásban foglaltakat a HVB megvizsgálta, a szórólapot megtekintette.

A HVB megállapította, hogy a kampányidőszakban kiadott, kampánycélú szórólap, tartalmazza a képviselőjelölt és jelölő szervezet nevét, azonban nem tartalmazza a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ezáltal nem felel meg teljeskörűen a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint *„A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”*

A szórólap a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint – *„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”* – plakátnak minősül és osztja annak jogi megítélését.

A kötelező jogszabályi előírás - Ve. 144. § (2) bekezdésének – megsértésén túl a képviselőjelölt és jelölő szervezet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

A Beadványozó által konkrétan megnevezett további alapelvek vizsgálata:

A választás tisztaságának megóvása a bírói gyakorlat szerint:

„A választás tisztaságának megóvása, mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelni ennek az elvnek. A választás tisztasága nemcsak a választási eljárási alapelvekkel, hanem az anyagi alapelvekkel is összefüggésben van.”

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között a bírói gyakorlat:

„Az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Az esélynek tehát a választásokat megelőzően kell egyenlőnek lennie.”

A fenti alapelvi értelmezések a Kúria: „A választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző” csoport 2018-ban kiadott összefoglaló véleményében jelennek meg, azokból tartalmaz lényegi kiemeléseket az indokolás, ami alapján egyértelmű, hogy a választások tisztaságának megóvása a kialakult gyakorlatban a konkrét választási eljárás, pl.: szavazás megvalósítására értendő. Az esélyegyenlőség pedig olyan alapelv, amelyet az állam és az önkormányzat köteles biztosítani.

Ennek megfelelően a HVB a kifogás ezen részeit elutasította.

A HVB tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a jogsértés tényének megállapítása mellett a kifogásnak részben helyt adott, és a Ve.

218. § (2) bekezdés b) pontjában biztosítottak alapján indokoltnak tartotta a jogsértéstől való eltiltás alkalmazását a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. Az alkalmazott szankció során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint mérlegelte az eset összes körülményét.

A HVB a szankció alkalmazása során értékelte, hogy jelen választási eljárásban a képviselőjelölttel kapcsolatban először merült fel, hogy a választási kampányban a jogait nem a Ve. rendelkezéseinek megfelelően gyakorolta, illetve azt, hogy a jogsértés ismétlődő jellegéről nincs szó. A fentiekben kifejtett összes körülményére tekintettel a HVB bírság kiszabását mellőzte a jelölt vonatkozásában. A jelölt szervezet esetében már több alkalommal is állapította meg jogsértést, ennek megfelelően bírság kiszabása mellett döntött azzal, hogy a fokozatosság elve alapján a bírság összegét növelte.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a 208. §-án, 209. §-ának (1) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 218. § (1) bekezdésén és (2) bekezdés a) és b) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. május 9.


Dr. Kis András
elnök

