

Jegyzőkönyv

Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság

2024. május 16-i

üléséről

Határozatok felsorolása

137/2024. (V.16.) HVB határozat

Tárgy: Napirend elfogadása

138/2024. (V.16.) HVB határozat

Tárgy: Döntés az SZ. I. által óriásplakát ellen benyújtott kifogás tárgyában

139/2024. (V.16.) HVB határozat

Tárgy: Döntés az Mindenki Magyarországa Mozgalom által FIDESZ és Dr. Grezsa István polgármesterjelölt ellen benyújtott kifogás tárgyában

140/2024. (V.16.) HVB határozat

Tárgy: Döntés az Mindenki Magyarországa Mozgalom által Kőfal Egyesület és Dr. Kovács Pál független polgármesterjelölt ellen benyújtott kifogás tárgyában

141/2024. (V.16.) HVB határozat

Tárgy: Döntés D. H. által benyújtott kifogás tárgyában

Jegyzőkönyv

Készült: 2024. május 16. napján a Helyi Választási Bizottság hivatalos helyiségében (6800, Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. I. emelet 7.)

Jelen vannak:

Dr. Kis András HVB elnök
Pesti-Palócz Mihályné HVB elnökhelyettes
Lantos Etelka HVB tag
Dr. Ambrus Norbert HVB tag
Dr. Hamvas Ödön HVB tag
Barna Zsolt HVB tag
dr. Tatár Zoltán Bertalan HVB tag

Dr. Petrovics György HVI vezetőhelyettes
Dr. Kis-Molnár Krisztina HVI tag
Lopez Muller Erzsébet HVI tag jegyzőkönyvvezető

Napirend:

1. Kifogások elbírálása

Dr. Kis András HVB elnök (továbbiakban Elnök): Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fővel, határozatképes számban van jelen az ülésen, és javaslatot tesz a napirend elfogadására.

A napirendet a bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, melyről a külön íven szövegezett határozatot hozta.

**1./ Napirendi pont:
Kifogások elbírálása**

I.

Elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy SZ. I. 2024. május 13. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be a Hódmezővásárhely közigazgatási területén, Kopáncs térségében a 47-es főútvonal mellett elhelyezett óriásplakát ellen. A kérdés az, hogy ez választási kampányeszköznek, plakátnak minősül-e vagy sem? Ismerteti a kifogásban foglaltakat és megnyitja a vitát.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Birtokába jutott egy fénykép, melyet megosztott a bizottság tagjaival is, amin a szlogen szinte ugyanaz, az önkormányzat gyors hírszolgálatot reklámozzák ezzel a plakáttal. Javasolja a bizottságnak a mérlegelés körébe vonni, hogy az önkormányzathoz kötődik ez a plakát.

Másrészt közgyűlési határozatban elfogadott nyilvános önkormányzati arculati kézikönyvet mutatja be a bizottság tagjainak.

Dr. Ambrus Norbert: Előzőleg is egy önkormányzathoz köthető plakát volt ezen a helyen, mely az ipari parkot reklámozta. Vélelmezi, hogy azt is az önkormányzat rakta ki.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Felveti, hogy jelen plakát alkalmas lehet-e a választói akarta befolyásolására. Véleménye szerint, ha nem az önkormányzat helyezte el, akkor is alkalmas a választói akarat befolyásolására, hiszen valóban igazolja a kifogástevő, hogy a jelölőszervezet ehhez hasonló jelmondatot használ a kampánya során. Ez a ráerősítő kampány része. Álláspontja szerint ez alkalmas a választói akarat befolyásolására.

Ha ismeretlen személy helyezte el, akkor a 144. § (2) sérelmét megvalósítja, mivel ismeretlen személy terhére meg kellene állapítani.

Dr. Ambrus Norbert: Az első kérdés, hogy önkormányzat érintett vagy nem.

A második kérdés, hogy önmagában, ha valakinek ez a szlogenje, hogy „Védjük meg a szabadság városát” és valaki által kirakott plakáton szereplő szlogen, hogy „Hódmezővásárhely a szabadság városa” alkalmas-e a választói akarat bárminemű befolyásolására?

Egyértelműen látszik, hogy ugyanaz a téma.

Barna Zsolt: Ez egy pszichológiai dolog, amiből nem csak ez az egy van. A házhoz vitt étel dobozán a szavazólapon található fotó van. Gyakorlatilag pszichológiailag köti az embert a szavazáshoz. Ez szerinte a kampánynak eleme.

Arra vonatkozóan, hogy nevezett plakát az Önkormányzat tulajdona-e nem áll a HVB rendelkezésére bizonyíték, e tekintetben nem rendelkezik hivatalos ismerettel és nem tekinthető köztudomású ténynek sem, így ezt a kifogásban foglalt állítást nem tudja elfogadni, azt elutasítja.

A HVB nem fogadta el bizonyítottan, hogy a hivatkozott plakát az Önkormányzat tulajdona, egyebekben ki kívánja emelni, hogy a plakátra vonatkozó Ve.-ben meghatározott előírásokat csak és kizárólag a jelölő szervezetekre és jelöltekre kell alkalmazni, ennek megfelelően ezen előírás megsértése egy önkormányzat részéről fogalmilag kizárt, azt a HVB elutasítja.

A HVB-nek az esélyegyenlőség vizsgálatánál is ki kell emelnie, hogy nem fogadta el bizonyítottan, hogy a hivatkozott plakát az Önkormányzat tulajdona, így a kifogásban megjelölt, ezen alapállításra épülő összefüggéseket nem vizsgálta, azokra vonatkozóan nem tud érdemben dönteni, így elutasítja.

A HVB Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatával (a továbbiakban: Önkormányzat) szemben benyújtott kifogást elutasítja.

A bizottság a fenti választási kifogással kapcsolatban 3 igen és 3 nem szavazattal az elnök szavazata döntő voltára tekintettel a határozati javaslat elfogadása mellett döntött, melyről a külön íven szövegezett határozatot hozta.

II.

Elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a Mindenki Magyarországa Mozgalom 2024. május 15. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet és Dr. Grezsa István polgármesterjelölt plakátja miatt. Ismerteti a kifogásban foglaltakat és megnyitja a vitát.

A bizonyítékként csatolt fénykép nem jó minőségű, és a plakát előtt lévő plexi borítás is szennyezett, de így is kivehető, hogy a plakát alján, annak fekete részén felirat található, kis betűmérettel fehér betűkkel. A HVB rendelkezésére állt egy a plakátról készült jobb minőségű kép, amelyről megállapítható, hogy annak alján az alábbi felirat áll: „Kiadó: Fidesz - Magyar Polgári Szövetség, Grezsa István, 1062 Budapest, Lendvay u. 28”

A HVB dr. Grezsa István, mint polgármesterjelölttel (a továbbiakban: Jelölt) és a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárttal, mint jelölő szervezettel (a továbbiakban: Jelölő szervezet) szemben benyújtott kifogást elutasítja.

A bizottság a fenti választási kifogással kapcsolatban 6 igen szavazattal egyhangúlag döntött, melyről a külön íven szövegezett határozatot hozta.

III.

Elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a Mindenki Magyarországa Mozgalom 2024. május 15. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be a Kőfal Egyesület és Dr. Kovács Pál független polgármesterjelölt szórólapjai miatt. Ismerteti a kifogásban foglaltakat és megnyitja a vitát.

A HVB a Kőfal Egyesület (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Dózsa György útja 68., nyilvántartási száma: 06-02-0003657), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: jelölő szervezet) és Dr. Kovács Pál független polgármesterjelölt (a továbbiakban: polgármesterjelölt) ellen benyújtott kifogást elutasítja.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Véleménye szerint érdemi vizsgálat nélkül el kellene utasítani, de így is egyetért a határozati javaslattal.

A bizottság a fenti választási kifogással kapcsolatban 6 igen szavazattal egyhangúlag döntött, melyről a külön íven szövegezett határozatot hozta.

IV.

Elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy D. H. 2024. május 16. napján postai úton választási kifogást nyújtott be. Ismerteti a kifogásban foglaltakat és megnyitja a vitát.

A kifogás az érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy Beadványozó 2024. május 16-án benyújtott kifogásában nem jelölte meg, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek vagy konkrét jogszabályi helyek közül melyeket sértették meg.

A HVB a benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A bizottság a fenti választási kifogással kapcsolatban 6 igen szavazattal egyhangúlag döntött, melyről a külön íven szövegezett határozatot hozta.

Elnök: Megállapítom, hogy a tervezett napirendi pontokat megtárgyalta a Helyi Választási Bizottság, megköszönöm munkájukat, az ülést bezárom.



K.m.f.

Dr. Petrovics György
Helyi Választási Iroda vezetőhelyettes

Dr. Kis András
Helyi Választási Bizottság elnöke

