

Jegyzőkönyv

Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság

2024. május 20-i

üléséről

Határozatok felsorolása

142/2024. (V.20.) HVB határozat

Tárgy: Napirend elfogadása

143/2024. (V.20.) HVB határozat

Tárgy: Döntés az SZ. I. által óriásplakát ellen benyújtott kifogás tárgyában

144/2024. (V.20.) HVB határozat

Tárgy: Döntés a Kőfal Egyesület által Dr. Márki-Zay Péter tevékenysége ellen benyújtott kifogás tárgyában

145/2024. (V.20.) HVB határozat

Tárgy: Döntés a Kőfal Egyesület által Dr. Márki-Zay Péter, Szabó Ferenc, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, valamint a Tiszta Vásárhelyért Egyesület ellen benyújtott kifogás tárgyában

146/2024. (V.20.) HVB határozat

Tárgy: Döntés a bizottság hatáskörébe nem tartozó döntések továbbításáról

147/2024. (V.20.) HVB határozat

Tárgy: Döntés a rosszhiszemű és alaptalan kifogások mellőzése tárgyában

Jegyzőkönyv

Készült: 2024. május 20. napján a Helyi Választási Bizottság hivatalos helyiségében (6800, Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. I. emelet 7.)

Jelen vannak:

Dr. Kis András HVB elnök
Pesti-Palócz Mihályné HVB elnökhelyettes
Lantos Etelka HVB tag
Dr. Ambrus Norbert HVB tag
Barna Zsolt HVB tag
dr. Tatár Zoltán Bertalan HVB tag
Füsti-Molnár Andrea HVB tag
Csányi Zita HVB tag
Szilágyi Gábor HVB tag

Angyal Zsolt HVI vezető
Dr. Petrovics György HVI vezetőhelyettes
Lopez Muller Erzsébet HVI tag jegyzőkönyvvezető

Napirend:

1. Kifogások elbírálása

Dr. Kis András HVB elnök (továbbiakban Elnök): Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 9 fővel, határozatképes számban van jelen az ülésen, és javaslatot tesz a napirend elfogadására.

A napirendet a bizottság 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, melyről a külön íven szövegezett határozatot hozta.

1./ Napirendi pont: Kifogások elbírálása

I.

Elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy SZ. I. 2024. május 18. napján elektronikus úton választási kifogást nyújtott be a Hódmezővásárhely közigazgatási területén elhelyezett óriásplakátok ellen.

Ismerteti a kifogásban foglaltakat és megnyitja a vitát.

A HVB hivatkozik rá és irányadónak tartja a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, hogy a kifogás előterjesztése során a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb. A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a kérelmező által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A HVB álláspontja szerint nincs lehetőség egy kifogásban állított jogszabálysértés érdemi vizsgálatára

szerint nincs lehetőség egy kifogásban állított jogszabálysértés érdemi vizsgálatára akkor, ha nem állnak rendelkezésre olyan tényeken alapuló bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel összevethetők lennének. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai sem ítélnél meg, illetve értékelhetők.

A HVB rögzíti, hogy a Beadványozó azt sem igazolta, hogy fentiekben rögzített vélelmük, illetve állításuk alátámasztása érdekében megpróbált volna pl. adatigénylés vagy megkeresés formájában az Önkormányzattól információt beszerezni arra vonatkozóan, hogy ki helyezte ki a plakátokat és milyen engedély birtokában, azok ténylegesen az Önkormányzat tulajdonában állnak e, azokkal rendelkezik e az Önkormányzat.

A HVB álláspontja szerint, a Beadványozó nem csatolt semmilyen iratot, ami ezt alátámasztaná. Feltételezésekből von le következtetéseket és azokat tényként kívánja kezelni. A HVB a bizonyítási eljárását és a tényállás megállapítását a Ve. 43. §-a alapján folytatja le, amelynek (1) bekezdése az alábbiak szerint szól:

„A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

A 43. § (4) bekezdése szerint:

„A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.”

A Beadványozó hivatkozik döntő bizonyítékként az Önkormányzat közgyűlése által 2021-ben elfogadott arculati kézikönyvre.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.”

A fentiekből megállapítható, hogy a választási bizottságok eljárására csak a Ve. az irányadó, az határozza meg.

A Kúria a Kvk.I.38.007/2014/2.számú döntésében kiemelte:

„a címerhasználatra vonatkozó 58/1994. (IX.14.) Főv. Kgy. rendelet nem minősül választásra irányadó jogszabálynak, ezért nem vizsgálta, hogy kellett-e, és ha igen, akkor volt-e címerhasználati engedély.”

Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a választási szervek nem vizsgálhatják eljárásuk során az önkormányzatok rendeleteit, sem egyéb más döntéseit.

Arra vonatkozóan, hogy nevezett plakát az Önkormányzat tulajdona e vagy az Önkormányzat által biztosított hirdetési felület vagy az MMM helyezte e ki nem áll a HVB rendelkezésére bizonyíték, e tekintetben nem rendelkezik hivatalos ismerettel és nem tekinthető köztudomású ténynek sem, így ezt a kifogásban foglalt állítást nem tudja elfogadni, azt elutasítja.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Nem ért egyet a határozati javaslatban foglaltakkal, mert a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az önkormányzat helyezte ki. Véleménye szerint ez tényként kezelhető. Az ülés előtt mellékelten megküldte az Önkormányzat

gyorshírszolgálatának Facebook-oldaláról készült képkivágást, amely bizonyítja, hogy a Sz. I. kifogásában megjelölt plakátokkal azonos grafikát tartalmazó képet az Önkormányzat 2024. április 16-án már közzétett. Kérte, hogy a Tisztelt Bizottság ezt is tegye mérlegelés tárgyává. Kérte továbbá azt is, hogy a képkivágás az ülés jegyzőkönyvéhez csatolásra kerüljön.

A ráerősítő kampány egy ismert marketing eleme a kampánynak. Ezt a választási kampány eszközeinek kell tekinteni. Ha a bizottság ezt megállapítja, akkor függetlenül attól, hogy ezt ki helyezte el, erre alkalmazni kell a Ve. szabályait például az impresszumra vonatkozó szabályokat. Figyelemmel egy ilyen óriásplakát kampány költségeire jelentősen felborítja a jelöltek közötti esélyegyenlőséget és sérti a Ve. alapelveit, hogyha az önkormányzat bármelyik jelölt mellett ilyen ráerősítő kampányt folytat. Álláspontja szerint a kifogástevőnek igaza van.

Véleménye szerint helyt kellene adni a kifogásnak és nyilván a megfelelő konzekvenciákat levonni. Álláspontja szerint mivel a plakátokat az önkormányzat helyezte el, az önkormányzat terhére kellene megállapítani a jogsértést és ellene kellene a megfelelő szankciókat alkalmazni.

a



Hódmezővásárhely Város gyors hírszolgálat

április 16. · 🌐



Látogassa meg Vásárhely ikonikus helyét, a Városháza felújított tornyát!

IDŐPONT: 2024. április 19., péntek 13:00 óra

HELYSZÍN: Városháza főbejárata... [Továbbiak](#)



👍👍 72

2 hozzászólás 36 megosztás

Dr. Ambrus Norbert: Ha történetileg végig követi a bizottság az eseményeket, látszik, hogy az önkormányzatnak nem az első tevékenysége ebben a kampányban, gondolva a majálisra. A plakáthelyek korábban kizárólag az önkormányzat tevékenységét hirdették. Hivatkozik a Dr.

Tatár Zoltán által csatolt képre, amelyből erre lehet következtetni. Számára is egyértelműen bizonyított az, hogy a jogsértés elkövetője az önkormányzat.

Barna Zsolt: Naivitás lenne azt gondolni, hogy nem az önkormányzat tulajdona a plakáthely. A csatolt bizonyítékok alapján, illetve tudomása van a bizottságnak arról, hogy ez önkormányzati tulajdon. Nem lett volna érdeke senki másnak ezeket a plakátokat kitenni, ha valaki esetleg jogszerűen tette ki, azt az önkormányzatnak jeleznie kellene.

Füsti-Molnár Andrea: Megjegyzi, hogy dolgozott korábban az ipari parki plakáton, ami önkormányzati tulajdonú plakáthelyre készült. Az információkérésre kiadott választ a kifogásra nyitva álló határidőben nem tudták volna csatolni, hiszen a közérdekű adatszolgáltatásra kétszer 15 nap áll rendelkezésre.

Barna Zsolt: A hely tulajdonjoga akkor így gyakorlatilag tisztázódott.

Szilágyi Gábor: Fontos, hogy rajta legyen az impresszum?

Elnök: Ha ez egy választási plakát, akkor igen.

Csányi Zita: Nem érzi választási plakátnak. Az, hogy egy önkormányzat kijelent magáról valamit, ez egy dolog és ezt a választási időszak előtt kijelentette magáról, tehát ezt nem érzi kampánynak.

Dr. Ambrus Norbert: Kijelentette magáról, kampány alatt kirakta és ugyanazt a fordulatot használja, amit az egyik jelölőszervezet használ. A szabadság városa jelző politikai tartalmat hordoz.

Szilágyi Gábor: A szabadság érzése nem politikai kérdés.

Elnök: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A bizottság a fenti választási kifogással kapcsolatban 5 igen és 4 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadása mellett döntött, melyben elutasításra került a kifogás. A döntésről külön íven szövegezett határozatot hozta.

II.

Elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a Kőfal Egyesület 2024. május 17. napján választási kifogást nyújtott be Dr. Márki-Zay Péter polgármesterjelölt tevékenysége miatt. Ismerteti a kifogásban foglaltakat és megnyitja a vitát.

A HVB összeségében megállapítja, hogy a Beadványozó önkormányzati rendeletre történő hivatkozása azon kívül, hogy jogilag nem helyes, nem is vehető figyelembe, az ezekből levont következtetések nem értelmezhetőek a HVB számára és így a kifogásnak nem tud helyt adni, azt el kell utasítania.

A kifogást ettől függetlenül a HVB teljes egészében értékelte és megállapította, hogy az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv megsértésére jelen esetben nem lehet hivatkozni, ezen alapelv sérelme az önkormányzat, az állam és a közmédia vonatkozásában merülhet fel, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pedig bizonyított jogsértés hiányában szintén nem megállapítható.

A fentiek alapján kifogást a HVB elutasította.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Nem a Ve. szabály megsértése megsértheti a Ve. szabályait is. Álláspontja szerint, ha a helyi rendelet megsértése megsérti a Ve. szabályait, akkor a bizottságnak ebben döntenie kell. Mérlegelni kell, hogy az esélyegyenlőség sérelmével járhat. A kifogást alaposnak tartja.

A rendelet felsorolja, hogy mire használható a címer, a kampány nincs benne a felsorolásban. Méltatlan helyzetekkel járhat a városi címer használata. Kampányelőnyre tesz szert a polgármesterjelölt a címer használatával.

Barna Zsolt: Ha ezt elengedjük, akkor az összes többi jelölt is használhatja. Ezt kéri jegyzőkönyvbe venni.

Füsti-Molnár Andrea: Nem a címer a probléma, hanem a név miatt ez egy presszió a választópolgárok felé.

Csányi Zita: A választópolgárok ismerik a polgármestert. Nem zavarná, ha bármelyik jelölt használná a címert, mert ez a városhoz való elköteleződést jelenti a számára. A kérdések véleménye szerint minden állampolgárt érintőek.

Dr. Ambrus Norbert: Különböző szerepek összemosását emeli ki. A jelöltnek szét kell választania a szerepköreit. A videó végén megjelenő pártlogó országos szerepkörében mutatja a jelöltet. Plusz előnyhöz jut a szerepek összemosásával.

Füsti-Molnár Andrea: A címerhez hozzá van kötve a név, ez a probléma véleménye szerint.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Ha nem lép fel a bizottság a címer használata ellen, féltő, hogy Polgármester úr felléphet a többi jelölttel szemben a címer használatával kapcsolatban, hiszen ő az egyedüli, aki a használatát engedélyezheti.

Lantos Etelka: Véleménye szerint nem feltétlenül kellene a bizottságnak devalválnia magát, hiszen akkor nem veszik komolyan a döntéseit.

A bizottság a fenti választási kifogással kapcsolatban 5 igen és 4 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadása mellett döntött, melyről a külön íven szövegezett határozatot hozta.

III.

Elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a Kőfal Egyesület 2024. május 17. napján választási kifogást nyújtott be Dr. Márki-Zay Péter polgármesterjelölt, Szabó Ferenc képviselőjelölt, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, valamint a Tiszta Vásárhelyért Egyesület tevékenysége miatt. Ismerteti a kifogásban foglaltakat és megnyitja a vitát.

A HVB megállapítja, hogy a Beadványozó egy jövőbeni esemény vonatkozásában nyújtott be kifogást. Az általa leírt jogsértés középpontjában egy olyan esemény van, ahol **ételt és ruhát fognak osztani** ezáltal a kampányban részt vevő személyek véleménye szerint befolyásolni fogják jogellenes módon a választói akaratot.

A HVB álláspontja szerint a Ve. értelmezésében **lehetséges a folyamatos jogsértés és a befejezett jogsértés, viszont egy jövőbeni, bizonytalan bekövetkezésű, esetleges jogsértés nem képezheti a vizsgálatának tárgyát.**

A HVB álláspontja szerint a kiadott szórólap vizsgálata önmagában nem elegendő, szükséges elem, hogy a Beadványozó által kifejtett választói akarat befolyásolására alkalmas esemény bekövetkezzen és erre vonatkozóan bizonyítékot csatoljon a konkrét tevékenységről, ezek hiányában a HVB nem tud megalapozott döntést hozni.

Annak vizsgálata, hogy nevezett esemény a kifogás benyújtás és a HVB döntése közötti időszakban megvalósult e nem képezi a HVB vizsgálatának tárgyát, az NVB és Kúria számos döntésében kifejezetten rögzítette, hogy a választási bizottságok nem folytatnak hivatalból bizonyítási eljárást. A bizonyítékok szolgáltatása a kifogást benyújtó feladata.

A fentiek alapján, mivel a HVB benyújtott iratok alapján nem tudott helyt adni a kifogásnak, azt elutasította.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Véleménye szerint a határozati javaslat nem a kifogásról szól. Nem az ételosztás tényét kifogásolja a beadványozó, hanem hogy ezt a szórólap kiadásával a kampány részévé tette, összemosta a kampánnyal. A szórólappal kapcsolatban megjelölésre kerül két jogszabályhely, a beadványozó szerint ez a két jogszabályhely kerül megsértésre. Nem kerül kimerítésre a kifogás. A határozati javaslat nem foglal állást ezekben a kérdésekben, mármint, hogy a szórólap sérti-e a Ve. alapelveket, illetve a Ve. 307/D §-át. Ezt az ÁSZ-nak kell vizsgálni, de ezt le kell írni a határozatban.

Elnök: Támogatja, hogy nem a bizottság hatásköre vizsgálni a Ve. 307/D §-át. Ezt a bizottság észrevételezi.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Nem a jövőbeli jogsértésről szól a kifogás. Egy kiadott szórólapról van szó, annak a tartalmát kifogásolja ezek alapján a szempontok alapján. Erkölcsi kérdést vet fel, hogy szabad-e ezt így kampányolni, szabad-e összekötni egy jótékonyági eseményt az egyik jelölt személyével? Ebben kéri a bizottság állásfoglalását a kifogástevő.

Egy olyan egyesület adja ki, aki nem jelölőszervezet.

Dr. Ambrus Norbert: A szórólap kétoldalas, a választópolgár mindkét oldalát látja. Össze vannak mosva a dolgok és ezáltal ez kampányeszköz.

Füsti-Molnár Andrea: Össze van mosva a két dolog, ezért válik kampányeszközzé.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Egy erkölcsi támaszt vár a kifogástevő a bizottságtól.

Csányi Zita: Úgy érzi, hogy akkor lenne kampányeszköz, ha most kezdődne az ételosztás, de nem kampányidőszakban kezdődött, az ételosztás folyamatos tevékenység. Nem egyszeri tevékenység. Az, hogy egy szórólagra került a két dolog véleménye szerint anyagi kérdés.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: A HVB tehet olyat, hogy megállapítja a jogsértést és illetékesség hiányában továbbítja az illetékes szervnek további vizsgálatra. Javasolja ezt megtenni.

Dr. Ambrus Norbert: Ez feladata is a bizottságnak.

Elnök: Ha törvénysértést észlel a bizottság, azt jeleznie kell az illetékes szervnek. A támogatás ellenőrzése az ÁSZ hatásköre.

Dr. Ambrus Norbert: Rajta van a szórólapon, hogy az egyesület a felelős kiadó.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Egy jelentős támogatást fogadott el a Tiszta Vásárhelyért Egyesülettől a Mindenki Magyarországa Mozgalom. Ezt kell az ÁSZ-nak megvizsgálnia, hogy mennyibe került a szórólap.

Elnök: Javaslom a határozatba beleírni, hogy nem a választási bizottság feladata a támogatás ellenőrzése.

Dr. Tatár Zoltán Bertalan: Meg kell küldeni a kifogást az ÁSZ-nak és a határozatot is.

Elnök: Szavazunk róla.

Nincs más hozzászólás. Felkéri a bizottságot az írásbeli határozati javaslat elfogadására.

A bizottság a fenti választási kifogással kapcsolatban 5 igen és 4 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadása mellett döntött, melyről a külön íven szövegezett határozatot hozta.

Elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a Ve. 307/D § sérelmének a vizsgálata nem a bizottság hatáskörébe tartozik, hanem más állami szervébe, ezért erről a bizottság döntése alapján jelzéssel él.

146/2024. (V.20.) számú HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése

A bizottság dönt arról, hogy a hatáskörébe nem tartozó kérdésekkel kapcsolatban jelzéssel él az illetékes szervek felé.

A bizottság a jegyzőkönyvbe foglalt döntéséről 8 igen és 1 nem szavazattal egyhangúlag döntött.

Dr. Ambrus Norbert: Jelzi, hogy egy korábbi ülésen felmerült a rosszhiszemű és alaptalan kifogások mellőzésének kérése a bizottság részéről.

Elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a határozattal döntenek a felmerült kérdésben.

147/2024. (V.20.) számú HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése

A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság felhívja a jelöltek és jelölőszervezetek figyelmét, hogy a nyilvánvalóan rosszhiszemű és alaptalan kifogások benyújtását mellőzzék.

A bizottság a jegyzőkönyvbe foglalt döntéséről 9 igen szavazattal egyhangúlag döntött.

Elnök: Megállapítom, hogy a tervezett napirendi pontokat megtárgyalta a Helyi Választási Bizottság, megköszönöm munkájukat, az ülést bezárom.



A Z

Angyal Zsolt
Helyi Választási Iroda vezető

K.m.f.

Dr. Kis András

Dr. Kis András
Helyi Választási Bizottság elnöke

