

**A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság**  
**153/2024. (VI. 02.) számú határozata**

**A Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság** (a továbbiakban: HVB) **Ó.-Sz. I. J.** (a továbbiakban: Beadványozó 1.) **és CS.T. J.** (a továbbiakban: Beadványozó 2.) a központi névjegyzékben szereplő választópolgárok (a továbbiakban együttesen: Beadványozók) által 2024. május 31. napján benyújtott választási kifogások elbírálása tárgyában – azok a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján elrendelt egyesítésével – meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t**

**A HVB megállapítja, hogy a Mindenki Magyarországa Mozgalom (1054 Budapest, Alkotmány u. 10. 1. em. 4.), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: jelölő szervezet) valamint Dr. Márki-Zay Péter polgármesterjelölt (a továbbiakban: polgármesterjelölt) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését, azzal, hogy az általuk kihelyezett molinókon nem tüntették fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.**

**Fent megállapított jogszabálysértés miatt a HVB a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.**

**A HVB a jogsértéssel összefüggésben a jelölő szervezetet 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi. Bírságazonosító szám: V242140515**

**A HVB a jogsértéssel összefüggésben a Dr. Márki-Zay Péter polgármesterjelöltet 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi. Bírságazonosító szám: V242140523**

**A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mint alapelv megsértésére vonatkozó kifogás-részt a HVB elutasítja.**

**A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.**

**A határozat ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság vagy annak tagja.**

A fellebbezést írásba foglaltan, személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-146) vagy elektronikus levélben ([valasztas@hodmezovasarhely.hu](mailto:valasztas@hodmezovasarhely.hu)) eljuttatva úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 5-én 16.00 óráig** megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## I n d o k o l á s

A Beadványozók 2024. május 31. napján elektronikus úton választási kifogásokat nyújtottak be a HVB-hez.

A kifogás ismertetése:

Beadványozó 1.:

*„Az önkormányzati választásokkal kapcsolatos jogszabályokról a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény rendelkezik. Kifogásom alapja, melyet ezen törvény 212. § előírásai alapján terjesztek elő. Ugyanezen törvény 2. pont (A választási eljárás alapelvei) 2 § (1) bekezdése legfontosabb választási jogelvként kimondja:*

*„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

*Kifogásom alapja még ugyanezen törvény, mely 144 § (1) bekezdése kimondja:*

*E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

*(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

*2024. május 30. napján Hódmezővásárhelyen észleltem azt, hogy az önkormányzati választáson, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, illetve annak jelöltjeként induló Márki-Zay Péter polgármesterjelölt azzal, hogy a Hódmezővásárhelyen, a Kutasi út 21. szám magasságában, az útfelület fölött átfeszített molinón nem tüntette fel a kiadó*

nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, megsértette a Ve. 2 § (1) bekezdés e) pontjában lévő alapelvet (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a Ve. 144 § (2) bekezdésében foglaltakat.

A 2 darab fotót — mely az út fölé átfeszített molinó mindkét oldalát ábrázolja — csatolt mellékletben küldöm.



Tisztelt Elnök Úr!

Jelen kifogást elektronikus levélben a Helyi Választási Bizottság felé a 2013. évi XXXVI. törvény 212 § előírásai szerint a fenti jogszabályhelyekre, illetve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény választási alapelveiben leírt a, e) pontjára tekintettel, az általam ezekből következtetett jogszabálysértésekre hivatkozva terjesztem be. Ennek okán kérem, hogy a Helyi Választási Bizottság az út fölé átfeszített molinón szereplő Mindenki Magyarországa Mozgalom jelölőszervezetet és Márki-Zay Péter polgármesterjelöltet egyaránt szankcionálja és — mivel ez már a sokadik jogsértés — sújtsa pénzbírsággal. Mindemellett intézkedjen az impresszum pótlásáról, vagy annak hiányában a molinó jelölő szervezet általi haladéktalan eltávolításáról.”

Beadványozó 2.:

Az önkormányzati választásokkal kapcsolatos jogszabályokról a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény rendelkezik. Kifogásom alapja, melyet ezen törvény 212. § előírásai alapján terjesztek elő. Ugyanezen törvény 2. pont (A választási eljárás alapelvei) 2 § (1) bekezdése legfontosabb választási jogelvként kimondja:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

f) a választási eljárás nyilvánossága.

Kifogásom alapja még ugyanezen törvény, mely 144 § (1) bekezdése kimondja:

E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

2024. május 30. napján Hódmezővásárhelyen észleltem azt, hogy az önkormányzati választáson, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, illetve annak jelöltjeként induló Márki-Zay Péter polgármesterjelölt azzal, hogy a Hódmezővásárhelyen, a Szántó Kovács János u. 78. szám magasságában, az útfelület fölött átfeszített molinón nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, megsértette a Ve. 2 § (1) bekezdés e) pontjában lévő alapelvet (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a Ve. 144 § (2) bekezdésében foglaltakat.

A 2 darab fotót — mely az út fölé átfeszített molinó mindkét oldalát ábrázolja csatolt mellékletben küldöm.



Tisztelt Elnök Úr!

Jelen kifogást elektronikus levélben a Helyi Választási Bizottság felé a 2013. évi XXXVI. törvény 212 § előírásai szerint a fenti jogszabályhelyekre, illetve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény választási alapelveiben leírt e) pontjára tekintettel, az általam ezekből következtetett jogszabálysértésekre hivatkozva terjesztem be. Ennek okán kérem, hogy a Helyi Választási Bizottság az út fölé átfeszített molinón szereplő Mindenki Magyarországa Mozgalom jelölőszervezetet és Márki-Zay Péter polgármesterjelöltet egyaránt szankcionálja és — mivel ez már a sokadik jogsértés — sújtsa pénzbírsággal. Mindemellett intézkedjen az impresszum pótlásáról, vagy annak hiányában a molinó jelölő szervezet általi haladéktalan eltávolításáról.”

### **A HVB döntése és jogi indokai**

**A kifogás részben alapos.**

#### **A HVB álláspontja:**

A HVB a kifogás alapján elsőként azt vizsgálta, hogy van-e a helye kifogások érdemi vizsgálatának. A HVB megállapította, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a

kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Jelen eljárásban a HVB megállapítja, hogy a Beadványozók a 2024. május 31. napján benyújtott kifogásaikban megjelölték, hogy a Ve.-ben foglalt alapelvek közül, - illetve konkrét jogsértést is nevesítve -, melyeket sértette a jelölő szervezet és a polgármesterjelölt.

A Beadványozók a jogszabálysértés bizonyítékeként a két db kifogással érintett molinóról készült fényképeket (a Szántó Kovács János utcán elhelyezetről 2 db, a Kutasi úton elhelyezetről 1 db) bocsátották elektronikus úton rendelkezésre, kérték a jogsértés szankcionálását, valamint bírság kiszabását a jelölő szervezet és polgármesterjelölt vonatkozásában is.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-a szerinti a központi névjegyzékben szereplő választópolgároktól származik, a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel, mivel folyamatosan fennálló tevékenységről van szó, elkésettség nem merült fel. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kifogások a fentiek szerint megfelelnek. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Mindezek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogások érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy áttételének nincs helye, azokat érdemben szükséges vizsgálnia.

A HVB megállapította, az előtte folyamatban levő ügyeknek tárgya egymással összefügg, ezért együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendeli azoknak az egyesítését a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján.

A kifogásokban foglaltakat a HVB megvizsgálta, a molinókról készült fényképfelvételeket megtekintette.

A HVB megállapította, hogy a kampányidőszakban kiadott, kampánycélú molinók, tartalmazzák a polgármesterjelölt nevét, a jelölő szervezet logóját, azonban nem tartalmazzák a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ezáltal nem felelnek meg teljesen a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint *„A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”*

A molinó a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint – *„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”* – plakátnak minősül és osztja annak jogi megítélését.

A HVB figyelemmel volt Kúria Kvk.IV.39.485/2022/2. számú határozatára, amely az alábbi megállapításokat teszi:

*„A Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata egyértelműen előírja, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásértfelelős személy nevét. Ez azt jelenti, hogy a Ve. 144. szerinti plakáton egyértelműen kiadóként kell feltüntetni a kiadó nevét és ezzel együtt fel kell tüntetni a székhelyét, továbbá ebbéli minőségét kifejezetten meghatározva kell a kiadásért felelős személy nevét feltüntetni. A törvényi szabály mérlegelést nem engedő, felszólító módban megfogalmazott szabálya kötelezettséget rögzít.*

*...A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata egyértelmű, jelen eljárásban csak egy értelemezési eredmény fakad, annak megállapításához a jogalkotói cél feltárására nincs szükség, mert a jogalkotói cél maga jelenik meg közvetlenül a tételes és kötelezettséget tartalmazó („fel kell tüntetni”) normaszövegben.”*

A HVB megállapítja, hogy a molinókon szereplő feliratok a helyi önkormányzati választáshoz kapcsolódnak, az ott induló polgármesterjelölt eredményeit hirdeti, valamint a Kutasi úton elhelyezett a polgármesterjelölt és a „csapata”, tehát a jelölt szervezet képviselőjelöltjeinek támogatására buzdít. A Kutasi úton elhelyezett molinón a Mindenki Magyarország Mozgalom 2024-es önkormányzati választásban a szavazólapon a jelölt szervezet lógójaként használt, a polgármesterjelölt stilizált portréképe, valamint a „Június 9-én szavazzon Márki-Zay Péterre és csapatára!”, míg a Szántó Kovács János utcán a Mindenki Magyarország Néppárt logója és a „Márki-Zay Péter betartja ígéreteit: több, mint 90%-át már megvalósította” felirat látható.

A HVB megállapította, hogy a Mindenki Magyarország Mozgalom, mint jelölt szervezet az MM logót helyben a mozgalom logójaként is használja az önkormányzati választás során a polgármester és a képviselőjelöltjei vonatkozásában a kiadott szórólapokon, plakátokon, így azt a következtetést volna le, hogy bár a két molinón a logó eltérő, azonban mind a kettő a Mindenki Magyarország Mozgalmat hivatott megtestesíteni a választópolgárok számára.

A HVB álláspontja szerint a plakátokkal egy megítélés alá eső molinók tartalmáért az felel, akinek az érdekében készült. Mivel az egyik molinó kizárólag a polgármesterjelölt jelölt mellett, annak érdekében kampányol, míg a másik a polgármesterjelölt és a jelölt szervezet képviselőjelöltjei melletti szavazásra buzdít, ezért a Ve. 144. § (2) bekezdésében tételesen előírt kötelezettség megszegéséért a Mindenki Magyarország Mozgalom jelölt szervezet és a polgármesterjelölt is felelős.

A HVB álláspontja továbbá az, hogy mivel a Ve-ben tételesen előírt jogszabályi rendelkezés megsértése történt, a Ve. alapelveinek megsértésére történő külön hivatkozás már nem helytálló. Egy tételes jogszabályi előírás megsértése szükségképpen magába foglalja azt, hogy valamilyen alapelv sérül is, azonban a mérlegelést nem engedő szabály megszegése az, ami a szankcióra lehetőséget, illetve eljárás megindítása esetén kötelezettséget teremt.

Ennek megfelelően a HVB a kifogás ezen részeit elutasította.

A HVB tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a jogsértés tényének megállapítása mellett a kifogásnak részben helyt adott, és a Ve.

218. § (2) bekezdés b) pontjában biztosítottak alapján indokoltnak tartotta a jogsértéstől való eltiltás alkalmazását a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. Az alkalmazott szankció során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint mérlegelte az eset összes körülményét.

A HVB a szankció alkalmazása során értékelte, hogy a jelölő szervezet esetében már több alkalommal is állapított meg jogsértést, marasztalta már el ugyanilyen jellegű jogsértésért, mely szankció nem vezetett eredményre, - a jelölő szervezet ismételt megsértette a Ve. 144. §-ában foglaltakat, -, míg a polgármesterjelöltet a TVB sújtotta ismételt jogsértő magatartása miatt bírsággal, így ennek megfelelően bírság kiszabása mellett döntött azzal, hogy a fokozatosság elve alapján a bírság összegét a jelölő szervezet esetében növelte, míg a polgármesterjelölt esetében magasabb bírságot állapított meg.

A határozat a Ve. 144. § (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. §-ának (1) bekezdésén, a 212. § (1)-(2) bekezdésein, a 217. § (1) bekezdésén, a 218. § (1) bekezdésén és (2) bekezdés a), b) és d) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

A HVB intézkedik a határozat nyilvánosságra hozatala iránt.

Hódmezővásárhely, 2024. június 2.



  
**Dr. Kis András**  
elnök