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**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**2018. december 7-i, rendes ülésének napirendi pontjai**

**Munkaterv szerinti fő napirendek:**

**1./ A Közgyűlés időpontjának meghatározása (1 db határozati javaslat A és B változat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**2./ Az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének módosítása (1 db rendelet-tervezet)**

*(Az anyagot készítette a Közgazdasági Iroda, előterjeszti: Bárány Béláné)*

**3./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. évi I. féléves munkaterve (1 db határozati javaslat) (1 db javított oldal)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**4./ Beszámoló a 2018. évi közfoglalkoztatásról (2 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Jogi Iroda Személyzeti Csoport, előadja Nagyné Dr. Tari Ibolya csoportvezető asszony)*

**5./ Tájékoztató a Polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről (1 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**6./ Varicella incidencia és prevalencia (tájékoztató)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**Egyebek napirendek:**

**7./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014.(XI.19.) önkormányzati rendelet módosítása (1 db rendelet-tervezet)**

(*Az anyagot készítette: Kecskeméti Rita települési képviselő, előterjeszti Kecskeméti Rita képviselő asszony)*

**8./ Magánszemélyek építményadójának mentessége (1 db rendelet-tervezet)**

*(Az anyagot készítette a Közgazdasági Iroda Adócsoportja, előterjeszti: Kurucz Roland csoportvezető úr*

**9./ A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2016. (II.05.) önkormányzati rendelet módosítása (1 db rendelet-tervezet) *(másodjára szerepel a testület előtt)***

*(Az anyagot készítette a Lakosságszolgálati Iroda, Lakás- és Helyiséggazdálkodási Csoportja, előterjeszti: Dr. Veres Péter csoportvezető úr)*

**10./ Tájékoztató a lejárt idejű határozatok teljesüléséről (1 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**11./ Tájékoztató a közbeszerzési eljárásokról (tájékoztató)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**12./ Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2019. évi üzleti terveivel kapcsolatos döntés (6 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**13./ Hódmezővásárhely és Székkutas Adó-végrehajtási és Közterület-felügyeleti Társulás megszüntetése (1 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**14./ Döntés Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014. (XI.19.) önkormányzati rendelet 8. számú függelékének módosításáról (1 db határozati javaslat) (másodjára kerül a testület elé)**

*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**15./ Döntés a Magyar Labdarugó Szövetség grund pályaépítési programjának támogatásáról és önrész biztosításáról (1 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**16./ Döntés a Rudnay Gyula művészeti ösztöndíj folytatásáról (másodjára kerül a testület elé) (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**17./ Döntés a Fandante Kamarakórus Egyesület támogatásáról (másodjára kerül a testület elé) (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette és előterjeszti Horváth Zoltán sportreferens)*

**18./ Döntés Hős-Nagy Péter támogatásáról (másodjára kerül a testület elé) (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette és előterjeszti Horváth Zoltán sportreferens)*

**19./ Beszámoló a 2018. május 29-i Közgyűlésen felállított ideiglenes bizottság által lefolytatott vizsgálatról és az az alapján kialakított bizottsági véleményről (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette és előterjeszti: Dr. Kovács László képviselő úr, Eseti Interpellációs Bizottság elnöke)*

**20./ Gyermekek átmeneti otthona közfeladat ellátása (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Jogi Iroda Jogi Csoportja, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető)*

**21./ Hódmezővásárhely, Petőfi utca 6. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás megkötése Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hódmezővásárhely- Ótemplomi Református Egyházközség között (1 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette: Vágó János települési képviselő, előterjeszti Vágó János képviselő úr)*

**22./ Minőségi otthoncsere programmal kapcsolatos döntés kezdeményezése (1 db határozati javaslat) (harmadjára kerül a testület elé)**

*(Az anyagot készítette a Polgármesteri Kabinet, előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán aljegyző úr)*

**23./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítása (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Városfejlesztési és Építéshatósági Iroda, előterjeszti: Mucsi László irodavezető*

**24./ Döntés önkormányzati tulajdonban levő egyes, iparterület besorolású ingatlanok elidegenítéséről *(*1 db határozati javaslat *A-B változat) (harmadjára szerepel a testület előtt)***

*(Az anyagot készítette a Lakosságszolgálati Iroda, Lakás- és Helyiséggazdálkodási Csoportja, előterjeszti: Dr. Veres Péter csoportvezető úr)*

**25./ Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása****(1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Lakosságszolgálati Iroda, előterjeszti: Laczkó Judit esélyegyenlőségi munkatárs)*

**26./ Döntés az Önkormányzati tulajdonú ingatlanok vételárának részletfizetése ügyében (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Lakosságszolgálati Iroda, Lakás- és Helyiséggazdálkodási Csoportja, előterjeszti: Dr. Veres Péter csoportvezető úr)*

**27./ Döntés a Hódmezővásárhely, zártkert 25043 hrsz. (Nyírfa u. 6.) alatt felvett ingatlanra bejegyzett terhek, és ehhez kapcsolódóan a 1343/2017. (X.20.) számú Kgy. határozat ügyében (2 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Lakosságszolgálati Iroda, Lakás- és Helyiséggazdálkodási Csoportja, előterjeszti: Dr. Veres Péter csoportvezető úr)*

**HATÁROZATOK FELSOROLÁSA**

**1451/2018. (XII.07.) határozat** Dr. Kovács László képviselő úr módosító indítványa a 2018. december 7-i, rendes közgyűlés napirendi pontjaival kapcsolatban

**1452/2018. (XII.07.) határozat** A 2018. december 7-i, rendes közgyűlés napirendjének elfogadása

**1453/2018. (XII.07.) határozat** Vágó János képviselő úr módosító javaslata Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlés időpontjának meghatározására

**1454/2018. (XII.07.) határozat** Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlés időpontjának meghatározása

**1455/2018. (XII.07.) határozat** Polgármester úr ügyrendi javaslata a 2018. december 7-i, rendes közgyűlés napirendjét illetően

**1456/2018. (XII.07.) határozat** Hódfó Hódmezővásárhelyi Foglalkoztató Közhasznú Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti terve

**1457/2018. (XII.07.) határozat** Szerdahelyi József Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti terve

**1458/2018. (XII.07.) határozat** Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. 2019. évi üzleti terve

**1459/2018. (XII.07.) határozat** Hód-Fürdő Szolgáltató és Üzemeltető Kft. 2019. évi üzleti terve

**1460/2018. (XII.07.) határozat** Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. 2019. évi üzleti terve

**1461/2018. (XII.07.) határozat** Hódmezővásárhelyi Működtető és Szolgáltató Nonprofit Zrt. 2019. évi üzleti terve

**1462/2018. (XII.07.) határozat** Vágó János képviselő úr módosító javaslata Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. I. félévi munkatervére vonatkozóan

**1463/2018. (XII.07.) határozat** Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. évi I. féléves munkaterve

**1464/2018. (XII.07.) határozat** Dr. Kószó Péter képviselő úr ügyrendi javaslata a 2018. december 7-i, rendes közgyűlés napirendjét illetően

**1465/2018. (XII.07.) határozat** Beszámoló a 2018. évi közfoglalkoztatásról

**1466/2018. (XII.07.) határozat** Döntés 2019. évi közfoglalkoztatási programok tárgyában

**1467/2018. (XII.07.) határozat** Hegedűs Zoltán képviselő úr módosító javaslata Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan

**1468/2018. (XII.07.) határozat** Hódmezővásárhely és Székkutas Adó-végrehajtási és Közterület-felügyeleti Társulás megszüntetése

**1469/2018. (XII.07.) határozat** Döntés a Magyar Labdarúgó Szövetség grund pályaépítési programjának támogatásáról és önrész biztosításáról

**1470/2018. (XII.07.) határozat** Döntés a Rudnay Gyula művészeti ösztöndíj folytatásáról

**1471/2018. (XII.07.) határozat** Beszámoló a 2018. május 29-i Közgyűlési ülésen felállított ideiglenes bizottság által lefolytatott vizsgálatról és az az alapján kialakított bizottsági véleményről

**1472/2018. (XII.07.) határozat** Gyermekek átmeneti otthona közfeladat ellátása

**1473/2018. (XII.07.) határozat** Dr. Grezsa István képviselő úr ügyrendi javaslata vita lezárására, a „Hódmezővásárhely, Petőfi utca 6. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás megkötése Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hódmezővásárhely- Ótemplomi Református Egyházközség között” elnevezésű, 21./ napirendet illetően

**1474/2018. (XII.07.) határozat** Hódmezővásárhely, Petőfi u. 6. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás megkötése Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és Hódmezővásárhely - Ótemplomi Református Egyházközség között

**1475/2018. (XII.07.) határozat** Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítása

**1476/2018. (XII.07.) határozat** Döntés önkormányzati tulajdonban levő egyes, iparterület besorolású ingatlanok elidegenítéséről

**1477/2018. (XII.07.) határozat** Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása

**RENDELET**

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**29/2018. (XII.12.) önkormányzati rendelete**

**a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014. (XI.19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Mindenkit szeretettel köszöntök Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város 2018. december 7-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a megválasztott 14 képviselő közül 12 fő jelen van, távolmaradását bejelentette Kecskeméti Rita képviselő asszony. Fekete Ferenc képviselő úr később érkezik. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Szeretnék javaslatot tenni a napirendi pontokra:

Első napirend. A Közgyűlés időpontjának meghatározása

Második napirendi pont. Az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének módosítása

Harmadik. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. évi I. féléves munkaterve

Negyedik. Beszámoló a 2018. évi közfoglalkoztatásról

Ötödik. Tájékoztató a Polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Hatodik. Varicella incidencia és prevalencia.

Hetedik napirendi pontban Egyebek. Az Egyebekben 21 darab nyílt ülésre és 4 darab zárt ülésre előterjesztett napirendi pontra teszek javaslatot. Kérem, hogy a napirenddel kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat jelezzék!

Kovács László képviselő úr!

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A napirendi pontok közül levételre javaslom a második napirendet, az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének módosítása tárgyában. Ezt tegnap az összevont bizottsági ülésen is megtettem. Azóta ismereteim szerint történt megbeszélés polgármester úr és frakcióvezető úr között, hogy ebben a témakörben a hónap folyamán meghatározott időpontban frakcióvezető úr, könyvvizsgáló asszony, és amennyiben, mint a Pénzügyi Gazdasági Bizottság elnökére rám is szükség van, megbeszélés, konszenzus alapján rendkívüli közgyűlés alapján a közgyűlés dönteni fog, hogy időben, határidőben ez a fontos napirendi pont megtörténhessen.

A második levételre javasolt napirend a kilences, a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 2016-os önkormányzati rendelet módosítása.

A harmadik levételre ajánlott napirendi pont a 14-es. Döntés Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatairól szóló 21/2014. önkormányzati rendelet 8-as számú függelékének módosításáról.

A negyedik. Döntés a Fandante Kamarakórus Egyesület támogatásáról.

Ötödik. Döntés Hős-Nagy Péter támogatásáról.

A hatodik végül a 22-es. Minőségi Otthoncsere Programmal kapcsolatos döntés kezdeményezése.

Megkérem polgármester urat, hogy a levételre javasolt napirendi pontokról a közgyűlést vita nélkül szavaztassa meg! Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen a javaslatot. Szomorú vagyok nyilván amikor a demokráciát úgy értelmezik, hogy nem lehet vitatkozni valamiről. Úgyhogy akkor vita nélkül elmondom a véleményemet.

Elsősorban a 2018. évi költségvetés módosításával kapcsolatosan. Végtelenül sajnálatosnak tartom, hogy Önök immár a sokadik alkalommal nem hajlandóak a város költségvetéséről tárgyalni a saját ígéretükkel ellentétben, hiszen megígérték, hogy szeptemberben. Később megígérték, hogy decemberben. Ezt módosítani fogják, ehhez képest Önöknek négy hónap nem volt elég ahhoz, hogy kialakítsák a saját álláspontjukat. Nagyon örülök, hogy tegnap azóta, hogy jeleztem ezt az aggályomat Hegedűs úrnak, akivel beszélgetni olyan, mint egy postagalambbal beszélgetni. Tehát, ugyebár a beszélgetés az azt jelenti, hogy Ön azt ígéri nekem, hogy lesz ilyen, de örülök neki, hogy akkor ezek szerint végre van. Még az időpontot is kérem, hogy jelezzék, én karácsony este is hajlandó vagyok a város nyolcszázmillió forintja és több száz embernek a pénze miatt bejönni és beszélgetni Önökkel és rendkívüli közgyűlést is tartani. Tehát, hogyha Önök jelzik, hogy mikor alkalmas, akkor természetesen össze fogunk hívni rendkívüli közgyűlést. Jó.

És nagyon örülök annak, hogy ezek szerint nyitottak az egyeztetésre és sajnálom, hogy erre négy hónapon keresztül nem került sor. Nem részletezem, Önök is tudják itt, körülbelül nyolcszázmillió forintról és tényleg nagyon sok mindenről van szó. Tehát, meglehetősen komoly kérdések. Úgyhogy amennyi idejük még van decemberből hátra, azt kérem, hogy azt használják ki. Állítsák össze a javaslataikat és minél hamarabb szavazzuk meg a szükséges módosításokat, különben a városnak mérhetetlen károkat tudnak okozni.

*Fekete Ferenc képviselő úr megérkezett, létszám: 14 fő.*

A kilencedik pont. Lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályozások azok sajnos nem felelnek meg a felső törvényeknek, május 25-e óta többek között GDPR rendelet van Magyarországon , tehát, nagyon fontos lenne, hogy a törvényeknek megfelelő rendeleteink legyenek, ezért nagyon furcsa számomra, hogy Önök ezt le szeretnék venni a napirendről.

Tizennegyedik. Döntés Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Szerveinek Szervezeti és Működési szabályairól. Itt azt tegnap a frakció egyeztetésen is elhangzott, jelen pillanatban is Kószó Péter neve szerepel ebben az SzMSz-ben, aki lemondott tisztségéről az Idősügyi Tanácsban. Tehát, nyilvánvalóan megint csak nem felel meg a valóságnak ez az SzMSz, úgyhogy ezért kértük a módosítását. Megint érthetetlen, hogy egy ilyen merőben adminisztratív jellegű módosításra Önök miért nem hajlandóak időt szánni és miért nem hajlandóak erről beszélni.

Azt már megszoktuk, hogy ahogy Kovács László fölolvasta, a Fandante Kamarakórusnak és Hős-Nagy Péternek a támogatásáról beszélni sem akarnak.

Minőségi Otthoncsere Programmal kapcsolatosan ismét csak csalódottságomnak adok hangot, hiszen harminckettő és, hogyha most az anyagi lehetőségeink, az elszámolás lehetővé teszi, akkor valószínűleg újabb kettő-három olyan lakás lesz, amely a Csengettyű közben visszakerül a város tulajdonába. A város ennek négy-ötmillió forintos éves fenntartási költségeit fizeti, ugyanakkor sorban állnak nálunk rászoruló családok, fiatal családok, itt munkát vállaló egészségügyi dolgozók, akiknek szeretnénk segíteni, de ezek a lakások üresen állnak és nem tudunk. Természetesen számos egyeztetést folytattam már az eddigiekben is mind a kormánnyal, mind konkrétan legutóbb az ezért a területért felelős kormánybiztos úrral, Gyopáros Alpárral, aki ígéretet tett arra, hogy január hónap folyamán eljön Hódmezővásárhelyre és újra beszélgetni fogunk erről a kérdésről. Kormányhatározatra van szükség. Önök mint a kormánypárt képviselői a hódmezővásárhelyi közgyűlésben, úgy gondolom, felelősek azért, hogy a maguk hatáskörében mindent megtegyenek a hódmezővásárhelyi fiatalok érdekében, beleértve azt is, hogy a saját kormányuknál lobbizzanak és érjék el, hogy ezek a lakások ne üresen álljanak és ne pénzbe kerüljenek az önkormányzatnak, hanem hasznot hajtsanak a hódmezővásárhelyi fiataloknak.

Ezzel együtt akkor szavazásra bocsátom a napirendi pontnak azt a módosítását, hogy miszerint a második, a felsorolt napirend, Kovács László képviselő úr kíván vita nélkül szólni.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Kizárólag az Ön által elmondottakra szeretnék reflektálni egy mondatban polgármester úr. Ön pálcát tör a FIDESZ-es frakció felett a költségvetés módosítások el nem fogadása, illetve napirendre levétele kapcsán. Szeretném megjegyezni, hogy Ön tíz hónapja, közel 10 hónapja a közgyűlés határozatait, rendeleteit, többséggel elfogadott határozatait nagy számban nem hajtja végre és nem végzi el, amelyek szorosan kapcsolódnak a költségvetéssel, így megvan arra a FIDESZ-es frakciónak a magyarázata és oka, hogy miért veszi le napirendről ezeket a költségvetési módosításokat.

A jelenlegi tervezett megbeszélés, ülés, egyeztetés kölcsönös konszenzus alapján kialakított költségvetési módosítás elfogadásában, megszavazásában partnerek vagyunk a kölcsönösségnek megfelelően kialakított közös álláspont alapján.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Vita nélkül szeretnék elfogadni a napirendet, de, hogyha engedélyt ad nekem Kovács László képviselő, hogy Fekete képviselő úrnak is adjak szót? Miután még az előbb ragaszkodott ahhoz, hogy vita nélkül. Tehát, most akkor döntsük el, hogy van demokrácia, vagy nincs? Tehát, akkor vita nélkül fogunk mostantól beszélgetni, vagy van vita?

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Bocsásson meg polgármester úr! Amit én kértem, az az én kérésem után az egy szavazás lett volna. Ön se vitatkozott, hanem értelmezett. Én sem vitatkozom Önnel, hanem az Ön értelmezésére reflektáltam vita nélkül. Továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy vita nélkül szavazzunk, de az, amit Ön elmondott, nem maradhatott észrevétel nélkül.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Akkor legközelebb. Hát akkor, ha megengedik, én mégis csak a demokrácia híve lennék, hogy akkor fogok reflektálni az Ön által elmondottakra, de előtte Fekete Ferencnek mégis csak megadom a szót.

**Fekete Ferenc képviselő úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Véleményt szeretnék mondani csak a napirend levételéről. Minden alkalommal elmondjuk itt a közgyűlésben, hogy a költségvetésben van lehetőség minden sportolónak a támogatására évközben és a Hódmezővásárhelyi Fiatalokért Alapítványhoz delegált a költségvetés hatvanmillió forint összegben.

Polgármester úr azt sugallja itt a közgyűlésen, hogy a FIDESZ-es képviselők nem támogatnak semmiféle támogatást. Mi támogatjuk, Ön nem támogatja azzal, hogy az alapítványnak nem utalja át a hatvanmillió forintot. Az alapítvány készségesen várja a pályázatokat és készségesen áll rendelkezésre a sportolóknak és azoknak az embereknek, akiknek szüksége van a segítségre és megoldanánk ezt a problémát és mindenkinek a támogatása elvileg sikerülne és be is számolna a közgyűlésnek az alapítvány, hogy hogyan hajtotta ezt végre és el is számolna, mint az elmúlt időszakban is tettük a sportpénzekkel.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Arra vonatkozóan, hogy én milyen számos határozatot nem hajtok végre és Önöknek ez lenne a kifogása arra, hogy miért nem tárgyaljuk már négy hónapja a költségvetést, annyit szeretnék mondani, hogy Önök előírták nekem, hogy én beérkező tizenhatmillió, tizenhatmilliárd bocsánat, 16 milliárd, 15,3 tehát, 15,3 milliárd forintból fizessek ki 27 milliárdot. Nagyon nehéz végrehajtani.

Köszönöm szépen.

Tehát napirendi szavazásra bocsájtom a napirendet. A meghirdetett napirendhez képest a levételre javasolt napirendi pontok, akkor ezt mind módosítást szavazzuk meg elsőként. A második, a kilencedik, a tizennegyedik, tizenhetedik, tizennyolcadik és a huszonkettedik pont. Ezt a módosítást, ezt, aki elfogadja, az kérem, tegye föl a kezét! Kilenc igen.

**Szavazás:**

 9 igen (A szavazásban kilenc képviselő vett részt.)

Aki nem fogadja el, tegye föl a kezét! Öt nem.

**Szavazás:**

 5 nem (A szavazásban 5 képviselő vett részt.)

Tartózkodás nem volt. Kilenc-öt arányban akkor elfogadtuk a módosítást.

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1451/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Dr. Kovács László képviselő úr módosító indítványa a 2018. december 7-i, rendes közgyűlés napirendi pontjaival kapcsolatban

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Dr. Kovács László képviselő úr 2018. december 7-i, rendes közgyűlés napirendi pontjaira vonatkozó módosító indítványát, mely szerint az alábbi napirendeket ne tárgyalja a képviselő-testület.

**1./ Nyílt ülésre előterjesztett, fel nem vett napirendi pontok:**

2./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének módosítása

9./ A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2016. (II.05.) önkormányzati rendelet módosítása

14./ Döntés Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014. (XI.19.) önkormányzati rendelet 8. számú függelékének módosításáról

17./ Döntés a Fandante Kamarakórus Egyesület támogatásáról

18./ Döntés Hős-Nagy Péter támogatásáról

22./ Minőségi otthoncsere programmal kapcsolatos döntés kezdeményezése

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők H.

2./ SzMSz szerintiek H.

3./ Irattár

Az így módosított napirendet kérem, hogy fogadjuk el, aki egyetért vele, tegye föl a kezét! Egyhangú. Köszönöm szépen.

**Szavazás:**

 14 igen, egyhangú (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1452/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: A 2018. december 7-i, rendes közgyűlés napirendjének elfogadása

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2018. november 16-i, rendes közgyűlés napirendjét 5 db fő napirenddel, egyebekben 14 db nyílt és 5 db zárt ülésre előterjesztett anyaggal fogadta el az alábbiak szerint:

**1./ Tárgyalásra javasolt napirendi pontok: (nyílt)**

Munkaterv szerinti fő napirendek:

1./ A Közgyűlés időpontjának meghatározása

3./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. évi I. féléves munkaterve

4./ Beszámoló a 2018. évi közfoglalkoztatásról

5./ Tájékoztató a Polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

6./ Varicella incidencia és prevalencia

Egyebek napirendek:

7./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014.(XI.19.) önkormányzati rendelet módosítása

8./ Magánszemélyek építményadójának mentessége

10./ Tájékoztató a lejárt idejű határozatok teljesüléséről

11./ Tájékoztató a közbeszerzési eljárásokról

12./ Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2019. évi üzleti terveivel kapcsolatos döntés

13./ Hódmezővásárhely és Székkutas Adó-végrehajtási és Közterület-felügyeleti Társulás megszüntetése

15./ Döntés a Magyar Labdarugó Szövetség grund pályaépítési programjának támogatásáról és önrész biztosításáról

16./ Döntés a Rudnay Gyula művészeti ösztöndíj folytatásáról

19./ Beszámoló a 2018. május 29-i Közgyűlésen felállított ideiglenes bizottság által lefolytatott vizsgálatról és az az alapján kialakított bizottsági véleményről

20./ Gyermekek átmeneti otthona közfeladat ellátása

21./ Hódmezővásárhely, Petőfi utca 6. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás megkötése Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hódmezővásárhely- Ótemplomi Református Egyházközség között

23./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítása

24./ Döntés önkormányzati tulajdonban levő egyes, iparterület besorolású ingatlanok elidegenítéséről

25./ Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása

**2./ Tárgyalásra javasolt napirendi pontok: (zárt)**

1./ Javaslat a 2018. évi Bessenyei Ferenc Művészeti Díjban részesülők személyére

2./ Hódmezővásárhely Tankerületi Központhoz tartozó általános iskolai igazgató pályázatának véleményezése

3./ Döntés a Minőségi Otthoncsere program keretében beérkezett kérelmekről

4./ Döntés a Hódmezővásárhely, zártkert 25043 hrsz. (Nyírfa u. 6.) alatt felvett ingatlanra bejegyzett terhek, és ehhez kapcsolódóan a 1343/2017. (X.20.) számú Kgy. határozat ügyében

5./ Döntés rendkívüli települési támogatás iránti kérelmekről

**3./ Előterjesztett, de fel nem vett napirendi pontok: (nyílt)**

2./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének módosítása

9./ A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2016. (II.05.) önkormányzati rendelet módosítása

14./ Döntés Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014. (XI.19.) önkormányzati rendelet 8. számú függelékének módosításáról

17./ Döntés a Fandante Kamarakórus Egyesület támogatásáról

18./ Döntés Hős-Nagy Péter támogatásáról

22./ Minőségi otthoncsere programmal kapcsolatos döntés kezdeményezése

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők H.

2./ SzMSz szerintiek H.

3./ Irattár

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Napirend előtt. Jó, tehát interpelláció nem érkezett ugyan, de egy napirend előtti fölszólalásra jelentkezett Szöllősi Gábor. Kérem, hogy Szöllősi Gábor fáradjon ki a mikrofonhoz és hallgatjuk. Egy rövid bemutatkozást és azt 9s, hogy milyen minőségben kérte ezt a felszólalást.

Köszönöm szépen.

**Szöllősi Gábor úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szöllősi Gábor vagyok a vásárhelyi Alföldi Kerekesek Egyesületének bizottsági elnöke és a Hódtói skate park ügyében szeretnék fölszólalni az extrém sportolók lehetőségeit bővítve.

Én négy évvel ezelőtt Lázár Jánossal és Almási István polgármester úrral beszéltem már ez ügyben egy tarjáni fórumon, ahol megnyugtattak arról, hogy a skate parknak a helyreállítása meg fog történni. Ez a négy év alatt sajnos nem jött létre. Azóta a városfejlesztési irodában többször voltunk bent, képviselve a vásárhelyi bicikliseket és a többi extrém sportolót. Elvileg a fejlesztések és a tervezett pálya elindult a megtervezése és az átalakítása. Sajnos még a mai napig ez nem vált valóra. Jelenleg a vásárhelyi BMX-esek olyan helyen, bocsánat, olyan jó versenyeket érnek el, olyan jó helyezéseket érnek el, hogy én szerintem az olimpiai sportágnak a felkészülését is itt lehetne tartani, mert jelenleg az olimpiai akkreditáció folyik ma Magyarországon a BNX sportágban, és, hogyha fölújítanánk a helyi skate parkot, akkor erre lenne itt esély.

Az a kérdésem lenne, hogy az előző városvezetés mit kíván tenni a hiba korrigálásában, ami lassan négy éve fennáll és a jelenlegi városvezetés hogy tudná esetlegesen a ’19-es költségvetésbe beiktatni a pálya fejlesztését?

Köszönöm a válaszukat.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen Szöllősi Gábor felszólalását. Ehhez kapcsolódóan van-e kérdés, hozzászólás?

Hegedűs Zoltán képviselő úr!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr.** Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék, hogy a tervek elkészültek, annak idején Almási István polgármester úr utasítására és az egyesülettel karöltve, velük egyeztetve lekészült egy bővítési, teljes felújítási terv. Ennek, ha jól rémlik, a költségvetése akkor kilenc millió forint környékén volt, úgyhogy én erről tudok beszámolni. Valóban ez a terv elkészült, a megvalósítására vár.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Akkor, ha jól érzékelem ezt a kilencmillió forintot ezt a jövő évi költségvetésbe be lehetne tenni. Jó. Nem tudom, hogy a Szöllősi Gábornak van-e ehhez kapcsolódóan észrevétele, vagy ezt elfogadja, Hegedűs képviselő úrnak a válaszát?

**Szöllősi Gábor úr:** Elfogadom.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Jó. Akkor Mucsi László irodavezető urat szeretném kérni, hogy tartsa meg szokásos prezentációját a folyamatban lévő beruházásokról, fejlesztésekről.

Köszönöm szépen.

**Mucsi László irodavezető úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ismételten beszámolnék az elmúlt időszakban folyamatban lévő beruházásokról.

*Fekete Ferenc képviselő úr kiment a teremből, létszám: 13 fő.*

*Mucsi László irodavezető úr megtartja prezentációját.*

*A prezentáció alatt Fekete Ferenc képviselő úr visszajött a terembe, létszám: 14 fő.*

*A prezentáció alatt Molnár Lászlóné képviselő asszony kiment a teremből, létszám: 13 fő.*

**Mucsi László irodavezető úr:** Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Hát remélem, hogy ismét megnyugtatta Önöket Mucsi László irodavezető úr beszámolója, aki továbbra is nekem folyamatosan arról nyilatkozik, hogy semmilyen beruházás nem áll és nem marad el. Volt még egy alkalom, amikor eredménytelen volt egy pályázatunk, tehát, nem jelentkezett rá elegendő számú, magyarul kettő kivitelező, csak egyetlen egy. Ezt újra ki fogjuk írni természetesen és minden egyéb halad. Kérem, hogy Lázár Jánost is tájékoztassák majd ezekről, hiszen ezt a rengeteg beruházást még ő indította el. Annak idején Önök a választási kampányban is vele együtt ugye 160 milliárdnyi beruházásról beszéltek, most, amikor Makón 24 milliárdot említett Makót javára, akkor hirtelen Hódmezővásárhelyen ez a 160 milliárdnyi beruházás, amiről most részletesen hallhattak, ez így köddé vált, eltűnt, és most csak egyetlen egy 800 milliósról volt szó. Nevezetesen arról, amit a Németh László Gimnáziumban indítunk, és amiről most Lázár János szavaiból kiveszem, hogy a kormány pozitív támogatói döntést hozott, természetesen Makón nem a jelen kormánydöntés által említett fejlesztéseknek az összege 24 milliárd. Az a huszonnégy milliárd az, ami nálunk mondjuk az a 160, amiből 72 milliárd egyedül az a Tram-Train beruházás, aminek a felelőse Lázár János.

Tehát azért borzasztóan érthetetlen számomra, hogy hirtelen hogy lett a vásárhelyi százhatvan milliárdból 800 millió a makói 24 milliárddal szemben.

*Nem lehet érteni Dr. Kószó Péter képviselő úr mondatát.*

Ezt nagyon szeretnék, igen. Elnézést, csak az irodavezető úr beszámolója előtt kellett volna, és ezért elnézést kérek, napirend előtti felszólalásokra lehetőséget adni, de akkor ezt most pótoljuk. Hegedűs Zoltán úr, parancsoljon!

*Molnár Lászlóné képviselő asszony visszajött a terembe, létszám: 14 fő.*

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Én csak irodavezető úr beszámolójához szeretnék hozzászólni és nagyon szépen köszönöm, hogy polgármester úr elismeri, hogy ez Lázár János, illetve leginkább Almási István eredménye ez a városfejlesztési munka. Én csak azt szeretném itt megemlíteni, hogy lassan nyolc hónapja várjuk az Ön városfejlesztési koncepcióját. Nem szeretnénk siettetni, az idő telik és nagyon kíváncsiak vagyunk, hogy Ön milyen fejlesztéseket kíván megvalósítani a városban.

Köszönjük szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Én emlékszem még arra, amikor januárban azzal támadtak, hogy nincsen programom, aztán, amikor lett, elhallgattak. Önöknek nyilván 28 éve volt egy városfejlesztési koncepcióra, énnekem 8 hónap eddig, meg fogják kapni természetesen. Tehát, a jövő évben el fogjuk, ezt meg is ígértem valóban Lázár Jánosnak is akkor, amikor még egyeztettünk, amikor még nem a fogadóórájára kellett menjek ahhoz, hogy szóba álljon velem, amikor meg megjelent esetleg valahol, ahol én is megjelentem, nem menekült el, tehát, abban az időben még beszélgettünk és csak megígértem neki, hogy lesz városfejlesztés. Ezt be is fogjuk természetesen tartani, annál is inkább, mert Önöknek hála nem januárban, csak októberben lesz majd választás. A választások előtt ezt meg fogjuk mutatni, sőt, ebből azt remélem, néhány alapvető fejlesztés el is fog indulni. Ilyen a strand, amin folyamatosan dolgozunk, de hát még nagyon sok másik is.

Hegedűs Zoltán képviselő úr!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Már meg ne haragudjon, de annyit emlegeti Lázár Jánost, lehet, hogy még vele is álmodik. Fél tőle? Megnyugtatom, nem kell tőle félni, lehet vele együtt dolgozni. Úgyhogy ne aggódjon, ne féljen, együtt lehet vele dolgozni.

*Felhangzik a nevetés.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Azért nevetnek, mert egyelőre itt Hódmezővásárhelyen mindenki az a valószínűleg téves látszat alakult ki, hogy Lázár János fél tőlem. Akkor, amikor én megjelenek egy kiállítás megnyitón, ahol neki beszédet kellene mondania és ő 10 perccel később közli, hogy ő Apátfalváról nem fog ideérni. Apátfalva 40 perc Vásárhelyre. Tehát azt nem tíz perccel később derítik ki, vagy amikor Lázár János köréből én azt hallom, hogy ő mielőtt eldönti, hogy hova megy el, azelőtt megkérdezi, hogy ott lesz-e a polgármester és, ha én ott vagyok, akkor nem jön el. Ki fél, kitől?

*Nevetés, taps hallatszik.*

De én említettem a Városi Televíziónak, még amikor teljes gőzzel működött, akkor fölajánlottam Lázár Jánosnak számtalanszor, Önnek, a saját kampányában hányszor elmondtam. Üljünk ki, vitatkozzunk a nyilvánosság előtt bármely témáról Miért nem álltak ki? Ki fél? Ki fél a nyilvánosságtól? Csak Önök félnek a nyilvánosságtól. Kószó Péter szeretne szólni. Legyen szíves a mikrofonba! Rendben van.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:**

*Nem lehetett érteni képviselő úr szavait.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Napirend előtti felszólalás Cseri képviselő úr!

**Cseri Tamás képviselő úr:** Az önkormányzat havi lapjával kapcsolatban lenne Ön felé egy kérése a FIDESZ frakciónak. Először szeretném Önt megdicsérni, hiszen maga az ötlet az szerintem nagyon jó ötlet volt, hogy egy havi lapban tájékoztassa az önkormányzat a város lakosságát arról, hogy milyen események történtek, milyen döntések, milyen fejlesztések, vagy egyáltalán foglalja össze a hónap során bekövetkezett változásokat, különböző történéseket Hódmezővásárhelyen. Tehát, magát az ötletet én jónak találom, hiszen nem lehet minden tájékoztatást az internetes médiumokra, vagy a rádióra bízni. Tehát, maga az ötlet jó, viszont az a tapasztalatunk, hogy az újságnak a hangvétele egyre inkább elfogult. Folyamatosan inkább véleményeket, mint tényeket közöl. Inkább az Önt támogató írások jelennek meg. Úgy gondoljuk, hogy egy olyan lapban, amit az önkormányzat pénzel, az önkormányzat és az adófizetők pénzén adnak ki, ez szerintünk megengedhetetlen, hiszen itt minél inkább arra kellene törekedni, hogy ez az újság objektív tudjon maradni és agy tudja tájékoztatni a lakosságot. Ezért arra szeretnénk Önt kérni, hogy akár bevonva elismerve polgárokat Hódmezővásárhelyről, valahogy találjunk ki közösen, természetesen Önnel együtt egy olyan struktúrát, melyben talán egy szerkesztő bizottság tudná felügyelni ezt a munkát, és akkor megjelennének a mi oldalunknak a véleményei, tényei, írásai is, és így talán mind a két oldal együtt tudna szerepelni ebben az újságban és így minden vélemény el tudna jutni a hódmezővásárhelyi lakossághoz.

Én most ki is vinném ezt a levelet Önnek és szeretném átadni.

*Cseri Tamás képviselő úr levelet ad át Dr. Márki-Zay Péter polgármester úrnak.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Nagyon figyelemre méltó ismét az Önök aggodalma a sajtószabadság iránt. Köszönöm szépen.

Tehát, abszolút egyetértek speciel azzal, amit mond, az első felével legalábbis. Tehát, hogy az önkormányzat pénzén megjelenő újságról van szó és ezért ebben tényleg legyenek és ne vélemények. Természetesen egy riportban mindenki elmondhatja a véleményét, azt is szeretném megnyugtatni Önöket, hogy számos FIDESZ közlemény is lejött ebben az újságban és természetesen az Önök véleménye is ezen keresztül megjeleníthető. A jövőben is van erre lehetőség, de mi mindenképpen arra törekszünk, hogy ebben tények legyenek, ezért is az a címe, hogy Vásárhelyi Valóság. Ugyanis hát természetesen a véleményekből és hazugságokból a vásárhelyieknek már elege van. Tehát amikor Önök nyilatkozatban adnak ki hazugságokat, én azt gondolom, hogy ezt muszáj cáfolni. Erre valóban nagyon jó eszköz a Vásárhelyi Valóság.

Ön egyrészt azt kifogásolja, hogy ebben vélemények jelennek meg és nem tények, aztán közli, hogy azt szeretnék elérni, hogy az Önök véleménye is megjelenjen ebben az újságban. Most döntse el, hogy akkor legyenek vélemények benne, vagy ne legyenek vélemények benne. Én azt gondolom, hogy mind a két álláspont egyébként elfogadható, csak ez kicsit skizofrén.

Parancsoljon!

**Cseri Tamás képviselő úr:** Ez nagyon egyszerű. Hogyha az egyik oldal jelenik meg az újságban, akkor vélemény nem jelenhet meg, csak tények. Vélemény akkor jelenhet meg, hogyha mind a két oldal ott van, hiszen akkor a vélemények tulajdonképpen ki tudják egymást oltani, vagy másik irányba megközelíteni. Tehát, én úgy gondolom, hogy egy újság, ahol kétféle elgondolás jelenik meg, ott nyugodtan lehetnek akár véleménycikkek is, hiszen a kiegyensúlyozottság megmarad. Véleményt szerintem akkor nem hasznos írni egy kiadványba, hogyha abban a másik félnek nincs módja megszólalni.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Én ezt el tudom fogadni. Alpolgármester asszony jelezte, hogy szeretne szólni.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nagyon örülök annak, hogy ezt képviselőtársam jó ötletnek tartja. Emlékszem még itt tavaly, amikor a Botka lakáj médiájáért aggódott, gondolom azóta a Délmagyarra előfizetett, hisz előtt nem volt ennek előfizetője, most bizonyára olvasgatja a tényeket és a valóságot, mert azt kell látni sokszor, hogy a valóság az egyesek számára alternatív, vagy lehet, hogy szeretnénk is azt hinni, hogy egy alternatív valóságban élünk és az, ami sokszor körülöttünk történik, az valójában nem történik meg.

Örülök ennek a kezdeményezésnek, és bizonyára képviselőtársam és képviselőtársai is csatlakozni fognak ahhoz, mi pedig azt kérjük a helyi médiától, amihez az Önök pártcsaládjának van köze, hogy ott is a tények és a más vélemények megjelenhessenek.

*Felhangzik a taps.*

Egyébként meg, hogyha valamivel nem értenek egyet, akkor javaslom Önöket, 30 nap áll rendelkezésre sajtó helyreigazításra, az elmúlt egy hétben, két hétben négy sajtó helyreigazítási per hozott sikert a Szabó családnak, illetve polgármester úrnak és ez folytatódni fog.

*Felhangzik a taps.*

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Tehát, ha Önök befejezik a hazudozást, akkor nagyon szívesen fogunk Önöknek helyet adni a saját csatornáinkon természetesen. Elnézést. Alpolgármester asszony szeretné még valamivel kiegészíteni, utána Cseri Tamásnak adom meg a szót.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Képviselőtársamat egyébként kértük arra, a kollegák, hogyha fogadóóráik időpontját szeretnék meghirdetni, akkor ezt minden hónap elején tegyék meg, ez a lehetőség továbbra is rendelkezésre áll az Önök száméra és természetesen biztosítani fogunk felületet, sőt volt, amikor én kifejezetten kértem, hogy bizonyos, szerintem abszolút pozitív dolog Önökkel kapcsolatban kerüljön bele, mert, hogy volt ilyen. Nem tudom, hogy a másik oldalon ez előfordult-e már a korábbi időszakban?

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Szeretném én is megerősíteni a magam részéről. Tehát, minden pozitív kezdeményezést, például Szeretem Vásárhelyt, ahol Önök közül egy sincs jelen, de ettől függetlenül egy nagyon pozitív kezdeményezés. Be szoktunk számolni a Szeretem Vásárhelynek az akcióiról. Én saját magam még, hogyha időm engedi, részt is szoktam venni ezeken a rendezvényeken, például a Tram-Train túrán részt vettünk alpolgármester asszonnyal együtt. Igaz, hogy a Tram-Train-ért felelős miniszteri biztos nem volt ott, de ettől függetlenül megint csak nem tudom, miért, pedig ott beszélgethettünk volna vele. De ettől függetlenül Önöknek minden pozitív, minden fogadóórája és a többi mindegyiknek helyet fogunk adni a jövőben is, úgyhogy kérem, hogy nyugodtan, bátran jelezzék!

Cseri Tamás!

**Cseri Tamás képviselő úr:** Szeretném alpolgármester asszonyt megnyugtatni és egy ígéretet tenni, miszerint bár például a promenad.hu ha úgy tudom, magánkézben van, nekem túl nagy behatásom nincs, hogy milyen cikkeket közöljenek, de amennyiben kikéri az ügyészségtől a tanúvallomását, én megígérem Önnek, hogy változtatás nélkül szóról-szóra a Promenád le fogja hozni. És szeretném még egyszer megkérni, hogy ezt tegye meg, hiszen májusban már ezt nekem megígérte. A jegyzőkönyvekben megtalálható, hogy én olvasni fogom ezt a tanúvallomást, amit Önnek kiadnak. Persze ez a közös szappanoperánk már azóta egy-két fokozatot előre lépett, hiszen már két közgyűlésen is először azt mondták számomra, hogy megpróbálták kikérni az ügyészségtől ezt az iratot. Akkor én kértem, hogy ezt a levelet szeretném látni, majd utána kiderült, hogy ez nem levél volt, talán nem is tudom, szóbeli érdeklődés, vagy szóbeli kérés volt egy hatóság felé, ami engem egyrészt nagyon megdöbbentett, hiszen milyen emberek milyen szakértelemmel vezethetik a várost, hogyha az ügyészséggel beszélgetésbe próbálnak keveredni ahelyett, hogy levelet írnának.

Én úgy tudom, hogy hivatalos helyekre leginkább az ember, Ön, mint jogász, hiába mosolyog, ez szerintem egy alapvető dolog, hogy az ember hivatalos helyekre levéllel fordul, nem pedig telefonon és utána a telefonos központos kisasszony vagy eltalálja, hogy hova kapcsolja, vagy ne,. vagy kap választ, vagy nem. Én azt szeretném javasolni Önöknek, nagyon sajnálom, hogy ezt meg kell tennem, hiszen az ember azt hinné, hogy Önök erre maguktól is rájönnek, hogy az ügyészséghez levélben kellene fordulni. Levélben kellene kikérni a tanúvallomást és szeretném megnyugtatni, megnézettem jogászokkal a hatályos törvényeket, Önnek lehetősége van a tanúvallomását kikérni. Tehát, egy embernek, akivel kapcsolatban valamilyen eljárás indult, vagy ebben szerepe volt, lehetősége van megkapni ezeket a dokumentumokat, amelyben természetesen ő érintett. Úgyhogy a tanúvallomás is ebbe tartozik, ráadásul különösen nagy vagyoni hátrányt okozó bűncselekményeknél ha jól tudom, magán az ügyészségen belől 15 évig meg is őrzik ezeket az iratokat, majd levéltárba rakják, tehát, semmi akadálya nincs annak, hogy hogy az Ön tanúvallomását kikérje.

Ezt meg tudja tenni és mi tudjuk olvasni és a Promenád pedig remélem, én mindent meg fogok tenni, hogy a Promenád lehozza és ezzel is lépjünk egyet előre az objektív tájékoztatás felé.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Alpolgármester azt mondta, hogy nem kíván reagálni erre a teljesen, a közgyűlés méltóságán aluli fölvetésre. Én még egyszer el fogom mondani természetesen, hogy Zuschlag János az Önök bűnözője. Én nagyon örülök annak, hogy annak idején a szocialista kormány letartóztatta……

*Felhangzik a taps.*

….tehát Zuschlag Jánost a szocialista kormány letartóztatta, a FIDESZ kiengedte bőven idő előtt. Úgyhogy itt elsősorban hogyha valakinek kellemetlen a Zuschlag ügy, akkor az Ön kell, hogy legyen, de nyilván Simonkától a Voldemortig emlegethetném még, hogy milyen ügyeink vannak. Itt Hódmezővásárhelyen talán leginkább az Elios ügy. tudják bizonyára, hogy az OLAF nem fogadta el a magyar ügyészségnek a nyomozás hiányában történő ügy lezárását, úgyhogy az OLAF szerint továbbra korrupció gyanús a hódmezővásárhelyi közvilágítási közbeszerzés. Úgyhogy én azt gondolom, hogy Önöknek nem amiatt kell aggódni, hogy egy FIDESZ-es bűnözőnek a tanúvallomás, vagy a kihallgatásánál Kis Andrea alpolgármester asszony mint tanú mit mondott, hanem elsősorban az ellen kellene lépniük, hogy legyen európai ügyészség, hiszen ez csak a bűnözőknek káros. Igaz? Köszönöm.

*Felhangzik a taps.*

Molnár Lászlóné kíván szólni.

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Arra szeretném kérni Cseri Tamást, és a többieket is, hogy próbáljuk meg kordába szorítani a szereplési vágyunkat, ez különösen Cseri Tamásra vonatkozik. Nagyon örülök, hogy talán már nem sok másodperc van hátra és utána már befejezte a szereplését és foglalkozzunk a közgyűlési anyagokkal!

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Cseri Tamás képviselő úr!

**Cseri Tamás képviselő úr:** Tényleg nagyon méltatlan, hogy egy megyei jogú város közgyűlésén nekem valószínű, hogy arra kell majd folyamodnom, hogy a jegyzőkönyveket fogjam Önöknek behozni, ugyanis konkrétan szóról szóra azt mondta Kis Andrea, hogy én olvashatni fogom ezeket a jegyzőkönyveket, hiszen semmi akadálya ennek kiadásának, hiszen nincs olyan benne, ami őt esetleg károsan hátráltatná.

Polgármester Úr! Ön pedig erre reflektálva májusban azt mondta, hogy maximálisan támogatja, hogy a város lakossága megismerhesse a jegyzőkönyveket, hiszen Ön a korrupciót baloldalon, jobboldalon egyformán elítéli, és Ön akkor biztosított a támogatásáról, mivel egyetért avval, hogy tisztázzuk az ilyen ügyeket. Később eltelvén vártam három-négy hónapot, nem hoztam szóba ezt az ügyet. Utána Kis Andrea folyamatosan ködösített, beszélt össze-vissza, Ön pedig falazott neki, hiszen először azt mondta, hogy megpróbálta kikérni, aztán nem sikerült kikérni, amit, tehát, ez abszolút logikátlan. Egyrészt az, hogy nem hiszem, hogy Ön olyan ostoba lenne, hogy egy ilyen helyre csak telefonálgat.

A másik, mint mondtam, megnéztem a jogszabályokat, kikérhető. Tehát, erre ne hivatkozzanak nekem, hogy az ügyészség nem adja ki. Az ügyészség a hatályos törvények alapján kiadja. Nagyon ritkán vannak olyan esetek, megvárom, hogy ezt a jogi konzultációt befejezzék. Tehát, nagyon ritkán megnéztük, van olyan, hogy az ügyészség esetleg nem adja ki, de akkor az ügyészség mindig pontosan megindokolja, hogy miért nem adja ki ezt a tanúvallomást. Én úgy gondolom, hogy a Kis Andrea a Zuschlag ügyben nem lenne sáros, nem lennének titkolni, szégyellnivaló dolgai, akkor a tanúvallomását kikérné és megmutatná nekünk, hiszen, hogyha józanul gondolkozunk, őneki a legnagyobb érdeke, hogy én ne kérdezzem meg hatodjára, hogy mi a helyzet a Zuschlag üggyel, hanem kihozza a tanúvallomást, megmutassa és amennyiben abban az ég egy világon semmi terhelő nincs az Ön erkölcseire és munkásságára, akkor szerintem már rég itt lenne köztünk ez a tanúvallomás és mindnyájan olvashatnánk.

Avval, hogy Önök sumákolnak, titkolóznak, hol azt találják ki, hogy az ügyészség nem adja ki, hol pedig azt, hogy erre már nem is reagálnak, ezzel azt bizonyítják, hogy Ön sáros ebben a dologban. Ön szégyelli, hogy politikai pályáját Zuschlag János, azt mondta el, hogy az Ön politikai pályájának a felemelkedésének az volt az ára, hogy közösen velük együttműködjön és segítse őket ezekben a cselekményekben. Úgy gondolom, hogy ezt teljesen jogosan szégyelli, viszont amennyiben az átláthatóság, a tisztánlátása a dolgoknak fontos. Én ragaszkodom hozzá és higgyék el, mindig meg fogom kérdezni, hogy mi a helyzet ezzel a tanúvallomással. Hogy áll az Ön Zuschlag ügye, ameddig erre lehetőségem van.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Kis Andrea alpolgármester asszony és utána pedig Molnár Lászlóné képviselő asszony szeretne szólni.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nincs közös szappanoperánk Cseri Tamással, meg nem is szeretnék közös szappanoperát Cseri Tamással. Ennek különleges perverziója az, hogy mindenáron ügyészségi vallomásokat szeretne olvasgatni. Hát remélem, majd el fogja olvasni az Elios ügyben is országgyűlési képviselője vallomását, hogyha egyszer az európai ügyészséget felállítják. Egyébként meg annyit szeretnék azért hagyom beszélni, hogy nyugodtan mondja, mert azokat az aranyk9péseket és mondatokat, amelyeket Ön tényállításként közöl és valóban olvasgathatja a jegyzőkönyveket, higgye el, hogy összegyűjtjük, nemcsak én, hanem jogászok is. Megmondtam már egyszer, van egy pont, ameddig az ember tűrni köteles, de utána a bíróságok majd igazságot szolgáltatnak abban, hogy Ön mikkel vádolja nagy nyilvánosság előtt az embert és ezt ne felejtse el, gondoljon erre.

*Felhangzik a taps.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Molnár Lászlóné képviselő asszony!

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Én azt szeretném kérdezni, hogy ugyanabban a témában Cseri Tamás miért kapott újabb három percet? Tehát, nem kéne, korlátozzuk már magunkat, mert bizonyítsák be annak a mondásnak az igazságát, hogy aki harminc mondatban mondja el azt, amit három mondatban is elmondhat, az egyéb aljasságra is képes.

Köszönöm.

*Felhangzik a taps.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kószó Péter képviselő úr!

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Képviselő Asszony! Csak nyugalom, nyugalom, tartsa meg.

*Hangok hallatszanak.*

Tisztelt Polgármester Úr! Cseri Tamás hozzászólása kapcsán tulajdonképpen az Ön polgármesteri programját hajtja végre. Ő a korrupció, vagy a korrupciógyanús ügyekért harcol akkor is, amikor drága képviselő asszony, a JOBBIK-nak a zacskós támogatásának a tisztázásáról……..

*Hangok hallatszanak.*

….vagy erről a szóról van szó, amikor tulajdonképpen Önnek Cseri Tamás egy mentőkötelet dobott, hogy valóban tisztázza magát. És, hogyha tisztázza magát, a legnagyobb tisztelettel fogunk lenni Ön iránt, de addig a kételyt ne hagyja bennünk!

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kószó Péter Úr! Nagyon szépen köszönöm, hogy mostantól segíteni fognak nekem a korrupció föltárásában, ezt érzékelem. Kezdhetnék az L betűs boros ládákkal például, hogyha itt tartunk. A negyvennyolcmilliós elszámolásukat még mindig várjuk, hogy a reprezentációs költséget, amit 48 millió forintot elköltöttek, mikor fogjuk egyszer meglátni, hogy ki és pontosan mire költötte el? De beszélhetnénk a babakötvényekről is, amiről Ön eufemisztikusan tévesen fogalmazott, vagy rosszul fogalmazott. Tehát, hogy ezeket az ügyeket én is nagyon szeretném, ha Önök tárnák föl, hiszen Önöknek van meg elsősorban minden bizonyítékuk. A repülőjegyek vásárlásáról beszélhetnénk. Nagyon érdekes tény, amikor meg akartuk nézetni, hogy voltak-e a múltban hasonló repülések itt az Önök körében, akkor bár van egyetlen egy darab e-mailünk, amiben szerepel az, hogy Almási István repülőútjai kivételével itt a Kabinet Iroda azt kérte, hogy az utasok neve ne szerepeljen a számlán. Ugye?

Az Ön alpolgármestersége, sőt az Önök alpolgármestersége alatt az egyébként ezerszer áldott Almási István polgármestersége alatt miért nem szerepel az önkormányzati vásárlásokon, repülőjegy-vásárlásokon a számlán az utasok neve? Milyen magyarázatot tud adni arra, hogy a Kabinet Iroda munkatársa azt kéri az utazási irodáról, hogy ne szerepeljen a neve az utasoknak?

Úgyhogy a korrupció föltárásában nagyon sok tennivalójuk van, és amikor a miatt aggódtak, mert speciel megnéztük, hogy fel lehet-e törni az önkormányzatnak a levelezési rendszerét, sajnálatos módon mondom, hogy fel lehet törni, ugyanis ennek a kollegának, aki intézte a repülőjegyeket, a teljes ….-t törölték. Hogy lehet az, hogy az összes többi user-nek a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város városházán az informatikai rendszerben megvan a levelezése, ennek az egy kolleganőnek a Kabinet Irodán, aki Önök mellett dolgozott, aki Almási Istvánnak a titkárságán dolgozott, az ……-ját is törölték, hogy nehogy megtaláljuk azokat a leveleket, amikben ő repülőutakat intézett Önöknek.

Úgyhogy nagyon szeretném, hogyha föltárnák a korrupciójukat, mondom a boros ládákkal lehet kezdeni.

Köszönöm szépen.

*Felhangzik a taps.*

Jó. további napirendi. Benkő Zsolt is szeretne szólni. Hallgatjuk.

**Benkő Zsolt képviselő úr:** Tisztelt Közgyűlés! Korrupcióról beszélnek. Úgy gondolom, hogy talán a saját háza táján kellene polgármester úrnak szétnézni. De talán sikerül beállítani. Köszönöm.

De elsősorban Molnár Lászlóné képviselő asszonyhoz szeretnék szólni. Ugye Molnár Lászlóné képviselőtársunk a JOBBIK Magyarország közgyűlésben igen, jól mutatja, igen meglévő, igen reprezentáló képviselője. És ugye évekig hallgattuk a szebb jövő kifejezést. Ebből a szebb jövőből egy kínlódás, egy lefelé csúszás, egy kilátástalanság alakult ki az elmúlt időszakban és nem én mondom, hanem JOBBIK-os vezetők mondják, hogy nemcsak ezt a választási kampányt, ami április 8-án és február 25-én történt, hanem az előző évek kampányait is a JOBBIK úgy oldotta meg, - nem én mondom, hanem maguk a JOBBIK-os vezetők, régiós igazgatók -, hogy a JOBBIK különböző zacskókban küldte a pénzt le az ország számos pontjára, minden olyan helyére, ahol a választási kampányban erre szükség volt. És, ugye ne gondoljuk azt, hogy Hódmezővásárhely kivétel ebben az ügyben. Ne gondoljuk azt, és amikor korrupcióról beszélnek, akkor a saját házuk tájékán kellene szétnézni, úgyhogy Gyöngyösi Mártontól tudjuk, hogy Márki-Zay Péter egy JOBBIK logó nélküli JOBBIK-os jelölt volt a függetlenség álcája mögé bújtatva. Ezt nem én mndom, ezt Gyöngyösi Márton mondta.

Én egy rövid, tényleg egy rövid kérdést szeretnék képviselő asszonyhoz feltenni, Molnár Lászlónéhoz. Mégpedig azt, hogy milyen érzés volt megfogni Simicska zacskóját képviselő asszony?

*Hangok hallatszanak.*

Azt a zacskót, amiben küldték a pénzt Hódmezővásárhelyre? Bizonyára küldtek, ugye, hogyha az országban számtalan helyre küldtek, akkor Hódmezővásárhelyre miért ne küldhetek volna? Ugye képviselő asszony? Tehát, amikor korrupcióról beszélnek, akkor legyen szíves erről beszámolni, hogy minden valószínűség szerint Hódmezővásárhelyre is került ebből a pénzből. Ezt hogy intézték, mennyi volt ezekben a zacskókban? Jó lenne, hogyha ezt tisztáznák! És amikor ez teljesen tisztázásra került, akkor szóba kerülhet a többi ügy is.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon késztetést érzek, hogy én válaszoljak először, de Molnár Lászlóné már fölállt, úgyhogy nagyon szívesen átadom a szót.

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Én nem tudom, a FIDESZ időkben amikor még Simicska az Önök szekerét tolta, akkor hogy fogták meg a Simicska zacskóját? Én nem találkoztam.

*Felhangzik a taps.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Nem akartam ilyen élcelődésbe belemenni, mert Benkő Zsolttól nem az első alkalom, hogy a közgyűlés méltóságához teljesen illetlen módon szólalt meg. Én azt gondolom, hogy ez tényleg az Önök szégyene, de azt is tudjuk, hogy Lázár János nem Önöket fogja indítani jövőre a választáson, amit nem volt hajlandó előre hozni, mert Önök elbukták volna. Önök nyilvánvalóan lejáratódtak, Önöknek az a szerepe, hogy ilyeneket mondjanak, amivel ugyan ebben a városban már nehéz lesz végigsétálni az utcán méltósággal, de úgy látszik, hogy Önöknek nem ér.

*Felhangzik a taps.*

Önöknek a gerince nem ér annyit, vagy már nincs is, hogy ne hazudozzanak, hogy ne rágalmazzanak, úgyhogy kérem szépen minden hasonló hazugságot írásban benyújtani. Ügyészségnek tegyenek feljelentést és amennyiben ezekben bizonyítékot találnak bárhol, bár sajnos Nagyar György úrtól tudom, hogy a hamis tanú is tanú, tehát, természetesen még az is lehet, hogy hamarosan Önök találnak majd tanúkat, ne adj isten, bizonyítékokat, de ettől függetlenül még mindig nyomokban jogállamot tartalmaz a mai magyar rendszer. Tessék följelentéseket tenni zacskós pénzügyekben is Ez egy nagyon jól hangzó dolog valóban. Ha egyszer lesz bizonyíték erre, egyszer kiderül, hogy Simicska valóban ugyanolyan korrupt módon finanszírozta, mint a FIDESZ-t két évtizeden keresztül. Tehát, nagyon érdekes ez, mert Önök azt a Sorost szidják, aki a FIDESZ-t gründolta. Önök azt a Simicskát szidják, aki két évtizeden keresztül, kicsit több, a FIDESZ-t pénzelte, ugye? Nagyon érdekes dolgok ezek. Azt már nem is mondom, milyen perverz dolog Önök részéről kommunistázni. Nem mi voltunk kommunista párttagok, azért ezt szeretném megjegyezni. Kommunista, szocialista ugye?

Nos, az megtisztelő számomra, ha Gyöngyösi Márton úgy látta, hogy én JOBBIK logó nélküli JOBBIK-os jelölt voltam. Én hallottam már a szocialisták részéről is még, mi több FIDESZ-es képviselőnek, jelöltnek is állított be az Önök lakájmédiája. Február 25-ét úgy magyarázták, hogy én tulajdonképpen egy FIDESZ-es jelölt voltam, csak a korrupció ellen küzdöttem. Sőt, most konkrétan Bencsik János Makón azt mondta, most már nem balliberális vagyok, hanem FIDESZ-es áruló vagyok. Már most renegát vagyok. Jó. Előléptem, előléptem balliberálisból most már renegát FIDESZ-essé. Tehát, mondom, végtelenül megtisztelő az, amikor a FIDESZ-től a JOBBIK-on át a szocialistákig mindenki a sajátjának érez. Ezt óhatatlanul annak tudom be, hogy a korrupció ellen hivatalosan mindenki fellép, de ténylegesen csak az lép fel a korrupció ellen, aki az európai ügyészséghez való csatlakozást támogatja.

Tehát, Önöknek nincs más dolga, mint a parlamentben ezen változtatni. Csatlakozzunk az európai ügyészséghez az Önök pártjáról beszélek, úgy mosolyogjon, igen. Jó. Tehát, én azt szeretném, hogyha ezeket az abszolút méltatlan stílusú hozzászólásokat mellőznék és jogi úton szereznének érvényt ezek az addig nem tudom másra fogni, mint ugyanazt, mint Cseri Tamásnál ez a Zuschlag becsípődés, tehát, sajnálatos, hogy ezeket Önök emlegethetik, Zuschlagot nem kellet volna kiengedni a börtönből kedves FIDESZ-es képviselők. Tehát, tessék ott, ugyanez Simicskát le kell tartóztatni, hogyha bármi szabálytalanságot követett el. Úgyszintén bármilyen JOBBIK-os, FIDESZ-es korrupciót tessék üldözni. Millió lehetőségük van rá. Jó? Köszönöm szépen.

A továbbiakban akkor a napirend előtti felszólalásokat lezárhatjuk? Nem, akkor Vágó János, Benkő Zsolt, és Cseri Tamás kívánnak szólni ebben a sorrendben.

**Vágó János képviselő úr:** Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Én két adományozással kapcsolatban szeretnék kérdezni. Korábban polgármester úr meghirdette a Fogadjunk örökbe egy kukát, illetve Adományozzon egy kukát, nem tudom, mi volt a pontos címe. Az előző közgyűlésen polgármester úr néhány szót szólt, hogy ez előrehaladott állapotban van. Azt szeretném kérdezni, hogy mennyi kukát, mennyi pénzt ajánlottak föl, ez a dolog hogy áll, hogy lesznek, vagy hova kerülnek a nevek, hol lesznek ezek a kukák? Ez az egyik adományozási téma.

A másik pedig. az Oktatási Bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az 1919-es Kutasi úti emlékműnek a pályázati kiírását a létrehozáshoz. Azt szeretném kérdezni ezzel kapcsolatban is, hogy hogyan áll az adománygyűjtés? Én megvallom őszintén, vagy tájékozatlan vagyok, vagy nem láttam a hirdetését, hogy egyáltalán ezt hirdetjük-e az emlékműhöz az adományozást? Ha nem hirdetjük, akkor kérném, hogy hirdessük, és, hogyha hirdettük már, ez az ügy hogy áll? Ez az adományozás hogy áll?

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen, alpolgármester asszony szeretne válaszolni erre.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Százkilencvennyolcezer forint gyűlt össze, több cég tízesével ajánlotta fel a kukákat. Ja bocsánat, a Kutasi úti emlékműre a 198500,- a kukákra írásban fogunk válaszolni, a kolleganőt itt most gyorsan kérdeztem. Az, amit megcéloztunk egyébként, az a kuka mennyiség már összegyűlt, folyamatban van a kihelyezésük. Például a Liszt iskola az, sokan járnak oda a szülők közül is, ott a sarkon évek óta volt egy olyan kuka, aminek az alja már lyukas volt és azt például már kicserélésre került, de e mellett a városban több ponton is lettek elhelyezve új helyszínre, illetve lettek kicserélve rossz állapotú kukák. Erre a kérdésre egyébként teljes körűen írásban fogunk képviselő úrnak választ adni.

A centenáriumi emlékműre 198500 forint gyűlt össze eddig és én most is kértem a Vásárhelyi Valóságban, ami a hétvégén jelenik meg, hogy mindenképpen kerüljön bele a hirdetése és ez folyamatosan bele fog kerülni. a kollegáim előkészítették a Kabinet Irodán azt a javaslatot, amit az Oktatási Bizottságnak lenne célszerű megtárgyalni, mégis milyen feltételekkel kerüljön kiírásra a tervpályázat. Úgyhogy jelenleg így áll a centenáriumi emlékműnek a helyzete. Mi a magunk részéről folyamatosan hirdetjük ezt, hogy minél több emberhez eljusson, hogy adakozhassanak.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kószó képviselő úr jelezte, hogy ehhez kíván szólni, a sorrendet akkor fölborítjuk.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Azt szeretném mondani. Nincs hangom. Én csak azt szeretném mondani, a kuka ügy kapcsán, az örökbefogadás kapcsán, hogy én szerintem revidiálni kellene azt, hogy a kukára írjuk rá a neveket, hogy Márki-Zay János, Márki-Zay Péter polgármester kukája, mert vagy bármelyikünké a…

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Vagy Kószó Péteré.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** ……vagy Kószó Péteré, bár én ezt az akciót, ezt az akciót őszintén szólva egy kicsit inkább vicc kategóriának tartottam, mert Almási Istvánnal ezeknek a kukáknak a fölújítására volt egy nagyszerű programunk, hát ez már úgy látszik kútba esett. Csak tavaly készült 200 darab ilyen kuka, csak mondanám. Tehát, inkább ezt az oldalt kellene, de ne hozzuk magunkat, vagy akinek a neve rajta van, mert ez tényleg félreértés, hogy egy szemetesládán egy név van, mert az, valaki még veszi a fáradtságot és véletlen kihumorizálja ezt az egész ügyet én szerintem ez nem jó ötlet.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jő. Tehát, hogy Önnek mennyire tetszik az ötlet azt nem tudom, de én a vásárhelyi lakosokkal beszélek, van elég sok, akiket ez érdekel és akit zavar, hogy a kukák rossz állapotban vannak, elrozsdásodtak, lyukas az aljuk és a többi. Tehát, használhatatlan állapotban vannak a város kukái. Mi egy lakossági igényre igyekeztünk ezzel reagálni. Az, hogy valaki ráírhatja, hogy az ő az adományozó, az egy óhatatlan, elnézést marketing szakmában az Egyesült Államokban éltem, dolgoztam, tehát, természetesen ott más. Ott egy, például a kisvárosban, ahol én éltem, ott volt egy kosárlabda történeti kiállítás, egy csarnok. Az teljes egészében, ott nem az állam finanszírozza ezeket, ott az állam ezt teljesen rábízza a polgárokra, tehát, szinte minden közadakozásból valósul meg és cserébe az adakozók kaptak egy-egy téglát. Képzelje el és ott a bejárat előtti felület ki volt téglával rakva és ott lehetett dupla méretű téglát kapni mondjuk négyszer annyi hozzájárulás esetén, akik százezreket adtak, akár dollárban, azok a falon egy emléktáblát kaptak. Tehát, én azt gondoltam, hogy ezt felajánljuk, ezt a lehetőséget az adományozóknak. Eddig tudomásom szerint senki sem kérte, tehát, valószínűleg az adományozók többsége Kószó Péterrel ért egyet és nem szeretné a nevét egy kukán látni. De ettől független azt gondolom, hogy ez nem egy méltatlan hely, nem egy méltatlan és vicces téma, mi azt szeretnénk elérni, hogy ebben a városban kevesebb szétdobált szemét legyen és ennek óhatatlan az egyik eszköze az, hogy legyen minél több kuka azokon a helyeken, ahol az emberek el akarják dobni a szemetüket. Tehát, azt gondolom, hogy ez egy fontos kérdés.

Jó. Még egyszer. Kószó Péter igen, bár feszegetjük a szabályosságot.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Az egyesült államokbeli tapasztalataihoz, hogy én, hogyha nem éltem az Egyesült Államokban, de sok barátom egyetemi tanár San Franciscóban, és ott meghívásukra ott voltam. San Franciscóban van a világnak az egyik legnagyobb arborétuma, Grezsa doktorral jártunk ott. Ott nem a kukákon vannak ezek a nevek, hanem a padokon. az óriási nagy parkban lévő padokon. Rajta van egy név, egy san franciscói polgárnak a neve és az ő valamilyen gondolata, ami a településhez, az ott élők hősiességére szól és ez inkább bűbájos és kedves dolog, de én a kukákon nem láttam ilyen feliratot.

A kórház téglajegyét lehetne talán említeni még Vásárhelyen, amikor az egyes adományozók téglajegyekként kapták meg a nevüket egy jelképes téglára fölvésve.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm, megtisztelő. Jó, tehát megtisztelő az egyetértés e tekintetben, nagyon jó ötlet az is, hogy a padok, mindenféle támogatást elfogadunk. Én azt gondolom, a 28 év, ráadásul, ahogy említik is, Magyarországon is volt ehhez hasonló szponzoráció, mecenatúra a II. világháború előtti időkben például. Tudjuk az unitárius templomot téglagyáros adományaiból épült föl például Hódmezővásárhelyen tudjuk, hogy a Fekete Sas közadakozásból, téglajegyek vásárlásával, nem a jegy név ráírásával, hanem közadakozásból épült. Ezt a kultúrát szeretnénk visszahozni, mert egyenlőre Magyarországon az a divat, hogy milliárdos emberek még mindig csak kivesznek pénzt a közösből és semmilyen adakozás, mecenatúra nincs. Most már rengeteg gazdag ember van Magyarországon, még Hódmezővásárhelyen is, de nem látom például Mészáros Lőrincnek a karitatív tevékenységét. Tehát, tényleg jó lenne ezt visszahozni.

Vágó képviselő úr kíván szólni és akkor utána folytatjuk majd Benkő képviselő úrral és Cseri képviselő úrral.

**Vágó János képviselő úr:** Tisztelt Közgyűlés! Elnézést kérek, hibáztam. Tehát, nem lett volna szabad a kukákat és az emlékművet egyszerre szóba hozni. Elnézést kérek, de úgy látom, hogy a kukák nagyobb hangsúlyt kapnak, mint az emlékmű. Én az emlékművel kapcsolatban szeretném mondani, hogy az Oktatási Bizottság megtárgyalta, de ott voltak módosító javaslatok, tehát a kiírás hogy pontosabb legyen, pontosítottunk igazából. Azt szeretném kérni, hogy majd úgy a módosításokkal együtt legyen meg a kiírás, mert fontos dolgokat beszéltünk meg tegnap a bizottsági ülésen.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Természetesen figyelembe fogjuk venni. Benkő képviselő úr!

**Benkő Zsolt képviselő úr:** Tisztelt Közgyűlés! Fel szeretném hívni polgármester úr figyelmét a JOBBIK korrupciós ügyével kapcsolatosan, hogy már folyik az eljárás, tehát, a feljelentéseket megtették, mind az ügyészség, mind a NAV nyomozóhatósága vizsgálódik az ügyben, ebben nekünk már nem kell feljelentéseket tenni.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Akkor térünk vissza, ha lesz eredménye is. Köszönöm szépen.

Cseri képviselő úr után Hegedűs Zoltán is kíván szólni.

**Cseri Tamás képviselő úr:** Polgármester Úr! Már többször elhangzott Öntől az a hazugság, hogy a bíróságokat a FIDESZ irányítja. Szeretném közölni, hogy a Zuschlag János első fokon nyolc évet kapott, második fokban, fokon méréskelte a bíróság hat évre, és a hat évet leülte. Amennyiben én jól emlékszem a számokra, 2007. és ’13. között a börtönbüntetését megkezdte. Elképzelhető, hogy akkor nem volt hat év, hanem öt, hiszen, vagy nem tudom pontosan, éveket ült, az egészen biztos. Lehet, hogy jó magaviseletért csökkentették a büntetést, én úgy hiszem, hogy ez megint nem a FIDESZ-nek a behatása, hogy - nem tudom milyen eljárások vannak ilyenkor – gondolom a bíróság avatkozhat be ilyenkor a börtönbüntetésnek az esetleges csökkentéséről. Már többedszer mondja jegyzőkönyvbe itt előttünk, hogy a FIDESZ utasítja a bíróságokat.

Azt hiszem, hogy ez azért elég felelőtlen állítás, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy bár sikerült néhány szocialista bűnözőt lecsukatni a 2010. óta eltelt időszakban, de rengeteg bűnözőt nem ítélt el a bíróság, vagy vélelmezhetően bűnözőt, gondolom, hogyha a bíróság felmentette őket, akkor mégsem voltak bűnözők. Én úgy látom, hogy mind az elítélésre volt példa, mind pedig a felmentésre.

Én nem hiszem,, hogy nekünk itt a közgyűlésen a magyar bíróságról kellene megjegyzéseket tennünk, hogy most a magyar bíróság függ egy párttól vagy nem, én úgy hiszem, hogy ebbe, nagyon kár ebbe az irányba elmozdulnunk.

A második, amit nagyon nehezményezek és igazán nem értem, hogy aki örökké a demokráciáról szajkózik, az miért fenyeget engem örökké avval, hogy be fog perelni az állításaimért? Hiszen én csak elmondom azokat a dolgokat, amiket újságokban nyilatkozatokból lehet olvasni. Én nem hiszem, hogy bűn hivatkozni egy újság állításaira, hiszen akkor az újságot kellett volna Kis Andreának beperelni, nem pedig engem, aki annak az újságnak azon állításait közlöm.

De, hogy egy kicsit tovább menjek, hogyha ennyire pereskedni akarnak és visszacsatlakozzunk a zacskós pénzre, én tavasszal egy helyi JOBBIK-os vezetővel beszéltem, aki azt állította számomra, hogy Ön kért pénzt a JOBBIK-tól, ő erre emlékszik, tud róla, hogy Ön kért pénzt a JOBBIK-tól, és, ha jól emlékszem, bár a névben nem vagyok teljesen biztos, de Hegedűs Lórántné intézte el azt, hogy magánszemélyeken keresztül az ajándéktárgyak növeljék az Ön kampányát. Ez az illető nekem ezt elmesélte. Ön ezért most engem beperelhet nyugodtan ezért az állításért. Szeretném figyelmeztetni, hogy én tanúnak meg fogom hívni ezt az illetőt és akkor tisztázzuk.

Sőt, hogyha Kis Andrea úgy gondolja, hogy a Promenád cikkei alapján, hogy azokat én elmondom, be kell perelni engem, akkor ő is pereljen be és akkor meg tudjuk a tanúvallomását. Hogyha az az ára Hódmezővásárhelyen, hogy az igazság kiderüljön, akkor nyugodtan pereljenek, és akkor végre megtudjuk az igazságot ezekben az ügyekben.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Természetesen az ajánlattal élni fogok, bármilyen olyan tanú, aki azt állítja, hogy én kérem, egyébként, hogyha már itt tartunk, Hegedűs képviselő úr azt mondja, hogy én májusban azt kértem, hogy hagyjanak dolgozni és ne oszlassák fel a képviselő-testületet. Ilyen nem volt természetesen, ez is hazugság. Soha nem kértem Önöket, hogy ne oszlassák fel magukat.

A másik. Cseri Tamás természetesen, ha tud olyan tanút, hamis tanút, aki azt állítja, hogy én bárkitől, párttól, vállalkozástól, satöbbi kérem volna pénzt a kampányomra, akkor ezt nyilvánosan tegye meg. Onnantól kezdve perelhető, fogok is élni ezzel a lehetőséggel, természetesen nem kértem pártoktól pénzt, nem is kaptam pártoktól pénzt. Nemcsak a JOBBIK-tól, a DK is ajánlotta, hogy mást ne mondjak, hogy ők támogatnak és nem kértem, képzelje el. Azért nem kértem, mert volt 450 magánszemély, volt olyan, aki ezt borítékban helyezte el, természetesen nem volt ráírva, hogy milyen pártnak a tagja.

Az átutalási bizonylatok viszont megvannak, tehát van egy kampányszámlám és arra a kampányszámlára érkezett jelentős összeg. Várom azóta is a NAV-ot, vagy bármelyik hatóságot, ott van összekészítve a teljes komplett anyag, elszámolás. Bármikor jöhet bármilyen hatóság, de egyébként Cseri Tamásnak is fölajánlottam már, hogy elfárad hozzám, én nagyon szívesen megmutatom Önnek ezeket iratokat, ezeket az adománylistákat, tehát én abszolút nyilvánosan elszámoltam azzal, hogy én miből finanszíroztam a kampányomat.

A FIDESZ soha nem tett ilyet. Az hogy a FIDESZ miből finanszírozta a kampányát akkor, amikor hosszú éveken keresztül 386 milliót lehetett elkölteni egy kampányra és minden szakértői becslés szerint hárommilliárdot költött el a FIDESZ és az összes többi párt természetesen, tehát, nem akarom kiemelni a FIDESZ-t a 28 év korrupciójából. Arról sem akarok most értekezni, hogy Önöknek az MSZP-vel olyan megállapodásuk volt, hogy hetven-harminc arányban lopnak. Erről is a sajtó bőségesen értekezett. Tehát, Önök a szocialistákkal együtt loptak itt 28 éven keresztül, az Önök pártja. Tehát, azért mondom, erről van bőséges irodalom, tessék megnézni, a Google-ba beütni. A Szerencsejáték Zrt. nem tudom Grezsa képviselő úr még kíváncsiskodik esetleg? A Szerencsejáték Zrt.-nek a kommunikációs költségvetéséről beszélek, de Google-ban hogyha megtalálja, akkor meg fogja nézni.

Tehát, gyakorlatilag ha bármikor tudnak olyan tanút, aki azt állítja, akkor nagyon szívesen beperlem, ez a továbbiakban is így lesz, ha a sajtóban jelenik meg, akkor helyreigazítási kérelmet fogunk kérni. Ezt valóban sorozatba veszíti el például a Promenád, elveszítette a Délmagyar is természetesen. Lesznek ilyenek, az más kérdés, hogy Önök ezeket igyekeznek eldugni. Jó Tehát, lehet, bátran lehet erről beszélgetni. Állok elébe. Mondom Önök Magyarország ezer éves történelmének legkorruptabb alakzata. Önök nagyon nagy örömmel töltenek el engem, amikor korrupcióról kezdenek el beszélgetni.

Cseri Tamás képviselő úr!

**Cseri Tamás képviselő úr:** Alpolgármester asszonyt szeretném megkérdezni, hogy tud-e arról, hogy az MSZP-nek volt egy megállapodása, melyben korrupciós pénzeket osztottak fel, hiszen ő megyei ifjúsági vezető is volt, városi vezető. Gondolom, hogyha tudna ilyenről, akkor most ez nekünk elmondaná a korrupció ellenes harc jegyében.

Kérem, nyilatkozzon arról, hogy saját pártja valóban érintett-e ilyen mértékben a korrupcióban? Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Kis Andrea képviselő asszony.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én azért most már tényleg szeretném kérni, hogy a valós munkára térjünk át, mondjuk a Petőfi 6. utcára, vagy az üzleti tervekre.

*Felhangzik a taps.*

Komolyan örömmel tölt el, hogy az életutamban ennyire beleásta magát, ez tényleg az Ön részéről valóban ez már közös szappanoperának tekinthető. Én mondtam, hogy ebben a közösségben nem szeretnék Önnel részt venni. Minden voltam, mindenről tudok, ami az elmúlt 28 évben történt. Ön is, fogalmam sincs, nem ástam bele az Ön életútjába magam, maximum a könyvtárosi munkájáról tudok valamennyit, mert a korábbi években ennek kapcsán találkoztunk. Bár bizonyára az utóbbi időszakban a bizottsági, a sok bizottságban való részvétel ettől a munkától rengeteg időt vesz el. Én sajnálom, mert a könyvek és a könyvtár ügye számomra is egy fontos ügy. Nem tudom, hogy Ön hány éve a FIDESZ-nek a tagja, bizonyára Ön is mindent tud Orbán Viktorról, Áder Jánosról és a többiekről. Arról, ami a parlamentben történt. Úgyhogy bizonyára ezt is tudja, a véleményemet is tudja és ezt meg is fogják Önök jelentetni. Ha ennyire képben van velem, akkor bizonyára tisztában van azzal, hogy én mit gondolok erről, vagy mit gondolok erről.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Tehát, azt mondom, hogy valóban…

*Felhangzik a taps.*

…alpolgármester asszony mellettem teljesen egyetért a korrupció elleni harc szükségességével, és ettől független nyilván ugyanúgy nem hivatott ebben a közegben itt most nyilatkozni nyilván az MSZP korrupciós ügyeiről, mint ahogy Önöket sem itt, most Mészáros Lőrinc korrupciós ügyeiről kérdezzük, hanem a hódmezővásárhelyi ügyekről. Említettem, boros ládák, 48 millió forintos reprezentáció, a babakötvények ügye, a repülőjegyek ügye. Tehát, van itt bőven, nem tudom, hogy miért gondolják, hogy Önöknek Felcsútról kellene beszélgetni, vagy Voldemort-ról, vagy Simonkáról. Én nem gondolom, hogy erről kellene beszélgessünk. Azokról beszélgessünk arról a 460 millióról, amit működésre költött el a fejlesztésért felelős alpolgármester Hegedűs Zoltán,és amit most nekünk vissza kellett tenni szeptemberben. Tehát, van itt bőven vaj az Önök fején, nem kell itt elmenni Zuschlagig. Mondhatnám azt is, amit énnekem egy kedves ismerősöm mondott, amikor a Gruevszkit becsempészték illegális bevándorlóként Magyarországra, ugye a FIDESZ-es vezetés. Van itt elég bűnöző, még hoznak is? Importálunk? Van Hódmezővásárhely elég? Van Hódmezővásárhelyen éppen elég korrupciós ügy, Önök még Zuschlagot is ide akarják hozni? Tehát, nem értem ezt a csekély hitűséget. Foglalkozzanak a város ügyeivel, azért vannak megválasztva. Köszönöm szépen.

Akkor a napirendi előtti kérdéseket lezárjuk, szabad, Hegedűs Zoltán jelezte még korábban, akkor utolsó hozzászólóként Hegedűs Zoltánnak még megadom a szót. Utána egy rövid szünetet fogunk tartani. Köszönöm szépen.

Hegedűs Zoltán úr!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Én is köszönöm. Talán, hogy mindenki értse, nemcsak azok, akik itt ülnek a teremben és akik esetleg figyelnek bennünket a Facebook oldalon, hogy miért érdekes az, amit itt polgármester úr elmondott és miért kapcsolódik valahol a JOBBIK-os zacskós pénzekkel? Hiszen Ön mindig arra hivatkozik, hogy magánszemélyektől kapta. ugye a zacskós pénzeknek, a JOBBIK-os zacskós pénzeknek pont az a problémája és pont azért korrupt, mert a pártközpontban ismeretlen eredetű készpénzt zacskókban leküldtek településekre, itt szétosztották és magánszemélyek fizették be bizonyos számlákra, vagy adták át kézbe. Ezért gyanús a történet, ezért vélhető összefüggés és ezért vagyunk mi kíváncsiak erre, hogy hogy van?

De nem erről akartam beszélni igazándiból, hanem arról akartam beszélni, hogy Ön most nagyon sokszor emlegette azt, hogy korrupció, alpolgármester asszony a feljelentéseket. Azt szeretnénk megtudni, vagy szeretném megtudni, hogy hány feljelentést tett ebben az ügyben, vagy ilyen ügyekben, és milyen eredménnyel? Mi az eredménye ezeknek a feljelentéseknek?

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szívesen fogunk erről írásban tájékoztatni, tehát, az eddig tett feljelentéseink nem egy, nem kettő, tehát, voltak feljelentések természetesen. Sajnálatosan ezeket többnyire a rendőrség elutasítja, ugyanúgy egyébként, mint az ügyészség el szokta utasítani azokat a feljelentéseket, amikre azért minden alap megvan. Tessék?

*Nem érthető a megjegyzés.*

Babakötvényben is megkérdeztem már több embert, szakértőt.

*Nem érthető a megjegyzés.*

Én nem tettem feljelentést bevallom, mert a hazugságért nem szeretnék följelenteni senkit.

*Nem érthető a megjegyzés.*

Nyugodtan. De most, ha én azt mondom, hogy Ön hazudott akkor, amikor azt mondta, hogy 273 millió forint van egy elkülönített számlán, ez miért lesz jó? Önmagában sem büntetést nem érdemel, mert ennek nincsen kiszabott tétele, a tényeken pedig nem változtat. Tehát miért? Milyen, hogyha megadja nekem, egyébként Kószó Péter, hogyha megadja nekem pontosan milyen jogalappal, akkor meg fogjuk tenni a feljelentést. Tehát, hogyha kérem mondja meg, hogy pontosan milyen jogalappal tegyük meg a feljelentést Ön ellen, akkor természetesen megteszem, de csak azért, ,ert Ön ragaszkodik hozzá, egyébként nem terveztem.

Jó. Köszönöm szépen.

Ez valamennyi más ügyre is igaz természetesen. Hogyha Önök ragaszkodnak hozzá, akkor sokkal több feljelentést is meg fogunk tenni. Én elmondom nagyon szívesen, részletes, korrupció ügyről tartunk majd egy közös sajtótájékoztatót esetleg. Képviselő urat is meghívjuk rá, Lázár János urat, Horváth Andást is meghívhatjuk rá, őneki egészen komoly dossziéja van, nemcsak zöldszínű, hanem azóta is. Az OLAF-nak is nagyon komoly dossziéja van Lázár János és Tiborcz által vezetett…

Nem tudom megmondani hány feljelentés. A becslésünk 5-6. Jó. Tehát, öt-hat körüli feljelentést tettünk eddig. Jó, de a kérdésre írásban részletes tájékoztatót fogunk tenni Önnek, és öt darab? Öt nap alatt? Aljegyző úr úgy tudja, hogy 15 nap alatt, de ettől függetlenül a hivatalt dolgoztathatják, eddig is megpróbálták dolgoztatni a hivatalt,meg fogjuk tenni.

Az, hogy Önök most zacskós pénzezik, nem azért, mert én nem gondolom, nyilván nem az én pártom a JOBBIK, tehát nyugodtan, hogyha szidják a JOBBIK-ot, ez az Önök szíve-joga, az más kérdés, azt gondolom, hogy a FIDESZ-esnek a JOBBIK-ot szidni az roppant álszent és álságos. De csak emlékeztetném Önöket, hogy azok a zacskós pénzek, amiket most emlegetnek, azok valószínűleg ugyanarra a sorsa fog jutni, mint amikor Terry Black próbálta befeketíteni a családapa Vona Gábort és Önök ugye ezenkívül még egy csomó hasonló hazugsággal. Ezeket, Vona Gábor ezeket a pereket megnyerte és elég sok millió forintot kapott már a FIDESZ-es médiumoktól, akik ezt a lejárató, öt nap? Öt munkanap van. Jó, tehát, akkor Hegedűs Zoltánnak igaza volt majdnem, tehát, 5 munkanap renden van.

Köszönjük szépen.

Jó, tehát, mondom, hogyha Vona Gábor sorsára fognak juttatni, akkor nyugodtan, vagy nemcsak engem, hanem akár a JOBBIK-ot, ezek a zacskós pénzek, pénzezések és a többi, várjuk meg, amíg a bíróság kimondja, hogy ez igaz-e? Vona Gábor esetében folyamatosan mondják ki, hogy ezek hamis vádak voltak, ezek rágalmak voltak, a FIDESZ sajtó folyamatosan hazudott. Ugyanúgy, ahogy a Promenád is hazudott, ahogy a Délmagyar is hazudott és ahogy most ezek a helyreigazítások sorba kijönnek, tehát, most már eddig nem értem rá, mert tényleg a város dolgai lekötötték az időmet, de megtaláltuk azt az ügyvédet, akinek van ideje és energiája az Önök hazugságaival foglalkozni. Úgyhogy mostantól kezdve Önök számíthatnak arra, hogy ezeket a pereket le fogjuk folytatni, vagy legalábbis elindítjuk. Jó?

Köszönömöm szépen.

Akkor ezzel lezárjuk a napirend előtti, megnéztem, nincs további hozzászólás. Lezárjuk a napirend előtti fölszólalásokat. A napirenddel fogjuk folytatni, most 28 van, tehát, akkor 35-kor, hét perc múlva, vagy legyen negyven és akkor 12 percük van. Köszönöm szépen. Negyvenkor folytatjuk.

**SZÜNET**

*A szünet után Benkő Zsolt képviselő úr nem jött vissza a terembe, létszám: 13 fő.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** És akkor folytatjuk a napirendekkel.

**1/ Napirend**

**A Közgyűlés időpontjának meghatározása (1 db határozati javaslat A és B változat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Első napirendi pontunk. A közgyűlés időpontjának meghatározása. Itt van egy darab határozati javaslatunk „A” és „B” változatban. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, hogy ismertesse a bizottságok döntését!

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! A bizottságok a határozati javaslat „A” változatát egyhangúlag támogatták, ez február 8-a.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Felkérem Keresztury Monika irodavezető asszonyt, hogy tegye meg a szóbeli előterjesztést!

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Köszöntök mindenkit. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A tisztelt közgyűlés a 2018. június 22-én elfogadott határozatának megfelelően előterjesztést tettünk a közgyűlés jövő évi időpontjának meghatározására. Kérjük a tisztelt közgyűlést, hogy a bizottsági javaslatnak, határozatnak megfelelően támogassák a 2019. február 8-iai ülés időpontját.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Vágó képviselő úr!

**Vágó János képviselő úr:** Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Javasolnám, hogy a február 8-ai közgyűlést is 8 órakor kezdjük, mint ahogy a mai napot is.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr szeretne szólni.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Jegyző asszony azt mondta, hogy minden bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Nem tudom, itt tetszett-e lenni az összevont bizottsági ülésen, szeretném bejelenteni, hogy a Városfejlesztési és Városüzemelési Bizottság kezdettől fogva, az Oktatási Bizottság az ülés felétől határozatképtelen volt. Ők erről nem szavaztak. Ezt csak a pontosság kedvéért.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Jó. Tehát, akkor van egy olyan módosító indítványunk, ami szerint a február 8-i közgyűlést azt ne 9,00 órakor, hanem reggel 8,00 órakor kezdjük. Kérem, hogy erről szavazzunk! Aki támogatja ezt a javaslatot, hogy ne reggel 9,00, hanem 8,00 órakor kezdjük, az emelje fel a kezét! Tíz támogató.

**Szavazás:**

 10 igen. (A szavazásban 10 képviselő vett részt.)

Aki nem támogatja, emelje fel a kezét!

Szavazás:

 3 nem. (A szavazásban 3 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1453/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Vágó János képviselő úr módosító javaslata Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlés időpontjának meghatározására

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Vágó János képviselő úr módosító indítványát, mely szerint a 2019. február 8-i, rendes közgyűlés reggel 8.00 órakor kezdődjön.

Végrehajtásért felelős: polgármester

Határidő: azonnali

Határozatot megkapja:

1. PH Tisztségviselők, helyben
2. A Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelöltek
3. Irattár

És akkor számításom szerint tartózkodás nem volt. Tíz-három arányban elfogadtuk. Tehát, reggel 8,00 órakor. És akkor ezt a módosított időpontot szavazzuk meg! Tehát, február 8-án reggel 8,00 órai közgyűlést aki támogatja, az emelje fel a kezét! Egyhangú. Tehát, egyhangúan elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Szavazás:**

 13 igen. (A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1454/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlés időpontjának meghatározása

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése döntött arról, hogy a 2019. februári rendes közgyűlés időpontja, 2019. február 8., reggel 08.00 óra.

Végrehajtásért felelős: polgármester

Határidő: azonnali

Határozatot megkapja:

1. PH Tisztségviselők, helyben
2. A Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelöltek
3. Irattár

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Egy ügyrendi kérdésben emlékeztettek egy megkeresésre. A Hód-Fürdő Kft,. a Szerdahelyi József NKft. és a HMSZ Zrt. képviselői jelentkeztek az ügyben, hogy az ő időpontjaik átsorolása miatt szeretnék az őket érintő napirendi pontokat előre hozni. Ha megengedik, akkor most azzal a napirendi ponttal fogjuk folytatni. Ezt felteszem szavazásra ezt a napirendi pont, vagy napirendi sorrend módosítást. Tehát, hogy a városi intézményeket és cégeket érintő napirendet, vagy napirendeket, tehát, akkor egy ilyen van, a 12-es napirendi pont. Tehát, hogy a 12-es napirendi ponttal folytathassuk és utána az eredeti sorrendet ismét felvéve, haladjunk tovább. Kérem, hogy aki ezt a módosítást, most a tizenkettedik napirendi pont tárgyalását, ezt követően a többi folytatását támogatja, az emelje fel a kezét! Ezt egyhangúan elfogadtuk.

**Szavazás:**

 13 igen. (A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1455/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Polgármester úr ügyrendi javaslata a 2018. december 7-i, rendes közgyűlés napirendjét illetően

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr javaslatára döntött arról, hogy a 12./ számú napirendi pont, - mely az Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2019. évi üzleti terveivel kapcsolatos döntés, második napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra.

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők H.

2./ SzMSz szerintiek H.

3./ Irattár

**12./ Napirend**

**Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2019. évi üzleti terveivel kapcsolatos döntés (6 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Úgyhogy a tizenkettedik napirendi pont következik. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2019. évi üzleti terveivel kapcsolatos döntés. Itt hat darab határozati javaslatunk is van. Felkérem Dr. varga Ildikó jegyző asszonyt, hogy ismertesse a bizottságok döntését!

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! A HÓDFÓ Hódmezővásárhelyi Foglalkozató Közhasznú Nonprofit Kft.-re vonatkozóan a Pénzügyi Bizottság 3 igen, Ügyrendi Bizottság 3 igen, Egészségügyi Bizottság 7 igen, Oktatási Bizottság akkor nem szavazott, Városfejlesztési Bizottság szintén nem szavazott és Mezőgazdasági Bizottság 4 igen.

Szerdahelyi NKT. ügyében Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem, Ügyrendi Bizottság 3 igen, Egészségügyi Bizottság 7 igen, Oktatási Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás, Mezőgazdasági Bizottság 4 igen.

A Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. vonatkozásában Pénzügyi Bizottság 3 igen, Ügyrendi Bizottság 3 igen, Egészségügyi Bizottság 7 igen, Oktatási Bizottság 5 igen, és a Mezőgazdasági Bizottság 4 igen.

A Hód-Fürdő Kft. vonatkozásában Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 nem, Ügyrendi Bizottság 1 igen, 2 nem, Egészségügyi Bizottság 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás és 1 nem szavazattal, akkor 2 nem szavazattal. Oktatási Bizottság 1 igen, 4 nem, Mezőgazdasági Bizottság 4 nem.

A Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. vonatkozásában Pénzügyi Bizottság 3 igen, Ügyrendi Bizottság 3 igen, Egészségügyi Bizottság 7 igen. Oktatási Bizottság nem szavazott. Mezőgazdasági Bizottság 4 igen.

A Hódmezővásárhelyi Működtető és Szolgáltató Nonprofit Zrt. Pénzügyi Bizottság 2 nem, 1 tartózkodás. Ügyrendi Bizottság 2 nem, 1 tartózkodás. Egészségügy Bizottság 1 igen, 5 nem, 1 tartózkodás. Oktatási Bizottság 4 nem, 1 tartózkodás. Mezőgazdasági Bizottság 4 nemmel.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Felkérem Dr. Keresztury Monika irodavezető asszonyt,m hogy tegye meg a szóbeli előterjesztést és nyilván itt majd közreműködnek a vállalatoknak a képviselői.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés mellékletét képezik az előbb említett részben, vagy egészben önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok 23019. évi üzleti tervei. Kérem a tisztelt közgyűlést az előterjesztés megvitatására és a határozati javaslat, hat darab határozati javaslat elfogadására.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Akkor azt szeretném kérni, hogy az egyes cégeknek a képviselői, ha kívánnak, akkor nyilván szeretnénk őket meghallgatni. Nem tudom, hogy a HÓDFÓ Hódmezővásárhelyi Foglalkoztató Közhasznú Nonprofit Kft.-től ki szerepel? Jó. Tehát, a HÓDFÓ-tól nincs képviselő.

A Szerdahelyi József Nonprofit Kft.-nek látom az ügyvezető itt van. Kérdezem Rókus Ákos urat, hogy kíván-e szólni? Nem kíván szólni.

A Csongrád Megyei Kegyeleti Kft.-től Varga úr, látom, hogy itt van. Kíván-e szólni? Ő sem kíván szólni.

Hód-Fürdő Szolgáltató és Üzemeltető Kft.-től Gömöri Csilla ügyvezető asszony kíván-e szólni? Ő sem kíván élni vele.

Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt.-től nincsen. Köszönöm szépen.

A Működtető és Szolgáltató Nonprofit Zrt.-től nem látok senkit jelen. Jó. Tehát, akkor a cégek részéről senki nem kíván kiegészítéssel élni, akkor felteszem a kérdést, hogy a képviselő asszonyok és urak között van-e kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatosan? Tessék, akkor először Nagy Ernő és utána Molnár Lászlóné képviselő asszony.

**Nagy Ernő képviselő úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági társaságok közül a Hód-Fürdőről szeretnék egy gondolatot hozzászólni. Ugye olvasva az anyagot, és az előterjesztésben egy kisebb mértékű emelést, én megszavaztam. Lehet, hogy sokan megköveznek, de át kell azt gondolnunk, hogy a Hód-Fürdő, valamennyien tudjuk, hogy hosszú évek óta nagyon tetemes veszteséggel dolgozik, amit a városnak ki kell gazdálkodni, adófizetőknek meg kell finanszírozni. Ugye a közelmúltban javaslattal éltünk, hogy valósuljon meg egy fejlesztési csomag a Hód-Fürdőnél, aminek az volt a célja, hogy ezt a veszteséget több éven keresztül folyamatosan csökkentsük. A lehetséges, optimális módon csökkentsük. Ezt a közgyűlés leszavazta és ehhez még két dolog párosul, hogy amikor azt mondjuk, hogy a Hód-Fürdőnél csökkentsük a költségeket, ez megítélésem szerint nem fog megvalósulni. A jelen körülmények között nem tudják megvalósítani.

Egy. Nem történt beruházás. Én akkor azt mondtam, először be kell tenni valamit, amiből ki tudjunk venni. Ez a gazdaságban, a versenyszférában is így van és mindenütt így van. Először fejlesztünk és utána megpróbáljuk optimálisan működtetni, aztán jön a haszon.

A másik dolog az, amit tudomásul kell venni, hogy a bérek ott is növekedtek. Tehát, akkor hogyan gazdálkodja ki, hogyan próbálja csökkenteni a költségeit? Tehát, én ezt akartam egy kicsit rávilágítani, hibát követtünk el megítélésem szerint, amikor azt mondtuk, ott ne legyenek fejlesztések. Szerintem ezt meg kellett volna valósítani. Másrészt pedig az üzemeltetési költségei is azért, általában azért van egyfajta infláció, van egyfajta drágulás. Tehát, a Hód-Fürdőnek a gazdálkodását úgy ítélem meg, hogy most nem segítettük, hanem továbbra is nehéz helyzetbe hoztuk. Én ezért javasoltam és támogatom azt, hogy azt a minimális emelést fogadjuk el.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Ehhez kapcsolódva annyit szeretnék megemlíteni, hogy a leürítő vezeték, ami a csapadékvíz elvezető rendszerbe viszi a medencéknek a vizét és nem nagyon drágán az Alföldvíznek a szennyvízhálózatába, ez a megoldás folyamatban van, hamarosan el fog készülni. Megpályáztattuk és eredményt is hirdettünk már a víztisztító berendezés, a szivattyú beruházásra is, ami pedig a vezetékes ivóvíz használatát tudja kiváltani a strand területén lévő kút vizére. Tehát, ez is folyamatban van, remélhetőleg ez hamarosan meg is fog valósulni, ugyan ehhez költségvetési jóváhagyás is kellett a legutolsó verzió szerint, bár minden lehetőséget megvizsgáltunk. Molnár Lászlóné képviselő asszony!

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én a Hód-Fürdőhöz csak annyiban szeretnék hozzászólni, hogy már többször fölvetettük még a régi vezetés alatt is, hogy van a kórház alatt az a hidegvizű kút, amire múltkor Szabó Pál képviselőtársam kérdést intézett Mucsi úrhoz, hogy kíváncsian várom, kíváncsian várjuk annak a víznek minőségéről a tanúsítványt, hogy vajon miért lett lezárva. Tudomásom szerint az Alföldvíz, amilyen tájékoztatást a múltkor kaptunk, nem is zárathatja le azt a kutat, ami lehet, hogy megoldaná a strandnak a hideg vízzel való, tehát, kérdését. Azt a kutat lezárták tudjuk, és ezért nyolcvanmillió forintért fúrtak egy másik kutat, aminek nem lett jó a vízminősége, amihez víztisztítót kellett vásárolni, tehát várjuk ennek a vizsgálati eredményét ennek a hidegvizű kútnak. Ki és miért záratta le, azt a kutat. Köszönöm szépen.

A másik kérdésem Rókus Ákos úrhoz szólna. Úgyhogy legyen olyan kedves kifáradni a mikrofonhoz, mert több kérdést szeretnék föltenni és akkor így leegyszerűsítjük a dolgot. Megvárom, amíg kifárad.

*Rókus Ákos ügyvezető úr kiment a mikrofonhoz.*

Hát, jó. Jó, bocsánat.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen, hogy kijött Rókus Ákos úr képviselő asszony kérésére.

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Tehát aki bekapcsolja ugye a városi tv-t, a VTV-t, akkor mindjárt meglátja azt a feliratot, amit Önnek kiírtak. „Tisztelt Nézőink! Sajnálattal tudatjuk Önökkel, hogy Márki-Zay Péter polgármester a vonatkozó jogszabályokat megsértve hat hónapja visszatartja a pénzügyi forrásokat.” Satöbbi. Én azt kérdezném először, hogy milyen jogszabályokat sért meg Márki-Zay Péter? Azt legyen kedves elmondani és akkor még teszek föl kérdéseket.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen. Rókus Ákos, kíváncsian hallgatjuk a válaszát.

**Rókus Ákos ügyvezető úr:** Igen. Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Álláspontom szerint a jogszabályok alatt mi kettő rendelkezésre gondoltunk, az egyik az a költségvetési rendelete, amelyben működéshez forrásokat biztosított a Vásárhelyi TV üzemeltetésére. Legutoljára az önkormányzat ilyen jellegű kifizetése az áprilisban történt.

A másik ilyen jogszabály, az valóban nem hat hónapja, de egyértelműen májusban döntött úgy a képviselő-testület a Polgári törvénykönyv idevonatkozó rendelkezéseiről, egész pontosan a korlátolt felelősségű társaságok üzemeltetésével kapcsolatos rendelkezések, most paragrafusszámot sajnos nem tudok idézni fejből, de itt szabja meg a jogalkotó, hogy egymást követő két üzleti évben a veszteséges vállalkozások esetén három döntési lehetősége marad a tulajdonosnak. A Szerdahelyi József Nonprofit Kft.-nek a 100 %-os tulajdonosa Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata. Visszatérve a Polgári törvénykönyv idevonatkozó rendelkezésére, egymást követő két veszteséges üzleti évet zárt a Vásárhelyi TV. Ilyenkor el kell a Polgári törvénykönyv rendelkezései alapján a tulajdonosnak három út közül melyiket szeretné bejárni.

Az egyik a társaság átalakítása, megszüntetése. A másik a pótbefizetésről való rendelkezés, a harmadik most hirtelen nem jut eszembe, de pótbefizetésről döntött a képviselő-testület és ez a pótbefizetés ez augusztus 31-ei határidővel járt le, augusztus 31-e óta a pótbefizetés nem történt meg. Ezt a rendelkezést egy újabb pótbefizetési rendelettel megerősítette a képviselő-testület, amiben meghatározta a pótbefizetés módját, határidejét és a második pótbefizetés sem történt meg. Lényegében egyébként, hogyha ide visszatérünk és az üzleti tervet azt jogi kifejezéssel élve tulajdonképpen arra a fikcióra alapoztuk, hogy a Vásárhelyi TV a 2019-es évben még működni fog. Az én belátásom szerint egyébként ebből az üzleti tervből nem fog megvalósulni semmi, mert valószínűleg még decemberben az összes munkavállaló benyújtja a felmondását, tekintettel arra, hogy a cég fizetésképtelen.

*Felhangzik a taps.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Nos mielőtt meg fogom kérni aljegyző urat, hogy a jogi oldalára világítson rá ennek az érvelésnek, én szeretném elmondani, hogy bár magam nem láttam a VTV-nek ezt a feliratát sem, de úgy, ahogy a tavaszi kampánnyal, illetve a téli kampánnyal kapcsolatosan is az volt az álláspontom, hogy én a város polgármestereként nem fogom beperelni a város egyik társaságát, a VTV-t. Annak ellenére, hogy ügyvezető úrral már megbeszéltük többször, egészen eltérő nézeteim vannak arról, hogy mit jelent a kiegyensúlyozott és pártatlan tájékoztatás, és, hogy az én véleményem szerint az, hogy a város két polgármester jelöltje közül az egyiket egy teljes kampányidőszakban be se hívták, meg se szólaltatják a Városi Televízióban, ez nekem nem felelt meg a kiegyensúlyozott és pártatlan tájékoztatás követelményeinek, de nyilvánvalóan az önkormányzat egy cégét nem fogom megkárosítani azzal, hogy most pereskedjek. Hasonlóképpen, bár lehet, hogy vitatható, hogy a vonatkozó jogszabályokat kísérti meg és mivel, de úgyszintén bármit elkövethet a VTV, nem fogom a VTV-t beperelni.

Aljegyző urat kérem, hogy a jogi oldalát világítsa meg a kérdésnek!

**Dr. Tatár Zoltán aljegyző úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Ügyvezető Úr! Egy előző közgyűlésen én már tisztelettel fölhívtam mind a közgyűlés, mind a tisztelt ügyvezető úr figyelmét arra, hogy a Ptk. III. hármas könyv 2 § (1) szerint a társasági szerződés feljogosítja a taggyűlést arra, hogy a veszteségek fedezésére pótbefizetési kötelezettséget írjon elő a tagok számára. Meg kell határozni azt a legmagasabb összeget, amelynek befizetésére a tag kötelezhető, továbbá a pótbefizetés elrendelhetőségének gyakoriságát. Arra is felhívtam a tisztelt jelenlevők figyelmét korábban már, hogy a társaság alapító okirata nem teszi lehetővé pótbefizetés elrendelését. Tehát, polgármester úr pótbefizetést jogszerűen nem teljesíthetett a közgyűlés határozatai alapján.

Tisztelt könyvvizsgáló asszony is fölhívta már bizottsági ülésen a jelenlevők figyelmét arra, hogy a közgyűlés a korábban hozott határozatában nem határozta meg a jogcímét annak az átutalásnak, amire az ügyvezető úr elmondása szerint a társaság vár. Tehát, azt gondolom, hogy ezeket a jogi kérdéseket először rendbe kellett volna tenni és a közgyűlésnek kellett volna olyan jogszerű határozatokat hozni, amely alapján a polgármester úr bármilyen kifizetést el tudna rendelni a társaság irányába.

Én ennél többet azt gondolom, hogy erről a helyről nem tudok már segíteni sem az ügyvezető úrnak, sem a tisztelt közgyűlésnek abban a vonatkozásban, hogy jogszerű határozatokat és döntéseket hozzon. Polgármester úr a közgyűlés döntéseinek a keretei között határozott és döntött tulajdonosi döntést hozott arra vonatkozóan, hogy a törzstőke pótlást milyen módon teljesíti. Ez megtörtént, tehát az önkormányzata törzstőke pótlási kötelezettségének a Polgári törvénykönyv rendelkezéseinek megfelelően és a közgyűlés határozatainak megfelelően eleget tett. Más kérdés az, hogy ez nyilván nem pénz átutalással történt, hiszen a közgyűlés nem határozott meg olyan jogcímet, ami alapján erre az átutalásra sort lehetett volna keríteni.

Még egyszer utalnék arra, hogy ugyanezt elmondta könyvvizsgáló asszony is a bizottsági ülésen.

Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Rókus Ákos, parancsoljon!

**Rókus Ákos ügyvezető úr:** Köszönöm szépen polgármester úr. Az eljegyző úrnak az észrevételeire annyi kiegészítést mindenképpen tennék, hogy a Szerdahelyi József Nonprofit Kft. jelenleg is hatályos alapító okiratának a második pontja rendelkezik a pótbefizetés lehetőségéről. Egyetlen egy mondatban teszi ezt meg és azt mondja, a pótbefizetés döntéséről kizárólagos hatáskörrel a közgyűlés jogosult dönteni.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Aljegyző Úr!

**Dr. Tatár Zoltán aljegyző úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem szeretném még egyszer a vonatkozó jogszabályt fölolvasni. Ezen jogszabály hely alapján, amit az előbb idéztem, meg kellene határozni az alapító okiratban a pótbefizetés legmagasabb összegét és a gyakoriságnak a lehetőségét is. Tehát, az a rendelkezés, amelyre az ügyvezető úr hivatkozik, az nem ez a, nem tesz eleget ennek a jogszabályi rendelkezésnek. Ez nem erre vonatkozik. Ez alapján pótbefizetést nem lehet teljesíteni, de, ha lehetne is, akkor is a közgyűlésnek a határozatában pótbefizetésről kellene rendelkezni. Ilyet nem tett a közgyűlés.

Köszönöm a figyelmet!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Molnár Lászlóné képviselő asszony!

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Akkor megkérdezném, hogy a vonatkozó jogszabályokat jelen időben, tehát, úgy, ahogy a szöveg van, visszatartja a pénzügyi forrásokat, ez akkor most is fönnáll Ön szerint, hogy sérti a vonatkozó jogszabályokat?

Mert akkor le kéne venni azt a feliratot, mert, hogy az egy szemenszedett hazugság. Jó?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Rókus Ákos. Ügyvezető úr!

**Rókus Ákos ügyvezető úr:** Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Egyértelműen fennálló ez a helyzet, hetvenkettőmillió forintot ítélt meg tavaly decemberben ugyanígy, amikor az üzleti tervet benyújtotta a társaság a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város képviselő-testülete megítélte a tv működésére ezt a forrást. Úgyhogy ezt a, hogyha a helyi rendeletet lehet jogszabálynak nevezni, ezt nem tudom, hogy a jogi szaknyelv megengedi-e ezt, vagy sem, de a helyi rendeletet mindenképpen sérti a jelenleg fennálló állapot, másrészről álláspontom szerint alapító okirat szerint működik a Szerdahelyi József Nonprofit Kft. az alapító okiratnak a megszövegezése, elfogadása az a képviselő-testületnek, mint tulajdonosnak a dolga. Tehát, hogyha az alapító okiratban van bármilyen jellegű hiba, bár, mondjuk rendelkezik a pótbefizetés lehetőségéről, a közgyűlés kétszer határozott pótbefizetésről, egyszer sem lett végrehajtva. Ezt saját logikám alapján nem tudom felmondani, vagy feloldani ezt a logikai ellentmondást úgy, hogy ne az legyen a végkövetkeztetés, hogy a jogszabály sérül.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Most megkérdeztem, tehát, elvileg lehetőség van arra, hogy én ne a televíziót, hanem Önt pereljem be, hogyha valami szabálytalanság történjen és akkor a várost nem fogjuk megkárosítani. Úgyhogy ezt a lehetőséget majd megnézzük. Ettől függetlenül fönt tartjuk azt az állítást, itt most a jogi véleményt meghallgatva, hogy ez ebben a formában, ahogy Önök ezek szerint hónapok óta már szerepeltetik a képernyőn, ez nem igaz. Több oka van ennek. Egyrészt az, hogy a költségvetés az önmagában konkrétan nem jeleníti ezt meg.

Másrészt ez nem jogszabály, illetve jogszabály, de nem kötelezettség. Bocsánat, akkor majd a jogi szakértőkkel ezt pontosan meg fogjuk fogalmazni. Tehát, gyakorlatilag ez lehetőséget ad, kötelezettséget nem ír elő. Mellesleg ugyanez a válaszunk természetesen a tisztelt képviselő uraknak is, asszonyoknak is. Tehát, a költségvetés előírásai most konkrétan arra köteleznének engem, hogy 15,3 milliárd forintból fizessek ki 27 milliárd forintot. Ezt természetesen pont jogszabályi okokból nem lehetséges. Fizikailag sem természetesen, de nekem éppen az a feladatom, hogy a várost ne vigyem csődbe, éppen e miatt nem fogom tudni teljesíteni a költségvetést. Egyébként egyetlen olyan érvet mondjon nekem mondjuk Hegedűs Zoltán, amikor a költségvetést teljesítette tisztelt Almási István úr mellett, a két alpolgármester, amikor teljes mértékben megvalósult a költségvetés. Jó? Köszönöm.

Tavaly mondjuk ez 65 %-ban sikerült Önöknek, ennél most sokkal jobbak leszünk, hatvan fölött vagyunk máris.

*Felhangzik a taps.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kíván szólni? Hegedűs Zoltán!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Azzal a különbséggel, hogy akkor működött a VTV és működött minden a városban.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Működött és 48 millió forintot még reprezentációra is jutott. Igen, viszont a DAKK-nak nem sikerült kifizetni.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Mindenre jutott pénz és működött a város.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Viszont a DAKK-nak nem sikerült kifizetni.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Mindenre jutott pénz és működött a város. És a DAKK-nak csak azt fizettük ki, ami a szerződésben kötelezettség volt számunkra. Én nem erről akarok beszélni, hanem a VTV-ről.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Azt elhiszem.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** A VTV felirata, bár én magam nem láttam és nem olvastam, de amit hallottam, szerintem teljesen helytálló. Megértem aljegyző urat is, hogy azt a feladatot kapta, hogy ezt próbálja jogilag megvédeni. Azt, hogy Márki-Zay Péter tönkre akarja tenni a Városi Televíziót. Tizennégy embernek a munkáját teszi tönkre és a tájékoztatását a vásárhelyieknek megszünteti. Én értem, hogy ez a feladat. A jogi alátámasztása nagyon billeg, hiszen mi döntést, mint tulajdonosok döntést hoztunk arról, mennyi pénzt mikorra, tőkepótlásként át kell utalni. Ezt meg kellett volna tenni a polgármesternek, nem tette meg. Ebben azért egyetértünk. Ha ezt megtette volna, most működne a Városi Televízió és a vásárhelyiek városi tévén keresztül tudnák nézni, hogy mi itt miről beszélünk, hogyan történik a város ügyeinek intézése.

Azt is értjük mindannyian, hogy Márki-Zay Péter miért akarja a Városi Televíziót megszüntetni. Ezt az egyik közgyűlésen el is mondta, de most is elmondta, hogy nem tetszik a műsorpolitika, nem tetszik az, ahogyan az ügyvezető igazgató vezeti a televíziót. Ha jól értelmezzük, akkor igazándiból a Városi Televízió vezetőivel van problémája, ezért inkább tönkretesz egy céget és a közgyűlési rendeleteket, döntéseket sutba dobja, nem foglalkozik vele, az önös személyes érdekei vezérlik.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Szeretném Önt emlékeztetni, hogy egy héttel ezelőtt a bíróság mondta ki, hogy Ön hazudik. Akkor, igen, igen.

*Felhangzik a taps.*

Konkrétan helyreigazításra kötelezte a Promenádot a bíróság. Az Ön szavait idézte ugyanis a Promenád és azt mondta: „ahogy Márki-Zay Péterre a strand, bocsánat a VTV mellett a strandot és a stadiont is be akarja záratni.” a bíróság kimondta, hogy én ilyet nem akarok, ilyet soha nem mondtam és Ön hazudott. Úgyhogy azt szeretném mondani, hogy ez a mostani fölvétel is megvan szerencsére, annak ellenére, hogy a VTV sajnálatos módon más programjai megtartása mellett legelőször a közgyűlés közvetítését hagyta abba. Azt gondolom, hogy ez nem véletlen, ettől függetlenül fölvétel most van arról, hogy Ön megint hazudott képviselő úr és természetesen, de erről már egy héttel ezelőttről papír van a tárgyban. Köszönöm szépen. Arról, hogy ki mit akar lezáratni.

Köszönöm szépen. Persze bíróság előtt fogjuk ezt tisztázni. Eddig nem tettem, de most az utóbbi egy hónapban már sorozatban jönnek ezek a Promenádos és Hegedűs Zoltános apróságok. Köszönöm.

Kati néni, igen, akkor Molnár Lászlóné képviselő asszony.

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Nem sértett meg. Azt szeretném kérdezni, hogy előre 2019-re betervezett 61 millió forint veszteséget. Hát, ne haragudjon, most olyan szerény volt, amikor a saját fizetését kiharcolta. Tudom, hogy arról lemondott, de másutt kárpótolták Önt. Benne van az előterjesztésben, ….. ő szegénykém. Benne van az előterjesztésben, hogy mit tudom én, milyen projektekben vesznek részt és azért is bevételt nyernek. Hát, hogyha az a VTV úgy működne, talán nem mindig az önkormányzatot fejős tehénnek nézve, kötelezné az önkormányzatot, hogy Önök ott jól elvannak, közvetítgetnek, most inkább Lázárnak játszanak, hát eddig is annak játszottak, igen. És közben az önkormányzattól kikövetelik ezt a hatvanegymillió forintot.

Én azt szeretném kérdezni, hogy akkor leveszik azt a fölírást, ami mindig ott van fölírva, hogy nem biztosítja Márki-Zay Péter satöbbi, satöbbi, az Önöknek járó törvényesen megillető pénzt? Tehát, egyszerűen fölháborító és az emberek is föl vannak háborodva és nem kíváncsiak Makóra. Nem kíváncsiak a makói közvetítéseikre, sőt, azért a nagy többség Lázár Jánosra se kíváncsi, megsúgom Önöknek.

*Felhangzik a taps.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Rókus Ákos ügyvezető úr.

**Rókus Ákos ügyvezető úr:** Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! Azt mindenképpen szeretném hozzátenni, még mielőtt az üzleti terv összeállításának a részleteibe belemennék, hogy a makói anyagokat, bizonyára Ön is értesült róla, hogy négy, vagy öt évvel ezelőtt a makói tv-vel kötöttünk egy együttműködési megállapodást pont költséghatékonysági szempontokból. Esetleg, hogyha olyan jellegű hírforrás, vagy hír és információ születik abban a településben, aminek kihatása lehet mondjuk az egész régió életére, mondjuk turisztikai fejlesztés, kerékpárút, útépítés, satöbbi, satöbbi, esetleg mondjuk kulturális programok, akkor nekünk ne kelljen erre átmenni Makóra, ne kelljen embert átküldeni, ne kelljen benzinpénzt fizetni, hanem a makóiak interneten keresztül átküldik a felvételeket. Jelenleg most azért van nagyon sok makói hír a vásárhelyi tv-ben, mert ezt ingyen kapjuk.

Sajnos a 14munkavállalóból már csak nyolcan dolgoznak, valószínűleg a jövő héttől heten, és 15-e után, amikor fizetést kellene kapniuk, akkor nulla ember marad majd a tv-ben. Én nagyon szomorúnak tartom azt, hogy vannak olyan emberek, akik örülnek annak, hogy 14 ember elveszíti a munkáját. Ez főleg egy karácsonyi időszakban szerintem, családos emberekről van szó, ez nagyon nehéz dolog lehet az ő szempontjukból. Én a magam nevében nem beszélnék, inkább a munkatársakat féltem. Az biztos, hogy aki eddig elhagyta a tv-t, őnekik sikerült munkahelyet találni, van, akinek igaz, külföldön, van akinek Budapestem. tehát, hódmezővásárhelyiek hagyják el a várost emiatt a jelenlegi helyzet miatt.

*Hangok hallatszanak.*

De visszatérve magára az üzleti tervre, valóban be van tervezve hatvanmilliós veszteség. Ugye a korábbi években ennél jóval kisebb veszteséget realizált maga a tv és pont azért, mert lehetett olyan külső forrásokat bevonni, ami nem önkormányzati pénz volt. Általában éves szinten 10-15 millió forintos pályázati lehetőségekkel tudtunk élni, csak az elmúlt öt év alatt, amikor én voltam az ügyvezetője a tv-nek, 35 millió forintot nyertünk meg a tv javára pályázatok formájában.

Vállalkozási tevékenységként 30 millió forintot realizáltunk még az elmúlt öt év alatt. Több mint hatvanmillió forintot sikerült behozni a tv forrásába. Idéntől sikerült megduplázni a reklámbevételeket, az további nyolcmillió forintot jelentett ebben az évben és a gazdálkodási eredménynek a javára lehet azt mondani, hogyha ezek a források nem lettek volna az elmúlt öt év alatt bevont 70-80 millió forrás, akkor ez a tv nem tudott volna decemberig tartani, hanem már nyáron lehúzta volna a rolót, hogyha ugyanazzal a gazdasági struktúrával működött volna, mint öt évvel ezelőtt. Tehát, én azt gondolom, hogy a számuk azok magukért beszélnek.

A tv önmagában sohasem húzott ki finanszírozás nélkül hat-hét-nyolc hónapot. Most ezt meg tudta tenni és hangsúlyozom, hogy ez 60 milliós veszteség azért van betervezve, mivel, hogy a társaság kikerült a köztartozásmentes adatbázisból 15 millió forintos pályázatot tudtunk volna beadni és meg is nyertünk volna, csak magából a pályázatból ki lett zárva a tv. Tehát, sajnos a jelenlegi helyzetnek a jövő fiktív évre is van kihatása, tizenötmillió forintos pályázat emiatt elúszott. Tehát, az a hatvan már csak -45 lenne, arról nem is beszélve, hogy valószínűleg a reklámbevételek is ugyanúgy alakultak volna, mint idén, mivel, hogy általános keretszerződést kötöttünk a reklámozó partnerekkel.

De hangsúlyozom, tehát lényegében fiktív számadatokról vitatkozunk, januártól nem hiszem, hogy lesz tv, hogyha mégis megtörténik az, hogy érkezik pótbefizetés, akkor természetesen nem levesszük magát a szöveget, hanem kijavítjuk arra, hogy Márki-Zay Péter teljesítette a pótbefizetést és köszönjük neki.

jo

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Azt szeretném én is megjegyezni, nyilván itt a felirat másik kérdés, azt gondolom, de pártatlan tájékoztatás és sajtószabadság tekintetében maximálisan nem értek egyet Rókus Ákos úrral. Én azt gondolom, hogy a demokráciában például egy választási kampányban mindkét felet meg kell szólaltatni, hogy a Városi Televízió az nem a Lázár Jánosnak a televíziója, nem a FIDESZ-nek a televíziója, nem is a polgármesternek a televíziója,….

*Felhangzik a taps.*

…..nem a polgármesternek a televíziója, hanem a város televíziója, tehát, hogy valóban az a cél, hogy pártatlanul mindenkit meghallgatva, Cseri Tamás úr az előbb nagyon szépen elmondott arról, hogy hogyan is kellene egy önkormányzati sajtóterméknek működnie, tehát, hogyha csak azt betartanák, amit Cseri Tamás képvisel, énnekem az már megfelelt volna. Hát sajnos, ez nem történt meg, ebben nagyon nem értünk egyet, de meg kell védjem Rókus Ákost és el kell ismerjem azokat a lépéseket, amelyeket áprilistól, márciustól elindult közös munkánk során ő megtett. Valóban én kértem tőle, hogy próbáljon minél jobban saját lábra állni a televízió, hogy minél kevesebb városi pénzt ebben a nagyon nehéz költségvetési évben minél kevesebb városi pénzt használjon fel. Az én emlékezetem szerint nem áprilisban, hanem később volt az, amikor éppen a köztartozás-mentességük fönntartása érdekében az ő kérésére 14 millió forintot átutaltunk Önöknek, tehát, ezt szeretném például, hogyha esetleg ehhez a kiíráshoz ezt hozzátennék. Tehát, mindent megtettünk azért, hogy Önök le tudják hívni ezeket a támogatásokat. Az én segítségem nélkül, az önkormányzat segítsége nélkül Ön nem lett volna képes, megjegyzem. Tehát, amit lehetett azt megtettem, amit felelősen a város érdekében meg lehetett tenni, a Városi Televízióért, azt megtettem.

*Benkő Zsolt képviselő úr kiment a teremből, létszám: 13 fő.*

Azért a Városi Televízióért, amelytől 489 millió forint kölcsön, korábbi kölcsön visszatérülése szerepel a város idei költségvetésében, amely az Önök üzleti tervében nem szerepel. Tehát, Önöknél nem volt betervezve, de a város költségvetésében bevételi oldalon ott szerepel ez az összeg. Tehát, nyilvánvalóan láttuk azt, hogy Önök ezt az összeget nem fogják tudni teljesíteni és, hát nyilván egyéb más tételeket sem, mindössze 115 millió forint, amit még nekünk kellett volna fizetni ahhoz ebből az említett körülbelül -11 milliárdos helyzetben. Száztizenötmillió forint ugye, 60 millió a sportalapítványnak, egymilliárd forint a Járható Vásárhely, tehát, ezek a programok mind annak esnek áldozatul, hogy a város 24 milliárdosra megtervezett költségvetéséből 8,6 milliárd nem teljesül és olyan régi adósságok kerültek elő sürgősséggel, minta kórház adóssága, a DAKK adóssága, vagy a Belügyminisztériumnak történő visszafizetés. Tehát, egyszerű fizikai korlátai vannak. Én azt remélem, hogy jó gazdaként vigyázni fogunk az ügyvezető úr és jómagam, mind a ketten elkötelezettek vagyunk ebben az irányban. Vigyázni fogunk a vagyonra, azokra a berendezésekre, amelyekkel valóban kiváló színvonalon működik a vásárhelyi televízió. Reméljük, hogy amikor a város pénzügyi lehetősége ezt lehetővé teszi, akkor újra is fog indulni. Tehát, én biztos vagyok benne, hogy ezek a nehézségek, ezek most anyagiakból átmenetileg fennállnak, még azt is elismerem, hogy a prioritásunk a strandfürdő volt, a Hód-Fürdőnek a működtetése és ehhez képest valóban háttérbe szorult a televízió, tehát a prioritási listán egy sokkal nagyobb felet megelőzte. Ez tény, ugyanúgy, mint a sportot, agy ugyanúgy, mint a Járható Vásárhelyet, nemes célok ezek, ha lesz rá pénz, meg is fogjuk csinálni természetesen. Itt a pénzszerzés a kulcs, úgyhogy egy felelős gazdálkodás, pazarlás elzárása mind-mind segíteni fog ebben.

Rókus Ákos úr kíván szólni.

**Rókus Ákos ügyvezető úr:** Köszönöm szépen polgármester úr! A 489 milliós tartozása nincs a tv-nek. Tehát ez nemcsak arról szól, hogy nem volt betervezve az üzleti évben, hanem nincs fizetési kötelezettsége a tv-nek ilyen mértékben. A könyvelésünket a másik önkormányzati cég, a HMSZ végzi, ők nyilvántartják folyamatosan a kintlévőségeinket és a fizetési kötelezettségeit is a cégnek. Töredékét jelentik a fizetési kötelezettségek. Valóban van egyébként kölcsöntartozása a tv-nek a város felé, ami december 31-én fog lejárni, többek között az a kölcsön, amit Ön is említett, hogy április végén, vagy május elején ez a 14 millió forint működési célú kölcsönként megérkezett a tv-nek a számlájára. Tehát, hogy ilyen jellegű kölcsön egyébként adódik, méghozzá egész pontosan a 2014-es fejlesztéseknek a felhalmozási célú, vagy fejlesztési célú kölcsöne az, ami most december 31-én lejárni. Ez nagyjából egy 69 millió. Tehát a 489 milliós tartozás helyett egy 69 milliós tartozás szerepel.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** A 489 millió forint a város költségvetésében, február elején elfogadott költségvetésében szerepel. Pont. Ez nem vitatéma, ezt meg lehet nézni. Köszönöm.

**Rókus Ákos ügyvezető úr:** Szólhatok polgármester úr?

*Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony kiment a teremből, létszám: 12 fő.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen, természetesen, parancsoljon!

**Rókus Ákos ügyvezető úr:** Én is szerepeltethetném a Szerdahelyi József Nonprofit Kft.-nek az üzleti tervében azt, hogy számítok valakire egy 489 millió forintos bevételre, akkor természetesen nem -60 millióval fog elkészülni ez az üzleti terv, de nekünk nincs ilyen fizetési kötelezettségünk. Tehát, hogy, ahogy aljegyző úr mondta, hogyha nincs ilyen fizetési kötelezettség, és én 489 millió forintot átutalnék az önkormányzat számlájára, én valószínűleg gazdasági csalást követnék el.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen. Tényleg nem érdemes tényekről vitatkozni. Tehát én nem azt mondom, hogy Önnek jogos kötelezettsége van, vagy nem, hanem hogy ez a város költségvetésében szerepel. Pont. Ez nem vitatéma. Most alpolgármester asszony kiment, ezt megnézni, Ön mögött van a Közgazdasági Iroda vezetőnk, és a könyvvizsgáló asszonyunk, tehát ezzel nem érdemes vitatkozni, hogy ez a 489 millió forint ott szerepel ebben a költségvetésben. Az, hogy ezt a közgyűlés, például Kószó Péter elfogadta, tehát, arról én nem tehetek, hogy ezt az Ön üzleti tervében nem volt benne. Jó. Tehát, nem, felesleges erről vitatkozni.

Kószó Péter képviselő úr.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Én azt szeretném kérni, hogy tekintettel arra, hogy keveredik egy pénzügyi-gazdasági vita egy politikai jellegű vitával és a kettőt próbáljuk különválasztani. Én azt szeretném kérni, hogy ne keveredjenek a politikai és a pénzügyi viták, hanem kérdezzük meg Vargáné Marika könyvvizsgáló asszonyt, aki azt hiszem, már több mint egy évtizede ezeknek a cégeknek, a városi cégeknek a gazdálkodását elég jól ismeri és azt gondolom, ő tényleg politikamentesen tudna tájékoztatást adni, hogy hogy is van ez az egész finanszírozás és támogatási kérdés. Hogyha megkérhetném esetleg tisztelt könyvvizsgáló asszonyt.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Könyvvizsgáló asszonyt akkor szeretném kérni a mikrofonhoz és nagyon Köszönjük.

**Varga János könyvvizsgáló asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Több közgyűlésen ebből a lekötött tartalékos témából és a pótbefizetésből komoly vita adódott. A politikai részével nem kívánok foglalkozni, de a Számviteli törvény, meg a Polgári törvénykönyv és amit most aljegyző úr is elmondott, a Polgári törvénykönyvben és az utóbbi két évben, három év óta van az, hogy a pótbefizetésről igenis az alapító okiratban lehet meghatározást tenni arra vonatkozóan, hogy milyen ütemben, milyen összegben kerülhet a befizetés. Mindezeket előre bocsátva, a számviteli nyilvántartásokban, a könyvelésekben az adatok reálisan és szabályosan vannak jelen. Ezek a nagyságrendek, amiket itt, amiért az üzleti tervekkel kapcsolatosan felmerül és most itt kiéleződött a Szerdahelyi Kft.-re vonatkozóan, vagy Nonprofit Kft.-re vonatkozóan, minden további nélkül bármikor ellenőrizhető mind az én könyvvizsgálói jelentésemben, a zárszámadásomnak a kiegészítőjében pontosan és az egyes kft.-knek a könyvvizsgálói jelentésében. A figyelemfelhívásomban jelennek meg ezek a dolgok, mert köteles vagyok felhívni az alultőkésítésről beszélünk.

*Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony visszajött a terembe, létszám: 13 fő.*

A nagyságrendet illetően most ki mennyivel és milyen mértékben került a ’19-es, ~18-as költségvetési előterjesztésbe és ez most milyen ütemben, vagy ütemezve, vagy nem, ugye az alapító okirat módosítása ezeknél a többségi tulajdonú önkormányzati cégeknél én azt hiszem a közgyűlés és az intézetnek, magának az önkormányzatnak a feladata. Ezt a pontot már bele lehetett volna tenni. Ennyit ehhez.

Azt szeretném elmondani, hogy Önök többször ezen vitatkoznak, előjön mindig az a kérdés, hogy kell-e befizetni, vagy nem kell? Arról senki nem vitatkozik és engedjék meg, hogy elmondjam azt a dolgot, hogy amikor az önkormányzati cégekről beszélünk, nem az elsődleges az, hogy felvegyünk-e egymilliárd kétszázmillió hitelt a Hód-Fürdőre, nem az az elsődleges kérdés, hogy most beruházzunk-e az amúgy teljesen eladósodott kft.-kre, itt a kérdés az, és ezt most engedjék meg idézőjelben mondjam, „hogy ezeket az intézményeket és itt a Hódfő, a Kegyeleti Kft. és a HVSZ Zrt. viszonylagosan, mivel nyereséges, ugyan a HMSZ is próbál nyereséges lenni, tavaly nem volt. Nem az a kérdés, hanem az a kérdés az Önök szempontjából, hogy fenn akarják-e tartani és ez főleg a Hód-Fürdőre igaz és igaz a Szerdahelyi Kft.-re is.

*Benkő Zsolt képviselő úr visszajött a terembe, létszám: 14 fő.*

Na most, nemcsak ezek a megoldások adódnak és most hála istennek az Áht. olyan módosítást hoz ki, legalábbis én amennyire ezt ismerem, ami 2019-ben pontosan ezeket az önkormányzati tulajdonú cégeknek a sorsáról is próbál meghatározni olyan és úgy körbevenni ezeket a problémaköröket, hogy ez a dolog, ami itt kialakult az évek során pontosan az adósságot illetően, rendeződjön. Itt azt szeretném ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy elkezdte a polgármester egy két hónappal ezelőtt, emlékszem arra az ülésre, mikor a HVSZ-el tárgyalt és elkezdte azt a dolgot, miszerint egy olyan komplex helyzetfelmérés után egy komplex intézkedési tervet tudnának létrehozni ezekre a, ezeknek a cégeknek a tevékenységének és egyáltalán a működésének megfelelően a változtatásra. Tehát, ez az intézkedési terv meghatározná azt, hogy most sok-e, hogy ötszázmillió vesztesége lesz a Hód-Fürdőnek, sok-e az, hogy, nagy-e az az nagyságrendű veszteség, amit most betervezett a Szerdahelyi, vagy megnézzük, hogy milyen olyan szervezeti módosítást lehet létrehozni, ami ezeket a helyzeteket rendezné.

Gondolok itt arra, hogy nem kell átszámlázni azokat az ÁFÁ-kat, amik mondjuk egy bérbeadást illeti. Nem kell olyan költségeket felszámolni, vagy megpróbálni gazdálkodni. Mindenki próbál gazdálkodni, de ezekben a helyzetekben, ezekben a jelenlegi formátumokban a nonprofiton kívül más nem indokolja, hogy a fürdő bérbevett ingatlanokkal dolgozzon. Nem indokolja azt, hogy a saját mit tudom én, az ivóvízzel próbálja ezt megoldani. Valóban ahhoz már a 170 milliós mai napra előterjesztett költségvetési előirányzat ad tisztító felszerelésre.

Tehát én, mint könyvvizsgáló, pontosan a kötelezettségek fokozott csökkentése érdekében javaslom, próbáljunk egy intézkedési tervet hozni. Megjön az Áht-nek ez a módosító javaslata. Összefogva megvizsgálni és előterjeszteni a testület elé, hogy milyen változások árán mit tudunk elérni ezeknek a kft.-knek, nonprofit szervezeteknek a működésére. Valószínű a Hódfó kimaradhat belőle, hisz ott ugye a csökkent munkaképességűeknek megfelelő támogatást kap. A Kegyeleti Kft. mindig nyereséggel működik, ott nincs ilyen gond, és rendeződnek ez az amúgy vitát indukáló helyzet.

Én ezt tudom elmondani erre.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Kószó Péter el tudja fogadni?

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:**

*Nem érthető képviselő úr válasza.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen.

**Varga Jánosné könyvvizsgáló asszony:** Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Kószó Péter képviselő úr.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Ezt a bölcsességet vártam polgármester úr.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Azért kérdeztem, hogy el tudja-e fogadni, ugye arról nem hallottunk konkrétan, hogy a 489 millió micsoda, de hát azt mindannyian tudjuk, hogy ott szerepel ez a sor a költségvetésben. Hogyha el tudja fogadni, annak örülök. Jó, van-e további kérdés az önkormányzati cégek beszámolójához kapcsolódóan?

Molnár Lászlóné képviselő asszony után Fekete Ferenc képviselő úr.

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Egy mondat. Akkor leveszik azt fölírást a képernyőről, hogy a vonatkozó jogszabály, igaz ez a kijelentés vagy nem? Ha igaz, akkor nem tudom, nem igaz. Ha nem igaz, akkor vegyék le ezt a fölírást, hogy a vonatkozó jogszabályokat megsérti Márki-Zay Péter, mert esetleg lépne ellene.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** A mi jogi véleményünk szerint nem igaz ez a felirat. Rókus Ákos képviselő úr, vagy igazgató úr.

**Rókus Ákos ügyvezető úr:** Köszönöm szépen. Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Valószínűleg ezt, ahogy polgármester úr jelezte, majd a bíróság eldönti, hogy igaz-e, vagy sem. Én említettem, hogy ugye jogszabálynak tekinthető az önkormányzati rendelet. Egyébként, ha már jogszabályokról beszélünk, úgy tudom, hogy jogalkotói szempontból van egy olyan alapvető elv, hogy a jogszabály végrehajtásánál nemcsak a betű pontos értelmezése, hanem a jogalkotónak a véleményét, a szándékát kell figyelembe venni, hogyha kizárólagos tulajdonosaként a társaságnak az önkormányzat hoz egy olyan jogi aktust, döntést, hogy ők szeretnének pénzt betenni a saját cégükbe, akkor úgy gondolom, ez a szándék világosan kifejeződik, viszont különböző fékekkel és gátakkal ezt nem hajtják végre. A jogalkotói szándék az biztos, hogy itt sérül. A jogalkotói szándéknak a végig vitele az sérül. Innentől kezdve maga a jogszabálynak a betartása nem valósul meg. Természetesen amikor megvalósul, akkor ezt korrigálni fogjuk ezt a feliratot.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Tehát, azt gyakorlatilag leszögezhetjük, hogy ennyi erővel azt is kiírhatnák, hogy a FIDESZ-ES többségű közgyűlés februárban egy olyan költségvetést hozott, ami miatt nem jut most Önöknek pénz a tv működtetésére. Ez üdvözlendő lenne. Köszönöm.

Ugye ez a mire gondolt az alkotó című vita. Köszönöm szépen.

Kis Andrea alpolgármester asszony kíván szólni.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ügyvezető Úr! Azért a jogalkotói szándék értelmezése én azt gondolom, nem ilyen egyszerű. Valóban jogszabály az önkormányzati rendelet, viszont a jogszabályoknak van egy hierarchiája, mai meghatározza azt, hogy egy alacsonyabb szintű jogszabály nem ütközhet egy felsőbb szintű jogszabályba. Bizonyára ezt Ön tudja, hisz nem tudom, jogi végzettséggel rendelkezik, nem rendelkezik. Folyamatban van. Igen, amikor az ember benne van, akkor sokkal magabiztosabbnak érzi magát, hisz friss jogelméleti, jogalkotástani vizsgák után. Majd aztán az élet, meg a gyakorlat, meg a közigazgatásban eltöltött idő az nyilván ezt a tapasztalatot majd kicsit kikristályosítja. Úgyhogy szerintem fogadja el aljegyző úrnak a véleményét, az egy nagyon helyes, pontos megállapítás. És valóban mérlegeljék azt, amit a képviselőtársam mondott, hogy azt a feliratot a saját jól felfogott érdekében vegye le!

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Fekete Ferenc képviselő úr kívánt még szólni.

**Fekete Ferenc képviselő úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Hód-Fürdő Kft.-vel kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Nagyon jó, hogy könyvvizsgáló asszony elmondottakhoz tudok csatlakozni. Valójában igazából hosszú évek során vitatkozunk ezeknek az önkormányzati cégeknek a működéséről és, hogy hogyan lehetne olyan működésben tartani, hogy a városnak is ez finanszírozható legyen és maga a lakosság is meglegyen elégedve.

Sajnálatos módon az utóbbi időben olyan döntések születtek a Hód-Fürdő Kft.-vel kapcsolatban, vagyis nem születtek döntések, csak tájékoztatásképpen kapott a képviselő-testület azokról az áremelkedésekről, amiket be kíván vezetni az ügyvezetés, és az az igazság, hogy az elmúlt időszakban nagyon sokan megkerestek ebben az ügyben, hogy nem igazából tudják a sportolók ezeket az emeléseket finanszírozni. Még nagyobb terheket rónak a sportolókra. Én azt gondolom, akkor lett volna bölcs döntés a képviselő-testületnek, hogy valójában, mint a korábbi években megtárgyalja, az egyeztetéseket lefolytattuk volna ugyanúgy a sportolókkal, ugyanúgy a lakossággal és ugyanúgy a közgyűlésben is, hogy ezeket az emeléseket milyen módon lehet esetleg megvalósítani és egy közgyűlési döntés kellett volna erről hozni. A felelősséget fel kellett volna vállalni ebben a kérdésben. Mivel ez nem történt meg, én azt gondolom, hogy a Hód-Fürdő Kft.-nek az üzleti tervét nem tudjuk támogatni, mivel ezek az egyeztetések nem történtek meg. Sajnos van olyan tétel is például, ami a hódmezővásárhelyi sportolók hátrányára került egy döntés és egy külföldi edzőtáborozó kedvezményben részesül. Ezeket át kellett volna beszélni és le kellett volna egyeztetni. Egyeztetés után a közgyűlésnek dönteni az áremelésekről és amennyiben megtörtént volna, tudnánk támogatni az üzleti tervet is.

Visszatérve arra, hogy ivóvízzel töltötte föl a képviselő-testület, az előző városvezetés a Hód-Fürdőt, valójában annyiban igaz, hogy azért a képviselő-testület mindent megtett azért, hogy ezt az úgymond más alternatívával oldja meg. Nem véletlen fúrattunk kutat és nem véletlen kezdődött egy olyan fejlesztési mechanizmus a Hód-Fürdő területén. A mi célunk is az volt, hogy a veszteségek nehogy nőjenek, hanem inkább csökkenjenek.

Polgármester úr biztos emlékszik arra, hogy március hónapban beszélgettünk, vagyis én elmondtam, hogy milyen feladattal bízott meg Almási István polgármester úr a múlt évben és hol tartunk a rendszerben, hova jutottunk el. Az is bizonyos és kézzel foghatóan látszik, hogy a beléptető rendszer beállításával a jegybevételek milyen mértékben növekedtek az idei évben és az is úgy látszik, hogy polgármester úr is egyetért azokkal a döntéssekkel, hogy a szennyvizet nem a szennyvízhálózaton keresztül, vagyis az ürítéseket, a medence-ürítéseket nem a szennyvízhálózaton keresztül kell folytatni, hanem a kis-tiszai csatornába közvetlen bekötéssel. Erre konkrét tervekkel rendelkeztünk az elmúlt időszakban. Örülök neki, hogyha később is, mint ahogy mi szerettük volna, ezek megvalósulnak. Igen, így lehet csökkenteni a Hód-Strandnak a veszteségeit. Ezt könyvvizsgáló asszony is nagyon jól látja.

Olyan intézkedéseket kell hozni, amik a gazdálkodását stabillá teszik, nem biztos, hogy az áremelés, az egyeztetés nélküli áremelés a megoldás. Ezt szerintem át kellene gondolni és újra kell tárgyalni.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm Fekete Ferenc hozzászólását, ismét meg tudom erősíteni, hogy mennyi mindenben egyetértünk. Én most nem fogok arról vitát nyitni, hogy ez kinek a tervei voltak, én nagy örömmel fogom végrehajtani Almási István örökségeként azokat az álmokat, amiket ő a költségcsökkentés kapcsán megfogalmazott. Sajnálatos, hogy erre éveken keresztül nem került sor, ezek a leürítő vezeték például valóban egy korábbi, régi ötlet volt. Éveken keresztül ott álltak ezek a csövek, amiket erre beszereztek és nem szereltek be. Tehát, én sajnálatosnak tartom azt, hogy ezek a korábban, ezek a fejlesztések a korábbi években elmaradtak. Még egyszer mondom, nagy örömmel hajtjuk végre az Önök álmait. Úgyhogy, ha már megbíztak ezzel, minden álmot nem tudunk végrehajtani, mert ahhoz pénz is kellene, de ez prioritás számomra. Ugyanúgy prioritás, ahogy a jelenlévő Kovács Pál ügyvezető úr kifizette azt a 90 millió forintos Best Invest-es adósságot, ami évente 14 millió forintba került. Ez éveken keresztül fönnállt korábban és sikerült kitisztázni. Minden pozitív dolognak örüljünk együtt. Nem érdemes arról beszélgetni, hogy hány éve kellett volna kifizetni, idén kifizettük. Ezek gazdasági kérdések. Azt a kilencvenmillió forintot nagyon sok mindenre el lehetett volna szórni, de azt felelősen közgazdászként, hogy az ember 14 millió forintot fizessen egy kilencvenmillióra, azt nem szabad továbbfizetni.

A strand ugyanez. A strand beruházásai évek után azért kerültek most előtérbe, mert óriási, két éven belül megtérülő beruházásokról van szó. Ezeket felelőtlenség lenne tovább húzni, halogatni. Jó? Tehát én ebben mindenképpen maximálisan támogatom függetlenül attól, hogy hány éve, mikor, ki fogalmazta meg.

Az áremeléssel kapcsolatban ugyanez a problémám. la közgyűlésnek joga van és én örömmel veszem azt, hogyha Önök kérik, vagy megszavazzuk akár a Hód-Fürdő üzleti tervének a módosítását az áremeléssel kapcsolatban. Nem tudom, meg lehet kérdezni ügyvezető asszonyt, hány forintot céloztak meg, hány millió forint veszteség csökkentést céloztak meg az áremeléssel? Annyit fogok megkérdezni, Önök egyesével kérem, hogy jelezzék, hogy ki az, aki Önök közül nem szavazta meg azt, amikor 990 forintról 1400 forintra emelték a strandbelépőt? Ki az Önök közül, tegye fel a kezét! Ki az, aki nem szavazta meg azt, hogy 990 millió forintról 1400 forintra emeljék a strandjegy árát? Jó, tehát Önök mind megszavazták.

Köszönöm szépen. Vállalták a felelősséget. Akkor most, amikor 1400-ról 1500-ra akarják emelni, nem értem, hogy Önöknek, akik már egyszer 410 forinttal emelték a jegyárakat, akkor Önöknek miért van problémája azzal, hogy a Fekete Ferenc által megfogalmazott fenntarthatósági célú lépések, nem fejlesztések ebben az esetben nyilván, tehát a strand bezárást akarjuk elkerülni, nem én, hanem az Ön által kiválasztott vezetése.

Egyébként, ha már Almási István örökségéről van szó, ugye nemcsak Almási István polgármestersége alatt jelölték ki a strand jelenlegi vezetését, hanem már akkor elkezdték például a beléptető kapuk alkalmazását, akkor elkezdték a korábban kiadott kedvezményeket megszorítani, a sportolókkal akkor elkezdték fizettetni a belépőket. Megint csak azt mondom Önök megint csak Almási István programját kritizálják akkor, amikor nem hajlandóak például a sportolóktól pénzt kérni esetleg arra, hogy használhassák az uszodát. Hiába lesz ingyenes az uszoda, hogyha nem lesz víz a medencében, ezt tessék fölfogni. Én azt gondolom, hogy ilyen szempontból van egy Önök által kiválasztott vezetése a Hód-Fürdő Kft.-nek, aki az Almási István és az Önök által kijárt irányban viszi tovább ezt az intézményt, úgyhogy én maximálisan politikai hisztériakeltésnek minősítem azt, amikor Önök a jegyáremelésen, a 100 forintos jegyáremelésen problémáznak, miközben legutóbb 410 forintot örömmel, boldogan és zokszó nélkül megszavaztak.

Kószó Péter képviselő úr!

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Köszönöm szépen. Mélyen Tisztelt Polgármester Úr! Mindig olyan emocionális dolgokat tesz a hozzászólásába. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy én örülök, hogy az Almási István polgármesternek az ivóvízvételt a strandon ilyen nagy erővel támogatja és ehhez gratulálok, ez tényleg egy jó program. Ez a mi vezetésünk alatt is már így volt.

Én csak egy kérdést szeretnék Önnek föltenni. Hogy tetszik-e tudni, hogy mióta gyorsult az föl, hogy saját víznyerő kutat tudjunk létesíteni? Tudniillik azért azt képviselőtársaim és a város lakossága tudja,hogy nagyon sokáig a hódmezővásárhelyi Zsigmondy Béla Víziközműveket Üzemeltető Kft. az a városnak a 100 százalékos tulajdonában volt és amióta átalakult az egész vízügyi közigazgatás és szolgáltató rendszer, azóta átvette ennek az az üzemeltetését egy nagy konzorcium, amelyik kiterjed az ország különböző területeire, így mi is választhattunk, hogy melyik az a társulás, amelyik Vásárhely legjobb érdekeit szolgálja. Én azt hiszem, ezt megtudja az Alföldvíz itt lévő ügyvezető igazgatója is erősíteni. Tehát, ez az Alföldvíz 2013. szeptemberében……

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Egy perc van.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Tessék?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Csak az órára szerettem volna, bocsánat, Grezsa úr figyelmeztetett engem, hogy szóljak. Fejezzük be időben.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Még szoknom kell, csak ez azért van, mert én kicsit az átlagnál lassabban szoktam beszélni.

*Hangok hallatszanak.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kérem a beszólásokat mellőzni! Tényleg! Méltóságukat őrizzük meg! Köszönöm szépen.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Én tényleg nem bántok senkit, hát, ha van kedve, kiabáljon.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen, Vágó János az SzMSz 11. § (1) figyelmeztet. Arra kérek mindenki, hogy aki részt vesz a közgyűlésen, az ……

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Ez azóta gyorsult föl polgármester úr és nagyon nagy erővel, itt van Mucsi úr. Nagyon jól tudja, nagyon komoly technikával fúrtunk egy kutat. Ott volt valami probléma, technológiai probléma. Tényleg nyögvenyelősen használ. Tulajdonképpen senki nem a felelőse nem láttunk le a kőzetek közé, hogy milyen víz fog onnan jönni. Én mindenesetre örülök neki, hogy ez a program továbbmegy és biztos, hogyha nem is túl nagy volumenben, de csökkenteni fogja azért a Hód-Fürdőnek a veszteségeit.

És még egyet itt azért elmondok. És tényleg a maga híveinek is szeretném mondani. Polgármester úr a versenyszférából jött, hogyha jól tudom, a Legrande francia cégnél volt marketing menedzser. Tehát, a gazdálkodáshoz ért. A városi gazdálkodás nem olyan, mint egy versenyszférában lévő cégnek. Itt mindig lesz olyan, ami veszteséggel működik. Ilyen a strand, hacsak nem próbáljuk úgy a veszteségeket, hogy élményelemeket, vonzó elemeket beletenni, ami vonz. De ebben óriási a verseny, nézzék meg Mórahalom, a makói fürdő fejlesztése, a szegedi fürdő. Iszonyatosan körbe vagyunk véve nagyon komoly vetélytársakkal. Lehet, hogy én még azt a csúszdát is.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Teljesen egyetértek, csak …..

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Én még azt a csúszdát is támogatni, amit tetszik mondani.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen, igen. Nagyon szépen köszönöm Kószó Péter képviselő úrnak. Azért sem szakítottuk félbe az 5 perc lejárta után, minthogy egyrészt lassan beszél, bár ettől még megszakítottuk volna bevallom, de elterelték a figyelmét méltatlan bekiabálásokkal és ezért elnézést kérek. Arra kérem a jelenlévőket, hogy valóban ezeket a személyeskedő megjegyzéseket ezeket mellőzzük! Tényleg! Maximálisan. Kérem szépen.

Jó. A hozzászólás lényegét érintően azt gondolom, hogy teljesen egyetértünk. Nagy öröm számomra az, hogyha olyan fejlesztéseket tudunk megfogalmazni, ami költségeket fog csökkenteni és a bevételeket növelni. A csúszda is ilyen természetesen, annak is egy olyan élményelem a része, valóban a környékbeli strandokon Szentesen is akár van egy csúszdapark. Makó nagyon jó példa, ahogy tetszett említeni, a Hagymatikumot még Makónak az előző szocialista városvezetése hozta létre. A mostani FIDESZ vezetés fejleszti tovább és éppen olvastam nem olyan régen, hogy idén nincs is vesztesége. Ez egy csodálatos dolog egész Magyarországon szinte egyedülálló. Sok fejlesztés kellett hozzá, tehát, valóban egyrészt olyan élményelemek, amelyek sajnos Hódmezővásárhelyen nincsenek, másrészt gyógyvízzé van minősítve a makói víz, sajnos a hódmezővásárhelyi víz nem.

Ez termálvíz, de nem gyógyvíz. Ez sajnálatos hátrány. Elnézést, ügyvezető asszonyra nézek, hogy gyógyvíznek van minősítve a hódmezővásárhelyi víz? Gyógyhatású víznek van minősítve.

*Nem lehetett érteni a választ.*

Igen. Köszönöm szépen. Mindenesetre olyan hátrányaink vannak Makóval szemben, ami valóban egy másik stratégiai irányt jelöl ki valóban számunkra. Az is látszik, hogy a sport volt ez a stratégiai irány, a sport sajnos anyagi bevételeit tekintve hiába részesítik előnybe mondjuk a külföldi fizető ügyfeleket a hódmezővásárhelyi gyerekekkel szemben, nyilván a bevétel növelés érdekében már gondolom,hogy jó néhány éve, mert régóta panaszkodnak erre a vásárhelyiek. Ettől függetlenül a tavalyi bevétel huszonhétmillió forint volt úgy tudom a sportbevétel. A jövő évi tervezett veszteség meg 520 millió forint. Tehát, a sport sajnos nem tartja el ezt a fürdőt, ehhez a vásárhelyieknek két nagyságrendnyi építményadóra lenne szüksége ahhoz, tehát az építményadó bevételnek a duplájára lenne szükség ahhoz, hogy ezt a mostani veszteségszintet fönntartsuk, úgyhogy óhatatlan, hogy itt nagyon súlyos beavatkozásokra lesz szükség.

Én azt gondolom, hogy a vezetés ebbe az irányba elindult. Nem jelentéktelen mellesleg az a volumen, amit ezek a fejlesztések megtakarítanak. Évi százmillió forintot fogalmaztak meg csak a leürítő vezeték és a kút üzembe helyezése nyomán. Tehát, én azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó lépés a százmillió forint, sajnos, hogy azt is hozzá kell tenni a jövő évi 520 millió forintban már egy 50 milliós féléves csökkentés benne van. Tehát a százmilliós éves csökkentés félévtől már be van kalkulálva, enélkül 570 millió forint lenne a strand vesztesége jövőre. Tehát, látszik, hogy valóban fönntarthatatlan irányba megy. Az is látszik, hogy valóban ahogy többen elmondták, a bérnövekmény az egyik oka annak, hogy jövőre valamennyi önkormányzati cég nehézségekkel fog küzdeni, hiszen meg kell tartsuk a jó munkaerőt Hódmezővásárhelyen

Talán válaszul ennyit, én azt gondolom, hogy egy örvendetes együttműködés van itt közöttünk, hogy a strandot mentsük meg a város számára. Én ebben az együttműködésben abszolút partner leszek a jövőben is. Jelenleg úgy látom, hogy amennyiben nem fogadunk el ilyen minimális mértékű emelést, az csak megnehezíti a strandnak a fönntartását az én véleményem azzal együtt továbbra is fönntartjuk jogi szempontból, hogy a közgyűlés határozatai azért nem mérvadóak, lehet, hogy mérvadóak, de nem kötelező érvények a strandra nézve, mert az önkormányzat 48 %-os kisebbségi tulajdonosa a Hód-Fürdő Kft.-nek. Nyilván az igazgató, a felügyelő bizottság, tulajdonos, valamint a HVSZ Zrt-nek a döntése fogja ténylegesen eldönteni azt, hogy lesz-e emelés vagy nem, én ezt oda is bízom. Nyilván ők majd eldöntik, hogy lesz emelés, vagy nem. Mi az álláspontunkat kifejtettük, tudjuk azt és közismert, hogy a közgyűlésnek a FIDESZ-es frakciója nem támogatja most ezt a korábban Önök által elfogadottnál lényegesen kisebb mértékű emelést. Én, vagy most már idézhetem Nagy Ernő képviselő urat is, „mi a nemes végső cél érdekében elfogadható áldozatnak tartjuk azt, hogyha adott esetben a díjstruktúrán is változtatnak.”

További hozzászólások, kérdések? Hegedűs Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Csak egy kérdést szeretnék föltenni, hogy mi az oka annak, hogy a konditerem, azt értem, hogy a konditerem használatára most már fizetnie kell a vásárhelyi sportegyesületeknek. De mi az oka annak, hogy amíg hét és fél ezer forintot fizettek óránként a külföldiek, most ez le van csökkentve háromezerre? Tehát, hogy miért kedvezünk a külföldieknek? Eddig kifizették a hét és fél ezret, ezt én nem értem, hogy ezt miért kellett lecsökkenteni ezt a vásárhelyi egyesületek se értik, hogy miért kellett ezt. Azt értik, hogy ezt nekik be kell fizetni, de miért kedvezünk a külföldieknek? Talán inkább azt mondják ők, én ezt meg is értem, hogy ők fizessenek inkább többet, ne adj isten hét és fél ezer forintot, hanem tízezer ötszázat és akkor ki van fizetve a vásárhelyi egyesületek ideje is, és ők továbbra is használhatnák ingyen.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Engem is megkerestek a helyi egyesületek és én már beszéltem Gömöri Csilla ügyvezető asszonnyal. Kérem, hogy akkor a közgyűlésnek is mondja el a magyarázatát ennek a lépésnek!

**Gömöri Csilla ügyvezető asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen a kérdést és azt is, hogy így a nyilvánosság előtt erre válaszolhatok. Nem az a probléma, nem az összegszerűséggel van úgymond a gond, hogy a többieknek, tehát, a külföldiek mennyit fizetnek, hanem az, hogy az ingyenes szolgáltatásnak a lehetőségét nem lehet nyitva hagyni. Tehát, ettől teljesen függetlenül, ha megtartjuk a külföldiek által fizetendő 7500 forintot, megtarthatjuk. Tehát, ez szintén ügyvezetői döntés, hogy a jövőben ugyanennyit érvényesíthetek ezután az egyesületek után, viszont akkor sem maradhat meg az az opció, hogy ingyenesen nyújtok egyfajta szolgáltatást, mert gondolom könyvvizsgáló asszony, illetve irodavezető asszony is meg tudja erősíteni, hogy a NAV, az adóhatóság szempontjából ez nem releváns és ezután egy ÁFA befizetési kötelezettsége keletkezik úgymond a cégnek. Ha é n egy ilyen szolgáltatást nyújtok, és nyitva hagyok. Tehát, itt nekünk mint a gazdasági társaságok vezetőinek, azt is szem előtt kell tartani, hogy mindenféle jogszabályi előírásnak és a gazdálkodásra vonatkozó szabályoknak megfeleljünk.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. A külföldiek árcsökkentése, tehát, megértettük, hogy miért nem lehet ingyenes a vásárhelyi sportolóknak. A külföldiek árcsökkentésével kapcsolatban egy szót, hogyha még esetleg elmondana. Én azt közgazdászként csak annyit teszek hozzá, hogy mivel ennek fix költsége van, a működtetésnek egy ilyen szinte minimális változó költséggel, fix költsége van az üzemeltetésnek, ebből adódóan igazából a cél az, hogy az árat ebben az esetben célszerű úgy kialakítani, hogy maximális bevételt termeljen. Tehát lehetne százezer forintért is adni óránként a konditermet, a felhasználás nulla lenne, az árbevétel nulla lenne. Lehetne ingyen adni, akkor óriási felhasználás lenne, de az árbevétel még mindig nulla lenne. Közte egy ilyen szép görbe alakon van egy maximum, tehát, van egy olyan ár, amely az árbevételt maximálja. Azt teszteléssel érdemes, próbálgatással kitapasztalni, hogy a külföldiek, hogyha hétezer-ötszáz forint helyett háromezer, akkor mondjuk, hogyha háromszor annyit használja feleakkora árért, akkor még midig másfélszer akkora bevétel lesz a strandnak. Igazából itt az ár meghatározás az elsősorban egy célt szolgál, minél több bevétele legyen a strandnak. Ehhez kérem még ügyvezető asszonynak a véleményét.

**Gömöri Csilla ügyvezető asszony:** Nyilván itt figyelembe vettük azt is, hogy a külföldi edzőtáboroknak mi a visszajelzése a konditerem igénnyel kapcsolatban. Nekünk nyilván az lenne a célunk,hogy ezt mindenki számára lehetővé tegyük, elérhetővé tegyük és maximalizálni tudjuk a bevételeinket. Sokan ezt az összeget sokallták, többször jelezték, hogy jobban igénybe vennék, több órába, hogyha az ár egy kicsit alacsonyabb lenne. Én úgy gondolom, hogy itt igazából a fölhasználók között nincs olyan releváns ok és indok, hogy egy adott szolgáltatást valakinek miért adok kevesebbért, vagy miért adok többért? Tehát, nekünk gyakorlatilag a vendég, vendég, akár uszodát használ, akár sávot használ, konditermet használ. Tehát, itt a differenciálásnak - úgy mondom - gazdálkodás és üzleti szempontból nincs relevanciája, hogy én miért különböztetem meg. Ezért gondoltuk azt, hogy egy egységes árra hozzuk. Az ingyenes szolgáltatás lehetőségét úgyse lehetne megtartani, tehát, ugyanazért a szolgáltatásért úgy gondolom, mindenki számára elfogadható lehet, ha ugyanannyit fizet

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Én kezdeményezem ezzel kapcsolatban beszélgetést Én azt gondolom, vannak olyan ötleteink, amikkel ezen is tudunk segíteni. Tehát, akár ilyen bérlet, vagy hosszú távú, nagyobb lekötések esetén lehet a helyieknek árkedvezményt adni. Gondolkozunk azon, hogy egy Vásárhely kártyát bevezessünk, volt korábban is egy ilyen kezdeményezés és ötlet. Az is lehetőséget teremtene adott esetben egy hosszú távú kedvezményes program bevezetésére.

Fekete Ferenc urat már megkereste a titkárság azzal kapcsolatosan, hogy a strandnak egy hatékonyság növelő, fejlesztő jellegű egyeztetését hozzuk össze, ahogy korábban megbeszéltük. Nem kapta meg, akkor elnézést, már kértem, nem vette föl a telefont, most hallom alpolgármester asszonytól, de mindenképpen szeretnénk. Képviselő úr és a strand vezetésének jelenlétében, sőt, én még a gazdasági, hatékonysági tapasztalata, tudása miatt én Kovács Pál részvételét is határozottan szeretném elérni és kérni. Tehát, ebben a körben szeretném, ha minél hamarabb le tudnánk ülni.

Itt ugye volt az Önök által korábban élből elutasított dohányzó hely kialakítás például egy ilyen központi probléma nagyon sok vásárhelyi számára. Támogatva a dohányzás elleni küzdelmet természetesen. Csak olyan helyen tartjuk elképzelhetőnek a magam részéről dohányzó hely kialakítását, ahol a nemdohányzókat nem zavarja, de az egyértelműen kiderült, hogy nagyon sokan éppen azért nem járnak a strandra és épp azért nincs árbevétele a strandnak, mert egy dohányos egyszerűen nem bír ki 4-10 órát adott esetben dohányzás nélkül. Tehát, ennek a lehetőségét is célszerű üzleti okokból megoldani. Tehát még egyszer ezzel a dohányzás mértékét nem csökkentjük, hogy a strandon nem lehet dohányozni, mert a dohányzó az nem jár le és dohányzik. Mi azt szeretnénk elérni, hogy járjon le, fizessen és persze ennek megfelelően minél kevesebbet dohányozzon.

Kószó Péter képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Polgármester Úr! Én Lázár János miniszter úrral, polgármester úrral egyetlen alkalommal folytattam ádáz harcot, ez pedig az volt, Kiss László akkori képviselőtársunkkal, hogy építsünk egy olyan elszeparált részt, ahol valóban a dohányzás, a dohányos emberek ott lehetnének elkülönítve, elszívóval és ki lehetne egy ilyen tv-t rakni és én néhány olyan patológiai filmet mutatnék, ahol mondjuk tüdőrákosokat boncolnak és akkor hátha ez, bocsánat, ne haragudjanak, nem akartam, azt mondja főorvos úr, nem ennének szalontüdőt. Jó az egyébként, de hogy lehetett volna egy ilyet. Én ebben, az én szavazatomra maximálisan számíthat, ezt támogatom.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Ha további kérdés nincs ezzel kapcsolatosan, és általában a napirendi ponttal kapcsolatosan, akkor a hat határozati javaslatot egyesével szavazásra bocsátom. Tehát, akkor kezdjük szépen sorban. Első szavazás Hódfó, Hódmezővásárhelyi Foglalkozató Közhasznú Nonprofit Kft. üzleti tervét aki elfogadja, az kézfeltartással jelezze! Egyhangú.

**Szavazás:**

 14 igen, egyhangú (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1456/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hódfó Hódmezővásárhelyi Foglalkoztató Közhasznú Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti terve

**H A T Á R O Z A T**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadja a Hódfó Hódmezővásárhelyi Foglalkoztató Közhasznú Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervét.

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők, Helyben

2./ Jogi Iroda, Jogi Csoport, Helyben

3./ Közgazdasági Iroda, Helyben

4./ Hódfó Hódmezővásárhelyi Foglalkoztató Közhasznú Nonprofit Kft.ügyvezetője

5./ Irattár

A Szerdahelyi József Nonprofit Kft. üzleti tervének elfogadását aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! Kilenc. Aki nem támogatja? Négy. és, aki tartózkodott? Egy. Köszönöm szépen, elfogadtuk.

**Szavazás:**

 9 igen, 4 nem, 1 tartózkodás (A szavazásban 14 képviselő vett részt)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1457/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Szerdahelyi József Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti terve

**H A T Á R O Z A T**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadja a Szerdahelyi József Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervét.

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők, Helyben

2./ Jogi Iroda, Jogi Csoport, Helyben

3./ Közgazdasági Iroda, Helyben

4./ A Szerdahelyi József Nonprofit Kft.ügyvezetője

5./ Irattár

A Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. üzleti tervét, aki elfogadja, kézfeltartással jelezze! Egyhangú.

**Szavazás:**

 14 igen, egyhangú (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1458/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. 2019. évi üzleti terve

**H A T Á R O Z A T**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és javasolja a Társaság Taggyűlésének elfogadásra a Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. 2019. évi üzleti tervét.

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők, Helyben

2./ Jogi Iroda, Jogi Csoport, Helyben

3./ Közgazdasági Iroda, Helyben

4./ Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. ügyvezetője

5./ Irattár

A Hód-Fürdő Szolgáltató és Üzemeltető Kft. üzleti tervét, aki elfogadja, jelezze! Hat igen. Aki nem támogatja, kézfeltartással jelezze! Hét nem. Aki tartózkodott, kézfeltartással jelezze! Egy. Jó, tehát, akkor nem fogadtuk el a Hód-Fürdő üzleti tervét.

**Szavazás:**

 6 igen, 7 nem, 1 tartózkodás (A szavazásban 14 képviselő vett részt)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1459/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hód-Fürdő Szolgáltató és Üzemeltető Kft. 2019. évi üzleti terve

**H A T Á R O Z A T**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és nem javasolja a Társaság Taggyűlésének elfogadásra Hód-Fürdő Szolgáltató és Üzemeltető Kft.2019. évi üzleti tervét.

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők, Helyben

2./ Jogi Iroda, Jogi Csoport, Helyben

3./ Közgazdasági Iroda, Helyben

4./ A Hód-Fürdő Szolgáltató és Üzemeltető Kft*.* ügyvezetője

5./ Irattár

A Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. üzleti tervét, aki elfogadja, jelezze kézfeltartással! Egyhangú.

**Szavazás:**

 14 igen, egyhangú (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1460/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. 2019. évi üzleti terve

**H A T Á R O Z A T**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadja a Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. 2019. évi üzleti tervét.

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők, Helyben

2./ Jogi Iroda, Jogi Csoport, Helyben

3./ Közgazdasági Iroda, Helyben

4./ Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. igazgatóságának elnöke

5./ Irattár

A Hódmezővásárhelyi Működtető és Szolgáltató Nonprofit Zrt. üzleti tervét aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! HMSZ Zrt. aki nem támogatja, az kézfeltartással jelezze! Egyhangúan nem támogattuk, nem fogadtuk el a HMSZ Zrt. üzleti tervét.

**Szavazás:**

 14 nem, egyhangú (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1461/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hódmezővásárhelyi Működtető és Szolgáltató Nonprofit Zrt. 2019. évi üzleti terve

**H A T Á R O Z A T**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és nem fogadja el a Hódmezővásárhelyi Működtető és Szolgáltató Nonprofit Zrt. 2019. évi üzleti tervét.

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők, Helyben

2./ Jogi Iroda, Jogi Csoport, Helyben

3./ Közgazdasági Iroda, Helyben

4./ Hódmezővásárhelyi Működtető és Szolgáltató Nonprofit Zrt. igazgatóságának elnöke

5./ Irattár

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Köszönöm szépen. Akkor visszatérünk. Kovács Pál ügyvezető úrnak szeretnék szót adni.

**Dr. Kovács Pál ügyvezető úr:** Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Nem tudom az okát, de látom, közös platformra tudott összejönni legalább ebben a kérdésben mindenki. Hetvenoldalas anyagot sikerült összeállítanunk számos grafikus példát, ábrát próbáltunk megmutatni ’17., ’18. és ’19-es évek gazdálkodását illetően. Egy intézkedési tervről is minden egyes esetben írtunk. Ez a cég egy kétmilliárdos cég, négy céget tartalmaz, amiket összevont a tisztelt közgyűlés. Én úgy gondolom, hogy megszoktam az elmúlt időszakban nem kaptam kérdést, de általában akkor egy-két képviselő volt, aki kérdés nélkül nem szavazta meg adott esetben a társaság üzleti tervét. Ha jól értem, most nem szavazták meg az üzleti tervet ugye?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen.

**Dr. Kovács Pál ügyvezető úr:** Ezzel kapcsolatban legalább annyit kértem volna, hogy pártszínezet nélkül mindenkitől, legalább tegye fel a kérdését. Tiszteljen meg akár engemet, akár a 320 embert, és a kollegáimat azzal, hogyha nem fogadják el, akkor legalább mondják el, hogy miért nem és akkor tudok válaszolni. Itt vagyok és tudok válaszolni.

Köszönöm szépen még egyszer. Minden jót!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nem tudom, esetleg tudunk szót adni képviselő uraknak, frakcióvezető úr! Jó. Én sem.

Molnár Lászlóné képviselő asszony!

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Sajnálom,hogy ott a másik oldalról nem szóltak, mert én többször kritizáltam Kovács Pál képviselő, igazgató úr is tanúsíthatja. Az előző vezetést is, aki ugyebár nemcsak névrokonom, hanem rokonom is volt és föltettem az előző vezetőnek azt a kérdést, hogy kétmilliárdos árbevételnél hogy lehet 70 milliós veszteség szinte évről évre és volt olyan is az előző években, amikor a Hód-Menzával kapcsolatban nem értettem, hogy hogy veszteséges és azóta javult is a helyzet. Tehát, talán énrám nem mondhatja, hogy nem kritizáltam.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** És mielőtt Kovács Pál úrnak megadnám a szót, én a saját álláspontomat, amit egyébként nagyon jól ismer ügyvezető úr, nagyon sokat beszélgettünk már ebben a kérdésben is. Én őszintén szólva nagyon sokallom azt a terhet, amit ez az új üzleti terv a város költségvetésére tesz és egészen konkrét kérdésekről is beszélgettünk, amit sajnálattal utána nem láttam megjelenni az üzleti tervben.

Köszönöm szépen.

**Dr. Kovács Pál ügyvezető úr:** Köszönöm szépen. Mindenkit nagyon szívesen most felkérek, hogy akkor tegyék fel a kérdéseiket, akár polgármester úr vonatkozásában is.

Én úgy emlékszem, megbeszéltük magát a tartalmat vonatkozóan, hogy mit tartalmaz. Elég heterogén maga a szervezet működése. Négy cég, tulajdonképpen négy céget tartalmaz négy részlet formájában maga az az anyag. Én úgy gondolom, hogyha egy 70 oldalas anyagot sikerült összeraknunk a kollegáimmal, én most itt a nyilvánosság előtt úgy gondolom, itt a vásárhelyiek is kíváncsiak, mi a probléma. Akár az egyes részlegeket illetően is én igazából erre számítottam, nem pedig azt, hogy egyöntetű álláspontot fognak kifejteni kérdés nélkül.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Én föltételezem, hogy a FIDESZ-es frakció az L betűs boros ládák kapcsán fölmerült kérdések kapcsán nem támogatta ezt az üzleti tervet. Én mindenesetre általánosságban azt gondolom, hogy a hatékonyság, elszámoltatás. Nagyon sok nagyon pozitív kezdeményezés van egyébként a HMSZ-nél, én maximálisan elismerem Kovács Pál úrnak a munkásságát ezen a téren. Felelős költséggazdálkodás, a gépjárműveknek a nyomkövetőkkel való felszámolása, fölszerelése, a menetlevél vezetési kötelezettség, a munkaidő vezetési kötelezettség, óraszámok, munkaórák, hatékonyság, nyilván a munkaerőnek a hatékony kihasználása. Ott adott esetben akár béremelés árán is azt a hatékony szintre való csökkentését is úgy gondolom, hogy elképzelhetőnek tartom. Ott olyan üzleti területeket veszítenek el, mint például a Porcelángyárnak az étkeztetése, annak a következménye meg kell jelenjenek itt hatékonyságban. Alapvetően tényleg, hogy verseny alapon működtessük.

Nyilván nagyon sok mindennel egyetértek, ami ebben a tervben van, még azt is kimerem jelenteni, valószínűleg a többségével, ami szerepel benne, azzal egyetértek. Az idei év, tavalyi év az kivételes volt, amikor csak ötvenmillió forint támogatást kapott a HMSZ Zrt., én elfogadom azt, hogy ennél több támogatási igénye van a szervezetnek, de a 450 millió forintos szintet nagyon sokallom. Köszönöm szépen.

**Dr. Kovács Pál ügyvezető úr:** Köszönöm polgármester úr. Ez konkrét volt és konkrétan válaszolok is. A négyszázmillió forint támogatás. Eleve javaslom, hogy egy kicsit vonatkoztassunk el a támogatástól, mint szótól. Ez nem szubvenció. A támogatás, az általában mindenki arra gondol, hogy szociális támogatás. Ez nem szociális támogatás, hanem olyan támogatás, ami gyakorlatilag úgy, ahogy az ügyvezető nő is elmondta a korábbiakban, ez szolgáltatásnyújtás, amelynek az ellenértékét támogatás formájában kapta meg adott esetben a cég.

Az az ötvenmillió forint, akkor beszéljünk egyértelműen. Három évvel ezelőtt csak az üzemeltetési részleg, még anno, amikor Városellátó Kft. volt, 100-150 millió forint bértámogatást kapott. Tehát, amikor azt mondja polgármester úr,hogy sok, ugye minden relatív, ez is relatív, az ötvenmillióhoz képest valóban sok, egyébként a bruttó 400 millió körüli összeg, amely tekintetében többletszolgáltatást terveztünk be. De ennek a 400 millió forint többletszolgáltatásnak a beltartalmi étékeit azért érdemes megnézni. Például az eredmény kimutatás oldal 70. 69. oldal eredményterv, amely részletesen tartalmazza Önök számára, hogy részlegenként eddig mennyi forintálisan mennyi szolgáltatást fizetett az önkormányzat az egyes részlegeinknek. Négyszázmillió forint azért alapvetően, beszéljünk akkor a számokról. Én nem kívántam, de bocsánat, de indirekt módon mindenképpen a saját cégem érdekében kénytelen vagyok felszólalni.

Csak 930 millió forint bérköltséggel számolunk 320 fő vonatkozásában. Kilencszázharmincmillió Kötelező béremelések, elmondta az ügyvezető asszony és polgármester úr is említette, 11,9 százalékos garantált bérnövekedés lesz, a minimálbér is hasonlóan növekszik, tehát, ezt nem lehet elkerülni sajnos.

Amit polgármester úr a hatékonysági intézkedésekként mondott, én úgy gondolom, maximálisan elérni. Gyakorlatilag annyit kell tudniuk és akkor már élek azzal a jogommal, vagy lehetőséggel, hogy részlegenként egy-két szót mondok legalább, hogy a lakosság tájékozódhasson.

A közétkeztetés, ha a önköltségi szintet nézem, jelenleg nullás szinten működik. Az elmúlt hét-nyolc évben kétszer volt díjemelés. Az elmúlt 7-8 évben volt olyan, hogy nulla százalékos rezsiköltség finanszírozást kaptunk, utána az elmúlt években húsz százalékos rezsifinanszírozást, költség szintet kaptunk a várostól. Itt azért mondom megint minden relatív, mert, ha meg tetszenek nézi az összes település vonatkozásában, bárkit meg lehet kérdezni, a rezsiköltség finanszírozás, ami nem alapanyag jellegű dologi kiadásokat és az egyéb rezsiket, bért tartalmazza, mindenhol a közétkeztetési cégeknél 60 és 110 % között van valahol. Tehát, gyakorlatilag, amit mi beállítottunk a költségvetésbe, az az, hogy tekintettel a bérnövekedésekre, 20-ról 40 %-ra rezsiköltség szintet szíveskedjen az önkormányzat megállapítani, illetőleg egy 5 %-os díjemelésre számolhatunk diákétkeztetés tekintetében. Ez összességében 55 millió forintot tesz ki nettó módon többletköltséget az önkormányzat számára. A lakosságot számításaink szerint 5 millió forintban terhelné-

Következő, másik terület a hulladékgazdálkodás. Én azt, nem beszélnék itt erről, tekintettel arra, hogy itt semmiféle jelentős költségnövekedés nem keletkezne. Terveink szerint további nyolcmillió forint további seprési és téli úttisztítási munkát végeznénk. Hozzá kell tennünk, hogy éves szinten 20-30 millió amortizációt szenvedünk el azon, hogy a téli-nyári gépeink nincsenek kellőképpen kihasználva, ugyanakkor a szolgáltatást a vásárhelyiek érdekében a vásárhelyiek részére biztosítani kell.

A harmadik részleg a sport. Én különösen e tekintetben vagyok nagyon furcsa hangulatban, amikor erről kell beszélni, mert amikor az éves támogatást megkapjuk a tisztelt közgyűléstől, a tisztelt önkormányzattól, éves szinten 50 millió forintot, akkor senki nem mondja azt, legnagyobb tisztelettel, hogy a sportrészleg 74 millió forint bérköltséget visz el csak egy évben a 24 ember, ami minimálisan kell, hogy ezt az 5 nagy létesítményt működtessük. Amikor az önkormányzat 50 milliós éves támogatási szintjét megkaptuk, amiből még hozzáteszem, azt is be kéne fizetnünk, tehát, gyakorlatilag a nettója már nem éri el a negyvenet. Nekünk abból a negyvenmillióból kell kifinanszíroznunk a 74 millió bérköltséget csak a sport területén, mivel az egyéb bevételi forrásaink csekélyek. A II. félévben gyakorlatilag nem kaptunk semmiféle támogatást. Semmit. Nem kaptuk eg az Önök által megszavazott sporttámogatást, nem fizettek természetesen, vagy minimálisan fizettek a sportegyesületek. Az, hogy lehet itt a politikai meccset ide-oda dobálni, de a végeredményt mi szívjuk meg, már bocsánat. Nekünk kell kifizetni a 24 kollegának a munkáját, a bérköltségét, nekünk kell kifizetni a villanyszámlát, a gázszámlát, ugyanúgy mi fizetjük, ha a stadionban ég a lámpa, tehát lehet erről meccselni politikai szinten, engem nem érdekel. Mert a legnagyobb tisztelet hangján mondom, hogy a végén aztán mi vagyunk, mi esünk a két szék közé.

Jövőre ez, amit hoztak döntést, 67 millió forint nettó bér többletkiadást jelent. Tehát, amikor polgármester úr sokallja az egyébként bruttó négyszázmillió körüli összeget, ami nettóban 320 millió forintot tesz ki, többletkiadást, akkor máris vegyen közel hetvenmillió forintot, ami a bérnövekedés, illetőleg a rezsiköltség átvállalás és az egyesületek ingyenes szolgáltatása miatt kell, vagyunk kénytelenek ezt elviselni. Nem kidobáljuk a pénzt, nem munka helyett mást csinálunk, hanem szolgáltatást végzünk, ahogy eddig az egyesület fizetett bruttós számlással, bruttó számla néven, ugyanúgy mi is csak azt kérjük, hogy azt a szolgáltatási díjat valaki fizesse ki, mert azt én elfogadom, hogy ne küldjünk el senkit, ne legyen létszámkorrekció, vagy, ha van létszámkorrekció, az minimális legyen, amit a szakma megkíván. A másikoldalon úgy gondolom, hogy van egy szolgáltatási színvonal fenntartási elvárás velünk szemben, amit teljesíteni akarunk. De ha nem kapjuk meg ehhez a szükséges finanszírozási forrást havi szinten, nem félévente, mert nekem havonta kell bért fizetnem, havonta kell az áramot és a gázszámlát kifizetni, különben kikapcsolják.

Ugyanez az üzemanyag. És akkor az üzemanyag vonatkozásában át is térnék az utolsó részlegre, az üzemeltetési részleg. Igazából ez a legizgalmasabb rész. Sokan csak azt fogják fel, a múlt heti pénteki esetet, hogy amikor a boros ládákat hurcolászta állítólag a HMSZ-es sofőr, ha valaki ezt úgy gondolja, ezt beképeztem az üzleti tervbe, akkor megnyugtatok mindenkit, boroshordó szállítás árbevételt nem tartalmaz. Tehát, én igazából az üzemeltetési részleg vonatkozásában teljesen másmilyen szempontból próbálom a dolgokat megfogni.

Azt kell tudni az üzemeltetési részlegről, amit Magyar József üzemeltetési igazgató úr, részlegvezető úr vezet. Nagyon heterogén tevékenységet lát el ebbefogástól belvízvédelmen át parkgondozásig, mártélyi területek karbantartása, épületgondozás, önkormányzati ingatlanok kezelése, satöbbi, satöbbi. Ezeknél az átláthatóság és finanszírozás olyan szinten van, hogy sokszor az önkormányzat veszi meg az alapanyagot, erre konkrét példák vannak, mi pedig adjuk a munkát. De területenként teljesen ad-hoc módon alakul ki és követhetetlen. Ez az ellenőrzést és az átláthatóságot is kétségkívül csökkenti. Ezen dolgozunk és kértem Magyar úr segítő közreműködését a tekintetben, hogy ez még átláthatóbb legyen.

Az üzemeltetési részlegnél van az, hogy abban állapodtunk meg az önkormányzattal, hogy teljesen tisztává tesszük ezeket a területeket úgy, hogy nemcsak a humánerőforrás részét fogjuk ezeknek a szolgáltatásoknak mi biztosítani, hanem adott esetben a belvízvédelem ne idehozza a számlát és az önkormányzatra kérje, vagy a lakáscsoport, amikor fölépít egy önkormányzati ingatlant, hanem a mi számlánkra kérjük. Ez azt jelenti, hogy önkéntelenül is polgármester úr, tartalmaz egy szolgáltatás bővülést, hisz eddig 30 millió forint erejéig mondjuk Önök viselték ezeknek az anyagi jellegű ráfordításait. Ezeket is beképeztem ebbe a költségvetésbe, ebbe az üzleti tervbe. Tehát, ergo, tisztává akartam tenni azt a szolgáltatási szintet, ami Önök számára is eddig átláthatatlan volt.

Még egy nagyon fontos az üzemeltetési részleg működésének a módosításában. Eddig gyakorlatilag egy csomó olyan szolgáltatás volt, amit nem számlázott ki a cég, mert alapvetően ráhúztuk az ötvenmillió forintot erre is, arra is, amarra is, meg a harmadik dologra is. Pedig látjuk, kétszázmillió munkabért az üzemeltetési részleg és a sportrészleg tekintetében mit fedez az az ötvenmillió? És akkor a dologi kiadásokról nem is beszéltem. Hogy konkrét példával éljek, az, hogy most felállították a kollegák, vagy szenvednek, hogy felállítsák a téli üzemmódra a jégpályát, ez nem kerül kiszámlázásra, hogy kilenc ember ott nem tudom, hány napot dolgozik. Ez nem. Ez jelenleg nem. És ezeket kell valamilyen szinten forintosítani korrektül, hogy az az önkormányzat számára is korrekt legyen, jó minőségű munkát végezzünk és versenyképest, amit polgármester úr teljes joggal és teljes szigorral elvár. Ezt én elfogadom.

Én azt gondom, hogy az üzemeltetési részleg átalakítása az egy nagyon komoly történet, a parkgondozásnál nem úgy fog menni terveink szerint, hogy vágjuk, amikor mondják, vagy ahol mondják, hanem tervszerű, járatszerű, ellenőrizhető módon, a GPS-eket beépítve, amikről már korábban tárgyaltunk.

Én nem akartam ezt a mondókámat elmondani, mert feleslegesnek tartottam, hisz ez bene van, sőt ennél sokkal több az üzleti tervben, azt viszont megköszöntem volna, hogy annyira tisztelik a céget, a 320 embert, ne adj isten engem utolsó sorban, hogy legalább kérdéseket tesznek fel, vagy elmondják, hogy mi a kifogásuk az üzleti tervvel kapcsolatban.

Köszönöm szépen. A kirohanásomat elnézést a kirohanásomért, és köszönöm a lehetőséget.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Annyit, hogy a napirendi pontot már lezártuk formálisan, ezért jegyző asszony itt arra utasított engem, hogy ne adjak szót már senkinek, hogy betartsuk az SzMSz-t. Elnézést kérek.

Akkor ügyrendi jelleggel hallgatjuk meg Nagy Ernő képviselőt.

**Nagy Ernő képviselő úr:** Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azt hiszem, csak részben ügyrendi kérdés. a jelenlegi vitánk, polémiánk kapcsán szeretném javasolni, hogy minden olyan esetben, amikor a gazdasági társaságok beszámolója megtörténik itt a közgyűlés előtt, ez mindenképpen a város lakossága szempontjából is releváns kérdés. Azért, mert joga van tudni a város lakosságának, azok a gazdasági társaságok, amelyeket működtetünk, szolgáltatások, amiket érdekükben működtetünk, veszteségesen működnek, vagy nyereséget termelnek, mit lehet vele tenni? Én szerintem nagyon sokan, illetve amikor beszélünk a strandról, én hoztam föl a strandot, akkor kezdődött a vita róla. Joga van az embereknek tudni azt, ha emelünk, miért tesszük meg? Mi látjuk a közgyűlés anyagát és meggyőződésem szerint ezt az irgalmatlan mennyiségű anyagot többé-kevésbé át is néztük. Én is átnéztem, de most mégis fontosnak tartottam azt, hogy szóban is elhangzanak releváns és fontos kérdések.

Javaslom, hogy legközelebb gazdasági társaságok esetében bár polgármester úr föltette a kérdést, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Én azt mondom, nem kérünk szóbeli kiegészítést. Kérünk lényegét a dolgoknak elmondani. Rávilágítani arra, amit nem tudnak leírni pontosan. Azt ki tudják egészíteni szóban és jobban értjük mi is, meg a város lakossága is, hogy miről van szó. Hát ezentúl nem, én azt szeretném kérni, nem hallgatnak a tisztelt ügyvezetők, hanem kiállnak és elmondják a lényeges kérdéseket.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Akkor gyakorlatilag azt javaslom majd, hogy hozzuk vissza az itt el nem fogadott üzleti terveket és akkor lesz alkalom érdemi vitára. Remélem, hogy a nyilvánosság kíváncsisága is kielégíthető ebben az esetben, tehát, hogy átláthatóbbá tegyük ezeket a kérdéseket. Köszönöm szépen.

Hát azt sajnálom, hogy a frakció álláspontját nem ismertük meg, valószínűleg ugyanúgy nem, mint a…. igencsak az a baj, hogy most jogszabály szerint jegyző asszony arra sarkall, ügyrendi jelleggel adhatok szót az úgy jó? Akkor ügyrendi keretben adjunk hozzászólást Hegedűs Zoltán frakcióvezető úrnak.

Köszönöm szépen.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Ügyrendi keretben megkövetem Kovács Pált. Valóban nem sikerült vele egyeztetni. Nagyon egyszerű a magyarázata. Tegnap késő este ült össze a frakció egy utolsó egyeztetésre. Nagy vita alakult ki a HMSZ környékén, egyébként egyetértve ugyanarra jutottunk, mint amire polgármester úr. Nagy vita kerekedett és a végén szavazással döntöttünk úgy, hogy nem támogatjuk. Ez a magyarázata és megkövetem valóban nem volt időm, éjszaka már nem akartam, reggel meg elmaradt. Elnézést.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Megerősít engem abban, amennyiben visszahozzuk egy következő közgyűlésre, akkor nyilván ezeket az észrevételeket megbeszélve ezeket a felmerült aggályokat orvosolva Kovács Pál ügyvezető úr minden bizonnyal el fogja tudni fogadtatni az üzleti tervet. Köszönöm szépen.

Köszönjük az értékes hozzászólását és az áldozatos munkáját egyaránt. Köszönöm szépen.

**3./ Napirend**

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. évi I. féléves munkaterve**

**(1 db határozati javaslat) (1 db javított oldal)**

*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Úgyhogy a második napirendi pont átugrásával a harmadik napirendi ponttal folytatjuk. Előzetesen csak ha valakiben fölmerül, mert látom Bálint Gabriella képviselő asszony már fölállt, hogy délben abba fogjuk hagyni egy szünet erejéig, tehát, hogyha Önöknek megfelel, akkor most szünet nélkül szeretnénk folytatni. Negyvenkét percet tudunk dolgozni.

A harmadik napirendi pont. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. I. féléves munkaterve. Itt van egy határozati javaslatunk. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, hogy ismertesse a bizottságok döntését!

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Nekem a kollegáim által idekészített anyag szerint valamennyi bizottság, ahogy Kovács képviselő úr ahogy jelezte, elképzelhető, hogy nem volt mind határozatképes, de az én ismereteim szerint valamennyi egyhangúan fogadta el a határozati javaslatot.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Köszönöm szépen. Felkérem Dr. Keresztury Monika irodavezető asszonyt, hogy tegye meg a szóbeli előterjesztést!

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A Szervezeti és Működési Szabályzat 8 § (2) megfelelően bekértük a jegyző, a képviselők, a társadalmi szervezetek vezetői, önkormányzati intézmények vezetői, nemzetiségi önkormányzatok és tisztségviselőik véleményét, javaslatait a 2019. évi I. félévi munkatervhez. Ezek a javaslatok meg is érkeztek, ezeket egészítettük ki a jogszabályban előírt kötelezően tárgyalandó napirendekkel és ennek megfelelően készítettük el a tisztelt közgyűlés I. félévi munkaterv tervezetét. Abban egyetlen egy módosítás, a februári közgyűlés napirendjéhez, illetve kijavítás érkezett a ’19. évi költségvetés elfogadása szerepel első helyen helyesen napirendi pontként. Szeretném kérni a tisztelt közgyűlést az előterjesztés megvitatására és a határozati javaslat elfogadására.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Megkérdezem a képviselő urakat és asszonyokat, hogy van-e a napirendi ponthoz hozzászólás? Vágó János képviselő úr, parancsoljon!

**Vágó János képviselő úr:** Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Egy későbbi napirendi pontban az SzMSz módosításnál szerepel az, hogy májusban ne legyen közgyűlés. Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a májusi, a májusra tervezett napirendi pontokat tegyük át áprilisra, mivel májusban választás lesz, a hivatalnak rengeteg munkája lesz ezzel kapcsolatban. Amit lehet, hozzunk előre áprilisra. Valószínűleg az egészet át lehet hozni. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen. Igen. Könyvvizsgáló asszony! Jó, tehát zárszámadás miatt javasolja könyvvizsgáló asszony, hogy meg kell tartanunk egy rövid közgyűlést. Vágó János képviselő úr?

**Vágó János képviselő úr:** Köszönöm szépen. Hogyha olyan napirendi pont lesz, amit muszáj májusban megtárgyalni, nem lesz kész áprilisra, akkor egy rendkívüli közgyűlésen azt a napirendi pontot megtárgyaljuk. A többit, a többi mind előrehozható áprilisra és nyugodtan.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Könyvvizsgáló asszony ragaszkodik ahhoz, hogy ezt nem lehet, jelezte itt nekem. Azt kérem, hogy kompromisszum szeretetben, békében, maradjon egy rendes közgyűlésünk májusban, az egyetlen napirendi pontja pedig legyen a zárszámadás. És a cégek mérlegbeszámolója. Tehát magyarul csak azzal a kötelező tartalommal tartsuk meg akkor a májusi közgyűlést, ami kénytelen-kelletlen májust érinti és a többit át tudjuk rakni áprilisra. Így megfelel-e Vágó János képviselő úrnak.

Még egyszer mondom, a rendkívüli fölvetését értettük, könyvvizsgáló asszony jelezte nekem, hogy nem elfogadható számára, hogy rendkívüli legyen, rendes közgyűlés kell, hogy legyen.

Frakcióvezető úr!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Elmesélem, hogyan szokott ez működni. Úgy működik, előfordul ilyen eset, amikor mondjuk áprilisi közgyűlésen van, az áprilisi közgyűlésen viszont döntünk arról rendes közgyűlésen, hogy ez a napirendi ponti anyag nem készült el, ezt majd májusban egy rendkívüli közgyűlésen tárgyaljuk. Be lesz tervezve, én tudom, hogy nem lesz kész április végére, én ezt pontosan tudom, mindannyian tudjuk, majd valamikor május végén lesz egy rendkívüli közgyűlés, amikor el fogjuk majd fogadni.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Egy áthidaló megoldás. Ezzel nem sértünk törvényt, ezt általában így szoktuk. Rengeteg feladata lesz, nagyon nagy munka egy-egy választás, ezt fogják tapasztalni majd itt a házon belől, iszonyatos energiákat köt le és nem szeretnénk terhelni a polgármesteri hivatal dolgozóit azzal, hogy még itt közgyűlési anyagokat kell készíteni. Lesz elég problémájuk, elég dolguk.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kis Andrea alpolgármester asszony szeretne szólni.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Önök beterjesztettek, illetve képviselőtársunk Kecskeméti Rita, aki ma nincs itt, beterjesztett egy SzMSz módosítást, amiben igen furcsa módon rendeletben meghatározza a következő közgyűlések időpontjait. Megmondom őszintén, nekem a korábbiakkal kapcsolatban félelmem van, hogy rendkívüli közgyűlésekre ugyanis nagyon kislétszámban, meg nem feltétlen szoktak eljönni. Abban szeretnék, ez a két pont, napirendi pont én azt gondolom, hogy a választás után, nem tudom képviselőtársam helyi választást mondott? Európai, igen, volt egy kis áthallásunk. Szerintem ez a két napirendi pont pont beleférne abba a közgyűlésbe. Én mindenképpen szeretném javasolni, hogy egy, ebbe a rendeletbe kerüljön ez bele, ha más nem, módosítjuk a májusi tervet, illetve a májusi időpont is bekerülne az Önök által elfogadott SzMSz módosításba.

Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Hegedűs Zoltán frakcióvezető úr.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Akkor leegyszerűsítem, májusban nem tudjuk támogatni, hogy rendes közgyűlés legyen. Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Szerintem ezt a vitát kimerítettük. Máskor is előfordult már, hogy akár jogszabálynak is ellentmondó döntést hozott a képviselők többsége. Tehát, én azt gondolom, hogy erről további vitát nem nyitunk, ebben a formában tesszük föl szavazásra. Akkor ragaszkodunk ahhoz, hogy az alpolgármester asszony módosító javaslatát tegyük fel először szavazásra és a szerint, akkor mégis lenne májusban, jól értem? Jó. Tehát, akkor van egy olyan módosító javaslatunk, hogy az a két napirendi pont kerüljön bele, vagy maradjon benne, vagy kerüljön bele a májusi közgyűlésbe és akkor legyen májusban rendes közgyűlés. Kérem, hogy aki támogatja azt, hogy legyen májusban rendes közgyűlés, az emelje fel a kezét! Hat igen. Jó. Köszönjük szépen a támogatást képviselő úr. Aki nem támogatja a május rendes közgyűlést, az emelje fel a kezét! Hét, nyolc. Köszönöm szépen. Aki tartózkodott? Nincs. Akkor tehát nem fogadtuk el azt a módosító javaslatot, hogy májusban mégis legyen rendkívüli közgyűlés, ezzel együtt az első félévi munkatervet aki elfogadja.

**Szavazás:**

 6 igen, 8 nem (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Vágó János képviselő úrnak a módosító indítványa következik sorrendileg. Tehát e szerint a módosító javaslat szerint ne legyen májusban közgyűlésünk, akkor kérem, aki és áprilisban kerülnek azok a pontok megtárgyalásra, amelyek most a májusi napirendek között szerepelnek. Tehát, aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem, emelje fel a kezét! Kilenc igen. Aki nem támogatja, emelje föl a kezét! Öt nem. Köszönöm szépen. És tartózkodás nem volt.

**Szavazás:**

 9 igen, 5 nem (A szavazásban 14 képviselő vett részt)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1462/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Vágó János képviselő úr módosító javaslata Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. I. félévi munkatervére vonatkozóan

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Vágó János képviselő úr módosító indítványát, mely szerint tekintettel a 2019. május hónapban esedékes európai parlamenti választásokra, a 2019. májusi rendes közgyűlés napirendi pontjai a 2019. április 12-i, rendes közgyűlésen kerüljenek megtárgyalásra.

Végrehajtásért felelős: polgármester

Határidő: azonnali

Határozatot megkapja:

1. PH Tisztségviselők, helyben
2. A Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelöltek
3. Irattár

Akkor Vágó János módosító javaslatát elfogadtuk. Aki ezzel együtt elfogadja az I. féléves munkatervünket, az kérem, emelje fel a kezét! Kilenc igen. Aki nem támogatja ebben a formában a munkarendet, emelje fel a kezét! Négy nem. Aki tartózkodik, emelje fel a kezét! Egy. Köszönöm szépen.

**Szavazás:**

 9 igen, 4 nem, 1 tartózkodás (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1463/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. évi I. féléves munkaterve

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2019. évi I. féléves munkatervét az alábbiak szerint fogadja el:

**2019. február 08. 8.00 óra**

**1./ Napirend:** Az Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének elfogadása

**Előadó:** Polgármester

**Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**2./ Napirend:** Beszámoló a Belső Ellenőrzés 2018. év IV. negyedévi tevékenységéről

**Előadó:** Jegyző

**Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**3./ Napirend:** A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 23/2016. (V.11.) számú önkormányzati rendelet módosítása

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre**: valamennyi Bizottságnak

**4./ Napirend:** Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások jóváhagyása

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**5./ Napirend**: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal Kabinet Irodájának tevékenységéről

 **Előadó:** Irodavezető

 **Véleményezésre**: valamennyi Bizottságnak

**6./ Napirend:** A polgármester szabadsága ütemezésének jóváhagyása

 **Előadó:** Jogi Irodavezető

 **Véleményezésre**: valamennyi Bizottságnak

**7./ Napirend:** Beszámoló a HódmezővásárhelyiTelepülési Értéktár Bizottság tevékenységéről

**Előadó:** Kabinet Iroda vezetője

 **Véleményezésre**: valamennyi Bizottságnak

**8./ Napirend:** Egyebek

**2019. március 8.00 óra**

**1,/Napirend:** 2018. évi költségvetés módosítása

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**2,/Napirend:** A 2019. évi éves összesített közbeszerzési terv elfogadása

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**3,/Napirend:** Beszámoló Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Építéshatósági Iroda munkájáról

 **Előadó:** Irodavezető

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**4,/Napirend:** Beszámoló a Tornyai János Múzeum és Közművelődési Központ 2018. évi munkájáról

 **Előadó:** Múzeumigazgató

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**5,/Napirend:** Beszámoló a tanácsnokok 2018. évi munkájáról

 **Előadó:** Tanácsnokok az SZMSZ 6. sz. függeléke szerint

**Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**6,/Napirend:** Egyebek

**2019. április 12. 8.00 óra**

**1,/Napirend:** 2019. évi költségvetési rendelet módosítása

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**2,/Napirend:** 2018. évi zárszámadási rendelet megalkotása

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**3,/Napirend:** Beszámoló a Belső Ellenőrzés 2018. évi tevékenységéről

 **Előadó:** Jegyző

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**4,/Napirend:** Beszámoló a Belső Ellenőrzés 2019. év I. negyedévi tevékenységről

 **Előadó:** Jegyző

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**5,/Napirend:** Beszámoló a polgármester átruházott hatásköreinek gyakorlásáról

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**6,/Napirend:** Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**7,/Napirend:** Beszámoló a Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulás 2018. évi munkájáról

 **Előadó:** Jegyző

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**8,/Napirend:** Beszámoló Polgármesteri Hivatal Lakosságszolgálati Iroda tevékenységéről

 **Előadó:** Irodavezető

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**9,/Napirend:** Beszámoló a Jogi Iroda tevékenységéről

 **Előadó:** Irodavezető

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**10./Napirend:** Átfogó értékelés az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2018. évi ellátásáról

**Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**11,/Napirend:** Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi tevékenységéről és mérlegbeszámolóik befogadása

 **Előadó:** Jogi Iroda

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**12,/Napirend:** Hódmezővásárhely Városáért Közalapítvány 2018. évi beszámolója

 **Előadó:** Jogi Iroda, Jogi Csoport

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**13,/Napirend:** Vásárhelyi Fiatalokért Közalapítvány 2018. évi beszámolója

 **Előadó:** Jogi Iroda, Jogi Csoport

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**14,/Napirend:** Czirbusz Piroska Közalapítvány 2018. évi beszámolója

 **Előadó:** Jogi Iroda, Jogi Csoport

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**15,/Napirend:** Beszámoló a Hódmezővásárhely Sportjáért Alapítvány 2018. évi tevékenységéről

 **Előadó:** Jogi Iroda

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**16,/Napirend:** Egyebek

**2019. június 14. 8.00 óra**

**1,/Napirend:** A Közgyűlés 2019. évi II. féléves munkatervének elfogadása

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**2,/Napirend:** 2019. évi költségvetési rendelet módosítása

 **Előadó:** Polgármester

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**3,/Napirend:** Beszámoló a Közgazdasági Iroda tevékenységéről

**Előadó:** Irodavezető

 **Véleményezésre:** valamennyi Bizottságnak

**4,/Napirend:** Egyebek

Végrehajtásért felelős: polgármester

Határidő: azonnali

Határozatot megkapja:

1. PH Tisztségviselők, helyben
2. A Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelöltek
3. Irattár

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Úgyhogy elfogadtuk az I. féléves napirendet. Ehhez a napirendhez tartozik hozzászólása képviselő úrnak? Ügyrendi, ügyrendi hozzászólása van.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Nekem volna egy személyes kérdésem, vagy kérésem, hogy nem lehetne esetleg a napirendi pontok közül, mert nem számoltam az időpontokat, hogy ennyire elhúzódik a napirend előttiek, nem lehetne a varicella elleni védőoltást kicsit előbbre hozni, mert szomorúan kell itt is elmondanom Önöknek, hogy Dr. Mészáros Sándor kollegánk fiatalon, aránylag fiatalon élete teljében, tehát még a múlt hetekben is ügyeletes volt, elhunyt. Ővele és Dr. Pánczél Márta főorvos asszonnyal, a két olyan hódmezővásárhelyi emblematikus orvos kollega távozott el, akiket szinte mindannyian ismertünk és szerettünk, és, hát ezt a két nevet itt is meg kellett említenem. Sándor barátomnak majd most lesz a temetése a koradélutáni órákban, én most nem indulatok miatt mennék el, mint ahogy tettem egy alkalommal, hanem ilyen szempontból.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen. Képviselő úr, ezt azonnal feltesszük szavazásra. Kérhetnék-e cserébe egy olyat, hogy az időkeretet, hogyha adhatunk ehhez a tájékozató beszámolóhoz, hogy valaki, tehát, hogy próbáljunk egy kicsit örvidre fogni ezt a varicellás beszámolót.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Három percre.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Három percre, nagyon szépen köszönöm. Adunk ötöt szerintem jó? Tehát, hogyha meg tudná tenni képviselő úr, hogy öt percben fogja összefoglalni. Kérem, hogy aki a napirendnek azt a módosítását támogatja, hogy a 6. napirendi pontunkat képviselő úrnak az abszolút jogos elfoglaltságára tekintettel most előre hozva tárgyaljuk, az kérem, emelje fel a kezét! Jó ezt egyhangúlag elfogadtuk és azt gondolom, mindannyiunk nevében szeretném jelen pillanatban is kifejezni részvétünket a családnak és a kollegáknak doktor úr elvesztése miatt és ezek szerint akkor kettő nagyon értékes egészségügyi dolgozó távozásával kapcsolatban is. Köszönjük szépen.

**Szavazás:**

 14 igen, egyhangú (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1464/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Dr. Kószó Péter képviselő úr ügyrendi javaslata a 2018. december 7-i, rendes közgyűlés napirendjét illetően

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kószó Péter képviselő úr javaslatára döntött arról, hogy a 6./ számú napirendi pont, - mely Varicella incidencia és prevalencia tárgyú tájékoztató napirend, az ötödik napirendi pont előtt kerüljön megtárgyalásra.

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők H.

2./ SzMSz szerintiek H.

3./ Irattár

**6./ Napirend**

**Varicella incidencia és prevalencia (tájékoztató)**

*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** És akkor a hatodik napirendi ponttal folytatjuk. A varicella incidencia és prevalencia tájékozatót tart Kószó képviselő úr, hogyha jól látom, és ehhez kapcsolódóan, mivel tájékoztatásról van szó, ezért a bizottságoknak nem kellett döntenie, ha jól vélem. Igen. Azt hiszem, hogy a Jogi Iroda vezető asszonyt nem kell felszólítsuk. Igen. Tehát, akkor rögtön rátérhetünk képviselő úrnak a beszámolójára. Hallgatjuk. **Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Én csináltam ezt a beszámolót?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Én úgy tudtam, hogy a szak, bár a hivatal terjeszti, csak kérése volt Kószó képviselő úrnak. Esetleg szeretne akkor hozzászólni? A hozzászólás előtt hallgassuk meg.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Ezt biztos, hogy nem én csináltam.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Akkor a Jogi Iroda vezető asszonytól kérünk egy rövid tájékoztatót és utána meghallgatjuk Kószó képviselő úrnak a hozzászólását. Köszönöm szépen.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés kettő darab táblázatot tartalmaz, ami a lényeget is összefoglalja. A Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulás társulási tanácsa 2017. év folyamán döntött arról, hogy a GlaxoSmithKline Kft.-től rendel vakcinákat. Ez az idei évben 5 alkalommal történt meg 2017. novemberben, 2018. januárban, márciusban, júliusban és szeptemberben. A táblázat tartalmazza azokat az adatokat, amelyek darabszámra megmondja, hogy melyik hónapban milyen mennyiségű vakcina került berendelésre és került átadásra a többcélú társulás részére.

Az előterjesztés második részében a 2017. november hónaptól előfordult varicellás megbetegedések darabszámát tartalmazza a táblázat egy éves kortól 36 éves korig. Ez a táblázat került időközben kiegészítésre, hiszen az előterjesztésekor két doktornő tartós távolléten volt, a bizottság időpontjára kiegészített táblázatot tudtunk hozni, tehát a hiányzó adatokat is tudtuk pótolni. Jelenleg ez a táblázat tartalmazza ezt az adatot, 2017. novemberétől 2018. novemberéig a varicellás megbetegedésekről.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönjük szépen. Akkor hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Képviselő úr!

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Irodavezető Asszony! Én azt szeretném mondani, hogy ehhez a varicella témához nagyon szívesen fölajánlom a szakmai segítségemet, mert az elmúlt években mindig én készítettem ezt az anyagot. Én szeretném, hogy annak ellenére, hogy a Vásárhelyről elindult országos program, nevezetesen az, hogy sikerült elérnem nem kis munkával azt, hogy a varicella védőoltást, aminek a belekerülési költsége egy gyermek esetében 20 ezer forintba kerül, mert két oltást kell adni. Egy oltás 10000 forint, ezt 2016-ból országosan itt Hódmezővásárhelyen ingyenesen elkezdtük adni és nem azért, most, hadd exkluzáljam előre magam, mert nekem a SmithKline….-nel kapcsolatban bármiféle érdekeltségem lenne, de ők csinálják a varicella ellen az európai védőoltást Brüsszelben. Még egy típus van, azt az amerikai cég gyártja.

Nos. Azt szeretném mondani, hogy én segítenék, mert nagyon fontos a város gyermek populációja számára, hogy abból, amit mi elkezdtünk úttörő módon ’16-ban, legyen egy olyan prospektív képünk, egy kicsit társadalom orvostani, egy kicsit tudományosan is, hogy hogy alakul Vásárhelyen a bárányhimlőben szenvedő gyerekeknek az aránya. Ez azért fontos, és én mint gyermekorvos, azért indítványoztam ezt, mert ezer varicellás gyerekből hét kap olyan szövődményt, aminek 3 %-a ezekből három százalék az agyvelő, agyhártyagyulladás, súlyos bőrgennyedések, és immunrendszeri zavarok lépnek föl, mert azt kevesen tudják, hogy a bárányhimlő az a vírusos betegség, ami természetes immun deficienciát csinál, ami magyarul azt jelenti, hogy az immunrendszere oly mértékben áll le annak a gyereknek, vagy fölnőttnek, aki varicellás, hogy az egyéb meningococcus okozta agyhártyagyulladástól kezdve az egyéb különböző fertőzésekre is fogékonnyá válik. Ezért örülök neki, hogy a magyar kormány befogadta azt, hogy ez 2019-től ingyenesen kapható lesz. Polgármester úr családjában, bár Önök az Egyesült Államokban töltötték azt az időt, amikor a gyerekek a vircellán vagy átestek, vagy az Egyesült Államokban kapták meg a védőoltást, mert az Egyesült Államokban nem kötelező ugyan, de általános iskolában, óvodában, bölcsődében nem vesznek föl olyan gyereket, aki nem kapta meg a varicella elleni védőoltást. Tehát, én a 16 éves képviselőségem és alpolgármesteri munkámnak az egyik csúcsteljesítményének tartom, hogy ezt elértem, az országban ezt bevezették.

A másik az, hogy az anyaggal kapcsolatban azt szeretném mondani, jó, hogy összeállították, de ez nem a varicella incidenciája, meg prevalenciája. Ne haragudjon, nem akarom kioktatni, mert ez társadalmi orvostani kérdésekről van szó. A varicella incidencia az azt jelenti, hogy egy adott populációban lévő megbetegedések számát írja le, ezt szakmailag úgy szoktuk kifejezni, hogy ezer lakosra hány betegség ütötte föl a fejét.

A prevalencia az pedig azt jelenti, hogy az adott meghatározott betegség, tehát a varicella a teljes népességben kifejezett számát jelenti, mert akkor látjuk igazán. Tehát, az abszolút számok önmagukban értékesek, de oda mindig kell egy szorzót, vagy egy hatványt rakni, illetve hogy mondják ezt, hogy arányszámot kell rakni, hogy Hódmezővásárhelyen volt 132 varicellás, de most ez a kistérségben volt, vagy a 12 ezer kiskorú vásárhelyi. Mindig úgy kértem a kollegákat, hogy adják, …lejárt az időm.

..akkor, hogy úgy adják meg, hogy életkorra lebontva, ami ebben benne van, mert az nagyon fontos.

Jövőre annak ellenére, utolsó mondat mögígérem, jövőre, hogyha polgármester úr is gondolja, csináljunk még ilyen anyagot, mert nagyon fontos közegészségügyi jelentősége van, hogy kövessük azt, hogy a gyerekeink hogyan válnak védetté a bárányhimlő ellen.

Köszönöm szépen. Én csak ennyit szerettem volna.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Majdnem sikerült az öt percbe beleférni. Nagyon szépen köszönöm és akkor természetesen nem tudom, hogy mikor fog majd távozni képviselő úr, de örülünk, hogy sikerült ezen túlesni. Elnézést kérünk azért, hogy a Jogi Irodánk orvos szakmai kérdésekben nem tájékozott, erre nekem a bátyám, aki orvos, fölhívta a figyelmet egyébként, hogy milyen értelmezési problémákat fed fel a cím, de nem akartam én ebben úgyszintén nem értek hozzá, nem akartam ebben megnyilvánulni, de köszönjük szépen, hogy ezt a félreértést Kószó képviselő úr tisztázta. Igen. Köszönöm szépen. Ez egy tájékozató volt, ezért, hogyha nem ragaszkodnak hozzá, akkor további hozzászólások nélkül a következő napirendi pontunkra térünk vissza.

**4./ Napirend**

**Beszámoló a 2018. évi közfoglalkoztatásról (2 db határozati javaslat)**

*Az anyagot készítette a Jogi Iroda Személyzeti Csoport,*

*előadja Nagyné Dr. Tari Ibolya csoportvezető asszony*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Ami nevezetesen a negyedik napirendi pontunk. Beszámoló a 2018. évi közfoglalkoztatásról. Itt van két darab határozati javaslatunk is. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, hogy ismertesse a bizottságok döntését.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! A határozati javaslatot a bizottságok egyhangúlag fogadták el.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen és felkérem Nagyné dr. Tari Ibolya csoportvezető asszonyt, hogy tegye meg a szóbeli előterjesztést.

**Nagyné dr. Tari Ibolya csoportvezető asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Röviden szeretném csak összefoglalni az anyagnak a lényegét. Mint az anyagban is leírtam, a közfoglalkoztatás alakulását mára nagyon komolyan befolyásolja a munkaerő-piaci helyzet, ami mindenki előtt ismert, az országos tendenciák nálunk is érvényesülnek. Csökken a munkanélküliség, de a regisztrált álláskeresők száma pedig teljesen biztosan, így aztán a közfoglalkoztatásnak a célcsoportja is jelentősen csökkent. A 2015. évi átlag 600 főhöz képest idén havi átlagban már csak 120-130 főt foglalkoztattunk. A mai napon 124 közfoglalkoztatottunk van, és van 31 üres közfoglalkoztatotti álláshelyünk, amire nincs jelentkező, vagy lenne jelentkező, de általában orvosilag nem bizonyulnak alkalmasnak ezeknek a munkáknak az elvégzésére.

Az anyag első részében az idei évben futó két programunkról számoltam be. Egy mintaprogramunk maradt a létszámproblémák miatt az idénre az erdőtelepítés, védelmi célú fásítás. Ennek keretében főleg a külterületi településrészeken, Szikáncson, Kútvölgyön, Batidán valósultak meg fásítások. Az életminőség javítása érdekében, illetve, hát ellátták a korábban telepített erdőknek a gondozását a foglalkoztatottak.

A másik programunk pedig 80 fővel a hagyományos hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás, akik a városnak a rendben tartásáért felelnek. Ez a programelemünk ez fel van töltve most is.

A másik felében az anyagnak pedig kitértem arra, hogy meg kell tervezni a jövő évi közfoglalkoztatást. Itt úgy tervezzük, hogy a jelenlegi tényleges foglalkoztatási adatokhoz igazodnánk, mert nem várható ebben a tendenciában változás, hogy több embernek lenne igénye, szüksége a közfoglalkoztatásra, de egy alacsony szinten nyilván fenn kell tartani annak érdekében, hogy ezek az emberek tényleg nem tudnak más típusú munkában elhelyezkedni, azért adjunk egy biztonságot. Emiatt újra elindítanánk a védelmi célú fásítás programot 45 fővel, tehát, ami most is ténylegesen dolgozik ebben a programban, illetve a hagyományos hosszabb időtartamú közfoglalkoztatást is a jelenlegi 80 fővel. Ezek március elsejével indulnak feltételezhetően ezek a programok, mert az idei programok február28-án fognak végződni.

Kettő határozati javaslat van, az első javaslat a beszámoló elfogadásáról szól, a második javaslat pedig a jövő évi tervnek a jóváhagyásáról.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Megkérdezem képviselő urakat, asszonyokat, van-e ehhez a napirendi pontunkhoz hozzászólás? Molnár Lászlóné képviselő asszony.

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Csak annyit kérdeznék, hogy hányszor fordul az elő, hogyha valaki közmunkát akar, vagy előfordul-e, mégsem tud vállalni, mert nem indult el az a program, mert egy évben hányszor kell elutasítani, vagy hány ember kell? Mert a városban azt terjesztik ilyenkor, hogy a polgármester miatt nincs munka.

Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Csoportvezető asszony!

**Nagyné dr. Tari Ibolya csoportvezető asszony:** Én nem tudom, hogy mit terjesztenek a városban. Jómagam nem is vagyok Hódmezővásárhelyi. Jelenleg nincs olyan, hogy valaki jelentkezne, és ne tudnánk neki munkát biztosítani. Más kérdés, hogy azt a típusút ő nem tudja elvállalni. Mondjuk az erdőtelepítés, fásítás az egy nagyon nehéz fizikai munka, azt nem mindenki tudja vállalni. Jelenleg nincs ilyen helyzet. Korábban voltak várólistáink, de ez már korábban, mint említettem az alacsony létszám miatt már nincsen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Csak tájékoztatásként jegyzem meg, hogy a HMSZ.-nél és más helyeken is dolgoznak közfoglalkoztatottak. Most nem tudom, hogy ott vannak-e? Úgy tudom, hogy most nincs. Korábban volt közmunkás alkalmazott, emlékszünk 9 fő volt, vagy 12. Ez lényegesen lecsökkent. Ez a program miatt, 1 fő volt, akit tudtunk gépkezelőként alkalmazni. Mint ha a HMSZ-nél lett volna egy csoport.

**Nagyné dr. Tari Ibolya csoportvezető asszony:** Ezek az emberek nem a HMSZ.-nél vannak. A közfoglalkoztatottak az önkormányzat foglalkoztatása alatt dolgoznak. Amit mond polgármester úr, ön arra gondolhat, hogy nálunk a munka irányítását a HMSZ végzi, a HMSZ-nek a városüzemeltetési részlege. Tehát a munkairányítók onnan kerülnek ki, ahol dolgoznak a mi közfoglalkoztatottjainkkal, illetve a saját meglévő állományukkal. Egy vegyes foglalkoztatású társulás végzi a munkákat. Valóban, amikor idén lecsökkent a közfoglalkoztatásnak a létszáma, akkor számos ember átkerült a HMSZ.-nek az állományába nem mint közfoglalkoztatott, hanem mint normál munkavállaló.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Bálint Gabriella képviselő asszony!

**Bálint Gabriella képviselő asszony:** Köszönöm szépen! Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Polgármester úr! Én azt gondolom, hogy ez az év rámutatott arra, hogy lecsökkent ugyan a közfoglalkoztatottaknak a száma, de az intézményeknél, ahol néhány álláshelyre van lehetőség pályázni, mégis nagyon nagy szükség van rá, hiszen vannak olyan munkavállalók, akik egyszerűen nem tudnak elhelyezkedni máshol, nem tudnak a versenyszférában vagy akár a normál munkaerőpiacon elhelyezkedni.

Ami még ez évi tapasztalatunk, az az, hogy sokszor voltak üresek még így is közfoglalkoztatotti álláshelyeink, hogy szerettük volna feltölteni, illetve lehetőséget biztosítani. Én azoknak a munkavállalóknak, és mondhatom azt, hogy küzdelmet, nehéz sorsot élő embereknek, nemcsak a védelmében, hanem az őket való támogatásunk végett szeretném kihangsúlyozni, hogy nagyon nagy szükség van rá, amennyire lehet meg kell tartani és segíteni kell őket akár intézményként, akár pedig önkormányzatként gondolkodunk erről. Én szeretném megköszönni a városban tevékenykedőknek mind a munkavállalóknak, mind a közmunkásoknak, mind pedig az őket segítőknek, hivatalnak és a különböző szervezeteknek, hogy ezt az évet is így tudtuk zárni.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. További hozzászólás? Ha nincs akkor szavazásra bocsátom. Először az első határozati javaslatot, ez az idei évi beszámolóról szól. Kérem, hogy akik elfogadják a beszámolót, kézfeltartással jelezzék. Egyhangúlag elfogadtuk a beszámolót.

**Szavazás:**

14 igen, egyhangú (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1465/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Beszámoló a 2018. évi közfoglalkoztatásról

**H A T Á R O Z A T**

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2018. évi közfoglalkoztatásról szóló beszámolót elfogadja.

A határozatról értesül:

1. Tisztviselők, Helyben
2. PH Jogi Iroda Személyzeti Csoport
3. PH Közgazdasági Iroda
4. Irattár

A második határozat a jövő évi tervvel kapcsolatos. Aki elfogadja a jövő évi terveket, az is kézfeltartással jelezze! Egyhangú. Köszönöm szépen!

**Szavazás:**

 14 igen, egyhangú (A szavazásban 14 képviselő vett részt)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1466/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Döntés 2019. évi közfoglalkoztatási programok tárgyában

**H A T Á R O Z A T**

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja 2019. évi közfoglalkoztatási programok indítását az alábbiak szerint:
* startmunka mintaprogram (védelmi célú fásítás) 45 fő
* hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás 80 fő.
1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelmek benyújtására és a további szükséges intézkedések megtételére.
2. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a kérelem pozitív elbírálása esetén a mintaprogram megvalósításához szükséges önerőt - az előterjesztésben részletezettek szerint – az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: startmunka mintaprogram tekintetében 2019. január 7.

 hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás tekintetében 2019. február 28.

Felelős: polgármester

A határozatról értesül:

1. Tisztviselők, Helyben
2. PH Jogi Iroda Személyzeti Csoport
3. PH Közgazdasági Iroda
4. Irattár

**5./ Napirend**

**Tájékoztató a Polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**(1 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti:*

*Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Tájékoztatás polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről. Van 1 db határozati javaslat. Felkérem Varga Ildikó jegyző asszonyt ismertesse a bizottságok döntéseit.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Pénzügyi Gazdasági Bizottság: 1 igen, 3 nem. Ügyrendi Bizottság: 1 igen, 2 nem. Egészségügyi Bizottság: 2 igen, 5 nem. Oktatási Bizottság 5 nem, 1 tartózkodás. Mezőgazdasági Bizottság: 4 nem, 1 tartózkodással nem fogadta el.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Felkérem Keresztury Monika jogi irodavezetőt, tegye meg az előterjesztést.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! A SZMSZ 1.-es mellékletében van rögzítve, hogy mely területeken hozhat polgármester úr döntést, átruházott hatáskörben. Ez az ipari és kereskedelmi igazgatás, közlekedési igazgatás, művelődési és közoktatási igazgatás, egészségügyi alapellátás, pénzügyi igazgatás és a közfoglalkoztatás területén valamint közbeszerzési eljárások körében hozhat átruházott hatáskörben döntéseket. A mostani tájékoztató a 2018. június 1. és 2018. november 30.-a közötti időszakot fedi le, a tájékoztató ezt tartalmazza. Kérem a tisztelt közgyűlést az előterjesztés megvitatására és a tájékoztató elfogadására.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Képviselő urak, asszonyok hozzászólások, megjegyzések? Frakcióvezető úr, parancsoljon!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Csak nagyon röviden. Örömmel elfogadnánk ezt a napirendi pontot, amennyiben polgármester úr is végrehajtaná a közgyűlés határozatait és rendeleteit.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Nagyon rövid válasz erre, hogy 15 milliárdból kellene 27-et kifizetni. Nagyon szépen köszönöm. Ezzel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás van-e? Jó. Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátjuk a határozati javaslatot. Kérem, hogy aki támogatja a határozati javaslatot, az kézfeltartással jelezze. Nem fogadtuk el a határozati javaslatot. Köszönöm szépen!

**Szavazás:**

 5 igen, 9 nem. (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

*Benkő Zsolt képviselő úr kiment a teremből, létszám: 13 fő.*

**7./ Napirend**

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014.(XI.19.) önkormányzati rendelet módosítása (1 db rendelet-tervezet)**

A*z anyagot készítette: Kecskeméti Rita települési képviselő,*

*előterjeszti Kecskeméti Rita képviselő asszony*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Hatodik napirendi pont megbeszélve, azt már előrehoztuk. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2007. önkormányzati rendelet módosítása. Itt van 1 db rendelet-tervezetünk. Az anyagot Kecskeméti Rita települési képviselő készítette. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, ismertesse a bizottságok döntéseit.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Pénzügyi Gazdasági Bizottság: 3 igen, egyhangú. Ügyrendi Bizottság: 3 igen, egyhangú. Egészségügyi és Szociális Bizottság: 6 igen, 1 tartózkodással. Oktatási Bizottság 5 igen. Mezőgazdasági Bizottság: 4 igen egyhangúlag támogatta.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Kecskeméti Rita vállalta annak idején, hogy előterjeszti, de jelezte, hogy itt most nem lesz jelen. Azt szeretném kérdezni, hogy ki fogja az előterjesztést megtenni? Hegedűs Zoltán képviselő úr akkor hallgatjuk az előterjesztést! Köszönöm szépen!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Ismét szeretnék rövid és konstruktív lenni. Erről a napirendi pontról már nagyon sokat beszéltünk a mai nap során, mindenki tudja, hogy pontosan mit tartalmaz. El is olvasta mindenki.

Arról szól, hogy vita nélkül fogadjuk el a napirendi pontokat és a jövőben pedig azokban a hónapokban mikor választások vannak, ne legyen közgyűlés! Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Tehát az SzMSz. oly irányú, jegyző asszonynak ehhez egy törvényességi észrevételét váltotta ki, úgyhogy szeretném jegyző asszonynak megadni a szót.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Köszönöm szépen! Ezt az észrevételt írásban is eljuttattuk a tegnapi napon a bizottságok felé, tehát minden képviselő megismerhette. Ezt részleteiben nem kívánom ismertetni, mivel sok jogszabályi hivatkozást tartalmaz, de azt kiemelném, ami talán a rendelet törvénysértését fokozza, amennyiben elfogadásra kerül. Nem tartalmaz ugye felhatalmazó rendelkezést, ami a rendeletalkotásra adna felhatalmazást, ezt a bevezető részben kellene szabályozni, ez teljesen hiányzik ezen tervezetből. Ebben adtunk segítségadást, az önkormányzati törvény 53. §-a lenne.

A másik súlyos ellentmondása ennek a rendelettervezetnek, az 1 §-a tartalmazza, hogy a közgyűlés rendes ülését minden hónap második pénteki munkanapján, reggel 8 órai kezdettel tarja az alábbiak szerint. Február 8.-án, március 8.-án, április 12.-én, június 14.-én, november 8.-án és december 13.-án. Tehát egy felsorolást tartalmaz ezen rendelet, mely ezen dátumok csak 2019 évben értelmezhetőek pénteki nappal, ez azt jelenti ugye, hogy 2019 évre alkotunk rendeletet ezzel a megoldással. Nem tartalmazza, hogy ez 2019, tehát ezt nem tartalmazza ez a rendelet-tervezet, csak gondoljuk, hogy ez a jogalkotó szándéka, hogy 2019. évre vonatkozóan. Ez némi ellentmondást mutat az első mondatra, hogy minden hónap második péntek, utána pedig történik 6 db hónap felsorolása. Tehát, ha az lenne a szándéka a jogalkotónak, hogy ezt csak 2019 évben kívánja így megalkotni, akkor ezt így lehetne, de olyan szöveggel, hogy egy átmeneti rendelkezésként ezen megoldást, csak 2019. február, március, április, június, november és december hónapban kíván közgyűlést tartani. Ez az egyértelműségét a rendeletnek teljesen megakadályozza véleményem szerint.

Egyéb jogszabály felvetéseimet már nem is sorolom, hogy a 3. § az értelmezhetetlen számomra, ami azt mondja, hogy a rendelet egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályosak. Tehát ilyen szabályozást még nem láttam.

A 4 § az csak pontatlan, hogy január elsején lép hatályba. Ilyen szöveggel kellene elfogadni. Ez volt az én észrevételem. Véleményem szerint törvénysértő ez a rendelet-tervezet.

*Benkő Zsolt képviselő úr visszajött a terembe, létszám: 14 fő.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Hát ebből egy dolgot mindenképpen kiemelhetünk, hogy logikailag ellentmond az egyes bekezdés, paragrafus, pont két különböző mondata vagy szakasza egymásnak. Egyébként Lázár János kijelentése szerint, önöket 2019-en túl nem érinti a közgyűlés, úgy hogy javaslom a 2019-es évet beletenni. Hegedűs Zoltán képviselő úr!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** 2019-es év már lehet, egyikünket sem érint októbertől, viszont én annak nagyon örülök, hogy Jegyző asszony érti a jogalkotói szándékot. A jogalkotói szándék az, hogy minden hónap második péntek, reggel 8 órakor legyen közgyűlés! 2019-ben pedig a felsoroltak szerint. Úgyhogy nagyon örülök, hogy érti a jogalkotói szándékot. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jegyző asszony további észrevételeire kíván-e reagálni frakcióvezető úr, hiszen ez csak az egyik volt a törvényességi észrevételek között.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Azt gondolom, hogy a jogalkotói szándék ott is teljesen egyértelmű, szerintem ezekkel nincsen probléma. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Akkor ennek megfelelően önök egy módosítást szeretnének végrehajtani ebben az előterjesztésükben? Mint előterjesztők kérdezem, hogy az itt feltárt törvénysértések kapcsán van-e módosító javaslatuk?

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Nincs módosító javaslatunk, ezt tartjuk jónak és nem törvénysértő még egyszer szeretném hangsúlyozni!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Benkő Zsolt képviselő úr!

**Benkő Zsolt képviselő úr:** Tisztelt Közgyűlés! 4.-re sikerült a hang is, köszönöm szépen! Én azt szeretném megkérdezni, hogy amikor egy települési képviselő indítvánnyal él az önkormányzat felé, gondolom ezt nem tegnap tette meg, és úgy látják, hogy ez nem felel meg a törvényeknek, ugye ezt mondta Jegyző asszony, akkor a képviselőt vagy a frakciójának a vezetőjét megkeresik-e, hogy képviselő asszony, frakcióvezető úr ez nem felel meg a jogszabályoknak. Van egy jogi csoportunk, vagy egy Jegyzői iroda, vagy egy aljegyző. Elmondják-e nekik, hogy képviselő asszony üljünk le vagy frakcióvezető úr üljünk le. Tegnap volt az egyeztetés, itt az a javaslat, hogy megfelel az önök kérésének kijavítva, tessék. Ha ezt megtették volna önök, ha próbáltak volna valamilyen kezdeményezést indukálni a képviselő asszonnyal, vagy ha ő nem elérhető, akkor Hegedűs Zoltánnal, akkor erről nem kellene vitatkoznunk. Én megértem jegyző asszonyt, de ezt meg lehetett volna előzni és az ön javaslatát bele lehetett volna építeni ebbe a kezdeményezésbe úgy, hogy ön szerint is elfogadható legyen. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Alpolgármester asszony szeretne reagálni. Köszönöm szépen!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Képviselőtársak! Bizonyára tudják, hogy képviselő asszony már a múlthéten bejelentette, hogy külföldön tartózkodik. Méltánytalannak tartom, hogy most az ő távollétében arra várjanak, hogy Jegyző asszony keresse. Azt tudjuk, hogy nagyon érzékenyek a hetekre és a napokra, ugye a költségvetés módosítására önöknek 1 hét nem volt elég. Volt ebben a közgyűlési teremben, amikor nem voltak ennyire érzékenyek, hogy mindent határidőben kapjunk meg. Sokszor letett anyagként érkeztek, holott kijelentették, hogy a letett anyagokat nem is hajlandóak tárgyalni. 4

A tegnapi napon Jegyző asszony a törvényességi észrevételt megkapta frakcióvezető úr és a jelen lévő, nem volt itt mindenki, a Fideszes képviselők, akik jelen voltak megkapták ezt a törvényességi észrevételt. Önök nyilván fontosnak tartják ezt az SzMSz módosítást, önök között bizonyára nagyon sok szakember van, valószínűnek tartom, hogy ezt önmagában nem Kecskeméti Rita képviselőtársam írta, ezt feltételezhetem. A tegnap esti egyeztetésen ezt átbeszélhették volna.

Ez a rendelet-tervezet, ha egy laikus egy kicsit itt ül már 8 éve önök közül is, ha ön is frakcióvezető úr ránéz erre a rendeletre, az még hagyja ám hogy jogszabályokkal ellentétes, hanem helyesírási hibák tömkelegével van tele. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm. Még egyszer Jegyző asszony védelmében annyit el kell, hogy mondjak, hogy ezt a bizottságok megkapták írásban, a beterjesztőt is beleértve tegnap. Köszönöm szépen. Teljesen igaza van, hogy jó lett volna, ha előbb megkapják. Ezzel egyetértek, igen. Most Jegyző asszony hozzátette, hogy jelzés már korábban is volt, most írásban kapták meg, de az információt már megkapták ennél korábban. Jó. További kérdés, hozzászólás van-e? Alpolgármester asszony szeretne még egyszer szólni!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Itt a legfontosabb mondatot mindenki kikerüli, mégpedig azt, hogy az ülés napirendjéről a közgyűlés vita nélkül, többségi szavazással határoz. Hát én ez ellen szeretnék tiltakozni! Szeretnék tiltakozni, mert az önök számára a vita lehetőségét mindenféleképpen szeretném meghagyni, önök saját maguktól zárják el azt a lehetőséget, hogy a polgármester úr ülés vezetőként, hiába szeretnék nem fogják tudni korlátozni, és azzal a módosítással élek, hogy ezt a módosítást ne tegyük meg az önök érdekében, hisz volt egy ide tulajdonított idézet, ami valóban nem Voltertől ered, ez a „nem értek egyet azzal amit mondasz, de életem végéig küzdeni fogok azért, hogy mondhasd.” Ezt Cseri Tamás képviselő úrnak, azt gondolom, hogy ebben a teremben már a korábbi években már elmondtam, hogy biztos, hogy emlékszik rá, úgyhogy a magam részéről tiltakozni szeretnék az ellen, hogy önök többségként saját maguktól a vita lehetőségét napirend előtt megvonják. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Kószó Péter képviselő úr!

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Tisztelt Alpolgármester asszony! Én 1990-94 között parlamenti képviselő voltam, ön akkor még általános iskolás lehetett gondolom, ha jól számolom. Tehát annak idején az országgyűlésben is hoztunk egy ilyen rendszerváltó törvényt, hogy a napirendről a parlament vita nélkül szokott határozni. Ezt azért kellett akkor megtenni, mert hogy ha napirendekről, a magyar országgyűlésben vitát nyitnának, az gyakorlatilag egy olyan fokú obstrukciónak nyitna teret, ami működésképtelennek tenné a rendszert. Én azt gondolom, hogy egyáltalán, most a jelenlegi pár hónapja fennálló politikai helyzetben alkalmat adhatna egy hasonló politikai attrakcióra vagy stratégiára, szerintem nem rossz ez.

*Fekete Ferenc képviselő úr kiment a teremből, létszám: 13 fő.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kis Andrea alpolgármester asszony kíván reagálni!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Képviselőtársaim én pusztán az önök jogaiért aggódom. Én nem szeretném ezt a jogot elvenni önöktől, hogy a napirendi vitákhoz ne szólhassanak hozzá. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Arra a megjegyzésre, hogy ki volt általános iskolás, vagy óvodás, vagy halott. 1990 és 1994 kőzöttre szeretnék reagálni amikor felidézzük ezt szép időszakot mikor Kószó Péter volt az országgyűlésben, akkor megemlíteném, hogy ebben az időszakban nemcsak általános iskolás volt még alpolgármester asszony, hanem ekkor még a Fidesz a liberális internacionalizmus tagjaként tiltakozott a Trianoni megemlékezés ellen és tiltakoztak a pápa látogatás ellen is.

*(Taps a teremben.)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kószó Péter.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Személyes megtámadtatás végett kérek szót!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Ön is Fideszes volt 1990-94 között?

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Na, most elmondok valamit, ha már

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. mert akkor nem volt személyes megtámadtatás.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Ha már ön ilyen szarkasztikus megjegyzést tett ide az én békés hozzászólásomhoz, azért had mondjam el valóban a Fidesz a nemzeti liberalizmus oldaláról indult onnan, ahonnan a szabad demokraták szövetsége. Én 1988-ban Grezsa István barátommal Mártélyon rendezett ivókupáról küldtem május 5.-én, akkor alakult a Fidesz, akkor lett hivatalosan rendszerváltó párt, küldtünk Mártélyról nekik egy dísztáviratot azokkal a barátaimmal együtt, akikkel hasonló gondolkodásmódúak voltunk. Aztán persze volt a kampány, volt az első parlamenti él harc, és a Fidesz az SZDSZ kistestvéreként, mint ahogy az MSZMP-nek volt a KISZ, az SZDSZ kistestvéreként szerepelt a FIDESZ azzal a 20-22 fős képviselőkkel, akik bájosan fiatalok voltak, keményen beszólogattak, persze nem úgy, mint az a férfi szokott nekem írni a Facebook-on, meg a barátai.

*(Bekiabálások hangzanak a teremben.)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kérem mindkét oldalról mellőzni a személyeskedéseket.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Ön az ülésvezető, tegyen már rendet akkor.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kérem mellőzni, kérem, ne szólítsa meg a jelenlévőket, mert akkor joguk van válaszolni.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Nem szólítom meg, de látom magának tényleg van egy olyan személyisége, hogy fanatizálni tudja az embereket, ami…

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Önnek is!

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Nekem? Nincs.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nincs, vicceltem, hallgatom.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Az biztos, legalábbis kihozza azt az érzékemet, hogy a politika véleményemet elmondjam akár itt, akár másutt, néha kicsit sarkosan amit, na mindegy. Tehát azt szeretném mondani, hogy valóban a Fidesz így indult és bizony szegény Antal Józsefnek volt is velük gondja annak ellenére, hogy Orbán Viktor, és ez személyes tapasztalatom, hogy Orbán Viktorral rendszeresen tárgyaltunk, Kövér Lászlóval.

És még valamit el szeretnék mondani. Gondolják el, hogy hosszú parlamenti viták után, ezekkel a Fideszes fiúkkal, akik a parlamentben osztották az Antal kormányt, utána a Molnak volt egy teketelepe, ahova lementünk és sörben tekéztünk egymással, és igenis komoly emberi kapcsolatok alakultak ki annak ellenére, hogy más volt a politikai véleményünk.

És amit önök csinálnak, és ami az önök megbocsáthatatlan bűne, hogy nekem Márki-Zay Péterrel lehet különböző a politikai véleményem

*(Bekiabálások a teremben)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Bocsánat, elnézést, a közönséget különösen kérem, hogy ne szóljon bele. Hallgatjuk képviselő úr! Az idő lejárt, kérem, hogy a mondatot fejezze be.

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Lejárt, de.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen!

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** Miattam járt le?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen, én azt gondolom, hogy nagyrészt igen, de hallgatjuk, nem akarom belefojtani a szót.

*Fekete Ferenc képviselő úr visszajött a terembe, létszám: 14 fő.*

**Dr. Kószó Péter képviselő úr:** De azt akarom mondani, hogy mégis mindig emberi hangon tudtunk, és ez, ami most van, én a legjobban azt sajnálom, hogy nem arról van szó, hogy mi a véleményünkben politikailag különbözünk, hanem arról van szó, hogy én, mióta augusztus óta fenn vagyok a Facebook-on, látom, hogy milyen elképesztő lejáratása van az embereknek. Pro és kontra a mi részünkről is, de főleg az önök részéről. Én elhiszem, hogy a „kard ki kard”! Ha valakiben indulatokat váltanak, az irigységre apellálnak, akkor ilyen reakciókat fognak kiváltani. Én arra vagyok büszke, uram! Én arra vagyok büszke, hogy én egy olyan parlamentnek voltam a tagja, ahol ismertem olyan ellenzéki politikusokat, akik példaképszerű emberek voltak, és ismertem a saját frakciómban olyan embereket, akik hitványak voltak. Értik?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Köszönöm szépen! Kérem szépen, hogy akkor ezt fejezzük be! Nagyon szépen köszönöm képviselő úrnak a hozzászólását, én szeretnék reagálni röviden, és utána már hárman is jelezték, hogy szeretnének még hozzászólni. Őszintén szólva, én csak azt gondolom, hogy napirendhez annyiban csatlakozunk, hogy vita nélkül szavazzunk, hiszen ez volt a felvetés alapvetően. Azt gondolom, hogy a napirendi pontokból, ha önök nem akarnák napirendről levenni, mondjuk a költségvetés megvitatását, aminek az elfogadása nélkül a várost meg tudják bénítani, sok 100 embernek a pénzbeli juttatásait teszik lehetetlenné. 800 millió forint támogatástól tudják megfosztani a várost. Tehát ha önök nem, azt hiszem, hogy nem szabályos dolog fényképet készíteni mellesleg, de videó felvétel mindig van.

Azt szeretném ezzel kapcsolatban mondani, hogy a demokrácia és a demokratikus kultúra, amit ön képviselő úr mond, 1990 és 1994 között valóban példamutató volt, vagy ahogy ön mondja, és ez ma is így van ám. Nincs különbség 1990 és 1994 között és a mai időszak között. Most is minden pártban vannak hitvány emberek és vannak jó emberek. Minden pártban, és nem csak a Fideszben vannak jó emberek, és nem csak az ellenzékben vannak hitvány emberek, hanem fordítva is. Jó, tehát azt kérem, hogy pont a demokratikus kultúra fenntartása érdekében, hogy ezt fogadjuk el, ezt ne kérdőjelezzük meg.

Az, hogy augusztus óta a Facebook-on van, és ott panaszkodik a vita kultúrára. Én is tudnék panaszkodni, amikor meg nem nevezve a forrást, ön pszichopatának nevez orvosi alapon. Tehát azt mondja, hogy önnek orvosként joga van minősíteni valakit így? De az összes többit, nem fogom felsorolni, de nyilvánvalóan csacskaságokat beszél. Ön akkor tenne a legjobban magának és a demokratikus vitakultúrának, ha ilyen megjegyzésektől tartózkodna a Facebook-on, vagy akár általánosságban tartózkodna a facebook megjegyzésektől.

*(Taps a teremben.)*

És szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy én önt soha nem minősítettem pszichopatának, sem az összes többi jelzővel, amit mondott. Én önről nem hazudoztam, nem állítottam azt, hogy az ön hazaköltöztetését a város fizette, és sorolhatnám. De ez tipikusan az a kérdés, amit azt gondolok, hogy előbb utóbb a bírósági eljárásban lehetne, nem vagyok híve egyáltalán, ne értsenek félre, de ott lehetőséget adni önnek, ha nem tudta még előterjeszteni a bizonyítékait, akár az orvosi állapotomról, akár a hazaköltöztetésem körülményeiről. Ön ezt megteheti bármikor, én állok elébe, úgy amikor Lázár Jánosnak, Hegedűs Zoltánnak, önnek is felajánlom, hogy bármikor egy nyilvános beszélgetésre, akár a BFMK-ba leülünk, akár augusztus 20.-án a színpadon tudunk beszélgetni demokratikusan, kulturáltan, egymást elfogadva, tisztelettel elfogadva. És valóban abban teljesen igaza van, hogy a mai közállapotok nagyon távol vannak attól, amit 1990-94 között láthattunk, és én azt gondolom, hogy nekünk oda vissza kell térni. Vissza kell térni arra az időre is, amikor egy pufajkás Horn Gyula barátilag tudott beszélgetni Torgyánnal, ugye egy közös volt bennük, hogy Antal Józsefnek egyik sem volt barátja, de ezt leszámítva ők teljesen más politikai nézeteket vallottak és egymással ettől még barátilag el tudtak beszéltetni. Nagyon hiányzik az országból az, hogy mi egymást ne ellenségnek, hanem ellenfélnek lássuk, hogy kulturáltan, tényszerűen tudjunk beszélgetni, és az ügyeket ne az alapján ítéljük meg, hogy ki terjeszti be, hanem hogy jó-e a városnak vagy sem. Hogy ne próbáljuk ellehetetleníteni vagy tönkretenni a várost, azért mert most nem az az ember vezeti, akire ön szavazott. Ez a legfontosabb, ezt a kultúrát szeretnénk visszahozni.

*(Taps a teremben.)*

És csak érdekességként megjegyzem, hogy itt a teremben egyetlen egy ember van, aki ott volt az ifjúsági házban ’89-’90-ben, amikor megalakult a Fidesz, és nem fogják elhinni, de ez én voltam. Én arra is emlékszem, hogy kik voltak ott, egyébként Hódmezővásárhelyen az SZDSZ alapította, ezt most kis túlzással mondhatom, ugyanis többnyire olyan emberek voltak ott a Fidesz alakításakor, akik később az SZDSZ-ben politizáltak. Én nem léptem be, amikor már ott arról volt szó, hogy most írjuk alá a papírokat, akkor én távoztam. De amikor a Fideszt megalapították én ott voltam egyébként. Jó, tehát önök nem. Nem kell egyébként védeni a Fideszt, Soros támogatása és a többi.

Ön azt mondja, hogy nemzeti liberális volt a Fidesz. Nem volt nemzeti liberális. Egyáltalán nem, semmi köze nem volt a nemzetihez. Liberális volt, nemzetközi liberális, semmi köze nem volt a nemzetihez, különben nem tiltakozott volna a Trianoni megemlékezés ellen. Jó. Arról nem beszélünk, hogy az MSZMP-ből és a KISZ-ből indult a Fidesz, hogy volt egy nem nemzetközi liberális időszaka, volt egy számomra nagyon elfogadott és támogatott nemzeti konzervatív időszaka, és sajnos van egy Putyin erdegánista populista szakasza, amit már nem tudunk támogatni, mert kleptokrácia és nem demokrácia. A Fidesz az átment a szélső jobbtól a szélső balig mindenhol. Az, hogy ki száll ki, és ki száll le ismeretlen okokból erről a vonatról, azt mindenki maga dönti el. Én önökön nagyon csodálkozom, hogy önök ezt a mai Fideszt tudják támogatni, én nem tudom. Volt egy olyan szakasza a Fidesznek, ez 1993 után volt és valószínűleg 2010-11 stb. előtt, ami abszolút támogatható, értékrendben hozzám közel állónak neveztem. A mai, abszolút pusztító antidemokratikus jogállam ellen és a többi szakasza számomra elfogadhatatlan, úgy, mint ahogy több pártállamot nem akarunk építeni. Aki 1989-ben azért jött létre, hogy most lebontsa a pártállamot, az most nem fogadhatja el ugyan azt a pártállamot visszaállítani. Köszönöm szépen. Volt három hozzászólásunk. Először Molnár Lászlóné jelentkezett, utána Kovács László jelentkezett és utána Hegedűs Zoltán volt a harmadik.

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Csak röviden szeretnék Kószó Péter felszólalásához! Ne hivatkozzunk arra, hogy ki hány éves, ebből nem következik az, hogy annak van igaza, aki idősebb. Erről eszembe jut egy történet. 2002-ben polgármester választás volt. Lázár János indult a Fidesz oldalán, Kószó Péter pedig az MDF részéről. Kiadtak egy pamflettett, amit lázasan keresek azóta is, nem találtam meg, pedig nagyon jópofa volt, ahol Kószó képviselő úr arra hivatkozott Lázár Jánossal szemben, hogy ön már az orvosi egyetemet végezte, amikor Lázár még óvodába járt stb. Ezt ne vezessük be most, mert akkor nekem önnel szemben mindig nekem van igazam, és ha Kovács képviselő úrral vitatkoznék, akkor meg neki volna mindig sajnos igaza. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Akkor ezzel a jelszóval megadjuk Kovács Lászlónak a szót, mint korelnöknek.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Köszönöm szépen. Az anekdotákra egy mondat. Koromnál fogva, azt hiszem én tudnám a legrégebbi anekdotákat felsorolni, de nem teszem. A napirendi pontra visszatérve és ahhoz kapcsolódóan, hogy miért van ebben az előterjesztésben az, hogy a napirendi pontokat vita nélkül fogadjuk el, szavazzuk meg, annak az az oka, és annyival kapcsolódik Kószó Péter parlamenti említéséhez, hogy nem olyan régen volt itt egy olyan közgyűlés, egy reggel megkezdett közgyűlésen délután 16 órakor még nem szavaztuk meg a napirendi pontokat. Köszönöm az úrnak a segítségét. Magam is el tudom mondani, azt amit szeretnék. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Még egyszer kérem, hogy, Bacsa úr! Szeretném önt megkérni, hogy ne szóljon. Véleményét azt nagyon halkan vagy magában dolgozza fel. Nagyon szépen köszönöm, hogy ha. Én is kérem képviselő urat, hogy ne válaszoljon és ne provokálja a jelen lévőket és fordítva is kérem. Tartózkodjanak a ezektől a megjegyzésektől, vagy amennyiben az indulatkitöréseinket nem tudjuk kontrollálni, kérem, hogy ne a közgyűlésen kövesse el.

*(Folyamatos bekiabálás hallatszik.)*

Köszönöm szépen, tehát akkor azt kérem, hogy ne legyen ilyen bekiabálás. Köszönöm szépen. Arra visszatérve. Fejezze be, bocsánat.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Bocsánat, hogy megszakítattam. Tehát a napirendek vita nélküli elfogadtatásának ez az egyetlen egy célja, hogy időben el tudjuk kezdeni a közgyűlés munkáját, és a napirendeknél, a megszavazott napirendeknél megvan a lehetősége mindenkinek, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban elmondja azt, amit szeretne. Nincs ezzel a képviselő-testület egyetlen egy tagjába se belefojtva a szólási lehetőség, hogy a napirendi pontokról vita nélkül szavaz. Egyébként arra van mindenkinek lehetősége, hogy ügyrendi javaslattal, kérdéssel vagy interpellációval napirend előtt szóljon, és az szintén alkalmat, módot ad a lehetőség, vélemény kifejtésére. Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Megértettem. Két technikai észrevétel ezzel kapcsolatosan, amennyiben önöket tényleg az zavarta, hogy azt hiszem délben fogadtuk el a reggel elkezdett közgyűlésen, délután 16 óra után. Jó. Minden esetre hosszan fogadtuk el. Ugye ez azért volt, mert önök a napirendi pontoknak közel harmadát, felét levették és nem akartak róla vitatkozni. Tehát elsősorban az akadályozza a működést, ha bizonyos témákat, a költségvetésünket önök nem hajlandóak megvitatni. Ha jól értem az ön javaslatát, akkor napirend előtt ugyan úgy visszatérhetünk erre és napirend előtt lehet vitatkozni erről, ami azt jelenti, hogy nem a napirend elfogadása előtt vitatkozunk arról, hogy önök miért akarnak levenni minden 2-3.napirendet a napirendről, hanem napirend előtti vitában. Én nem látom, hogy miért lenne ettől rövidebb. Arról nem beszélve, hogy ha önök azt gondolják, hogy a 4 óra vita az sok volt és nem akarnak erről vitázni, hogyha önök nem szóltak volna hozzá, akkor lényegesen lerövidült volna ugyan ez. Ehhez nem kell az SzMSz-t módosítani, elég önöknek önmegtartóztatást tanúsítani, nem kell törvényben korlátozni magukat, bőven elég, hogy ha gyakorlatban korlátozzák magukat és nem szólnak hozzá. Akkor nincs vita, mert az önök hozzászólásai nélkül ez már nem lesz vita, hacsak nem Molnár Lászlóné képviselő asszonnyal fogok én jót vitatkozni. Azt hagyjuk, hogy mit miért akarnak önök levenni napirendről. Kovács László képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Félreértés, az amit én elmondtam az nem erről szólt. A napirendi pontok megszavazásánál, kitárgyalni egyenként minden egyes napirendi pontot, majd a megszavazott napirendek sorra vételekor újra elmondani minden napirendi pontnál ugyan azt, ez az ami az időveszteséget okozza. Ezt szeretnénk elkerülni. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Ezt már legutóbb ettől függetlenül is elérték, mert kérték, hogy egyben szavazzuk meg a napirendi pontokat, és akkor nem kellett megszavazni egyesével, hogy mit miért vettek le. Köszönöm szépen! Hegedűs Zoltán képviselő úr is jelentkezett.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Itt azért még szeretném azt tisztázni, polgármester úr már sokadjára hozza fel, hogy mi nem vagyunk hajlandóak elfogadni a költségvetés módosítást. Odaült mellém, megegyeztünk róla, én elmondtam, hogy el fogjuk fogadni. Kedden, legkésőbb kedden megtesszük a javaslatunkat, akár szerdán el tudjuk fogadni egy rendkívüli közgyűlésen. Erre ne hivatkozzon, ne szítsa a kedélyeket a Hódmezővásárhelyiek között. Mi működtetni szeretnénk a várost és megteszünk mindent annak érdekében, hogy a szükséges költségvetési módosítások ellegyenek fogadva, legkésőbb a jövő héten. Operatív vizekre szeretnék evezni és a napirendi ponthoz visszatérni. A kezemben van rendelet-tervezet és mind azzal egyetértve, hogy Jegyző asszony is értette, hogy ez 2019-re vonatkozik, valóban van egy hiányossága ennek és itt módosítást szeretnék akkor javasolni, hogy a dátumok elé írjuk már, hogy 2019, és akkor teljesen egyértelmű, hogy itt a dátumok 2019-es évre vonatkoznak. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Szerintem ez már javít valamit az esztétikáján a dologra. Azt sokadjára szeretném önben tudatosítani, hogy amikor mi beszélgetünk az azért nem veszekedés, mert én elmondom, hogy mit szeretnék, és ön megígéri, hogy majd visszafogunk térni rá, mert egyeztetnek. Ez nem megegyezés. Az az lenne, ha ön saját döntéseként, akaratából ki tudja nyilvánítani, hogy akkor tényleg meg fogjuk tárgyalni az idén a költségvetést. Nagyon örülök annak, hogy ezt megbeszélték, és hajlandóak a városnak ezt a szívességet megtenni. Azt már az előbb elmondtam, hogy önnel megegyezni vagy vitatkozni az olyan, mint egy postagalambbal vitatkozni. Tehát az, hogy majd mikor jön a válasz, azt ki kell várni. Én odaültem és elmondtam önnek is, azt amit a facebookon is közzé tettem, hogy én kérem, hogy ezt fogadják el, tárgyaljuk meg. Azt nem tudom, hogy erre 4 hónap nem volt elég, de látom, hogy nyomatékos volt a kérés, mert most hál istennek készen állnak arra, hogy végre, 4 hónap után tárgyaljuk még ha nem is ma, hanem egy rendkívüli közgyűlésen a város költségvetését. Képviselő úr, parancsoljon.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** A postagalambnak jó a memóriája! Abban maradtunk, hogy támogatni fogjuk, lehet, hogy ön nem emlékszik rá.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nem, mert nem hangzott el.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** De elhangzott, csak lehet akkor ön nem figyelt rám.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Elmondták, hogy támogatni fogják, akkor miért nem támogatták.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Elmondtam, ha lenne kedves és nem vágna a szavamba, azt hálásan megköszönném. Azt mondtam, hogy csütörtök este lesz egy egyeztetésünk, képviselő-társaimmal megvitatjuk a kérdést, de támogatni fogjuk. Ebben maradtunk.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Tehát ön előre tudta, hogy a képviselőtársai mit fognak mondani?

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Miért tudtam volna? Azt mondtam, hogy megtárgyaljuk és támogatni fogjuk a költségvetésnek a tárgyalását. Ezt mondtam, csak ön meg nem figyelt rám.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Én máshogy emlékszem.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Következőkben, ha mellém ül hozza a diktafonját és vegye fel. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm. További kérdés ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban? Ha nincs, akkor szavazzunk róla. Van egy módosító indítvány az önök javaslatához, a módosító indítvány értelmében az itt felsorolt dátumok közé bekerül a 2019-es évszám minden esetben. Akkor ezt a módosító indítványt szavazzuk meg, kérem, hogy aki támogatja, hogy bekerüljön a módosító indítványba a 2019, akkor szavazzon!

**Szavazás:**

 9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás. (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1467/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hegedűs Zoltán képviselő úr módosító javaslata Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Hegedűs Zoltán képviselő úr módosító indítványát, mely szerint a rendelet módosítás 10. § (1) bekezdésében meghatározott – a jövő évi - közgyűlések napjait tartalmazó időpontok egészüljenek ki a 2019. év megjelölésével.

Határozatot megkapja:

1. PH Tisztségviselők, helyben
2. A Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelöltek
3. Irattár

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Elfogadtuk a módosító indítványt, bekerül a 2019-es év. Ezzel módosítva a javaslat szövegét, kérem, hogy aki elfogadja, az emelje fel a kezét! Elfogadtuk az önök javaslatát.

**Szavazás:**

 9 igen, 5 nem. (A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotta**

**A 29/2018. (XII.12.) önkormányzati rendeletét**

**a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014. (XI.19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

*A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Ezennel 1 órás szünetet rendelek el, ebédszünet jelleggel. 13 óra 25 perckor fogjuk folytatni. Várom önöket az ülésterembe vissza. Köszönöm szépen!

**SZÜNET**

*Dr. Kószó Péter és Dr. Szabó Pál nincs jelen az ülésen, létszám: 12 fő.*

**8./ Napirend**

**Magánszemélyek építményadójának mentessége (1 db rendelet-tervezet)**

*(Az anyagot készítette a Közgazdasági Iroda Adócsoportja,*

*előterjeszti: Kurucz Roland csoportvezető úr*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nyolcadik napirendi pont. Magánszemélyek építményadójának mentessége. Van 1 db rendelet tervezetünk. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, ismertesse a bizottságok döntéseit.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Pénzügyi Gazdasági Bizottság: 1 igen, 2 nem. Ügyrendi Bizottság: 1 igen, 2 nem. Egészségügyi Bizottság: 2 igen, 4 nem. Oktatási Bizottság 1 igen, 4 nem. Mezőgazdasági Bizottság: 4 nemmel, nem támogatta.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Felkérem Kurucz Roland csoportvezető urat, tegye meg a szóbeli előterjesztését.

**Kurucz Roland csoportvezető úr:** Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt közgyűlés! Az előterjesztés egy új építményadó rendelettervezetét tartalmazza, amely 2019. január 1.-től lépne hatályba. A rendelet elfogadása esetén a magánszemélyek tulajdonában álló 101 m2 feletti épületek is teljes mértékben adómentessé válnának. Ez a módosítás körülbelül 2900 magánszemély 3000 építményét érintené és hozzávetőlegesen olyan 32 millió adókiesést eredményezne. A rendelettervezet az jelenleg is meglévő adóterheket nem módosítaná. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Frakcióvezető úr, parancsoljon.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Illendőségből és magyarázatként. Frakciónk álláspontja az már hosszú évek óta, hogy aki tehetősebb, az vegyen több részt ki a közteher viseléséből, ezért is volt olyan a város adórendszere amilyen. Ezen tavasszal változtattunk. 100 m2-ig elengedtük. Azt gondolom ez a 32 millió forint is fontos. Ezek az emberek, akik megtudják ezt tenni, ennyivel is hozzájárulnak, abszolút kifizethető összegről van szó. Én beszéltem a városban olyanokkal, akik fizetnek, 101 m2-nél nagyobb házuk van, azt mondják, hogy ez teljesen kifizethető. Ez az összeg elegendő például több száz fiatal sportolónak a versenyeztetésének a támogatására. Azt gondolom, hogy érdemes ezt begyűjteni. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen én is! Bizonyára tudják, hogy nekem programpontom volt az építményadó eltörlése magánszemélyek számára, tehát érthető hogy miért terjesztem be ezt ismét. Nyilván itt most lehetne népszerűsködni és populizmusba menni, hogy honnan lehetne elvenni máshonnan, de én azt gondolom, hogy nem húzom ezzel önöknek az idejét. Elfogadom az önök érvelését. Én abban reménykedem, hogy előbb utóbb ezt el tudjuk törölni. Ha szociális célú lenne az adó, erre rendkívül sok módozat van. Az Egyesült Államokban például van egy olyan megoldás is, hogy az építményadó az SZJA összegéből kompenzálható le. Van egy jelentős építményadó, de aki SZJA-t fizet, gyakorlatilag ennél magasabb összegben az gyakorlatilag nem fizet építményadót. Sok jó megoldás lenne, én azt gondolom a jelenlegi az szociálisan nem érzékeny. Elképzelhető olyan is, hogy szociálisan rászorultak és 101 m2 nagyobb nem üzleti célú ingatlanban laknak. Sajnos nincs feltétlenül összefüggés. Sajnos több gazdag ember lakik nagyobb házban ez igaz, de szociálisan nem száz százalékos megfelelés. Rendbe van, ezt megvitattuk már tavasszal, nem szeretném újranyitni a vitát. Ha nincs további hozzászólás akkor szavazásra is bocsátanám a kérdést. Akkor azt kérném, hogy aki támogatja a rendelet tervezetünket, az emelje fel a kezét. Nem fogadtuk el a rendelet tervezetet, én még egyszer mondom, sajnálom!

**Szavazás:**

 4 igen, 8 nem. (A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

**10./ Napirend**

**Tájékoztató a lejárt idejű határozatok teljesüléséről (1 db határozati javaslat)**

*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kilencedik napirendet ugye levettük napirendről. A 10. napirendi ponttal folytatjuk, tájékoztató a lejárt idejű határozatok teljesítéséről. Igen, itt volt határozati javaslat is. Megkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, számoljon be nekünk.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Pénzügyi Gazdasági Bizottság: 1 igen, 2 nem. Ügyrendi Bizottság: 2 nem, 1 tartózkodás. Egészségügyi Bizottság: 2 igen, 5 nem. Oktatási Bizottság 1 igen, 4 nem. Mezőgazdasági Bizottság: 3 nem, 1 tartózkodással nem támogatta.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Felkérem Dr. Keresztury Monika irodavezető asszonyt, tegye meg a szóbeli előterjesztését.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Tisztelt polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés. A beszerzési szabályzat (1) c. pontja szerint a 2018. szeptember 1.-je óta eltelt időszakban hozott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tartalmazza az előterjesztés. Kérem a tisztelt közgyűlést az előterjesztés megvitatására és a határozati javaslat elfogadására.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Képviselő urak, asszonyok hozzászólás? Frakcióvezető urat kérném.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Örömmel támogatnánk ezt a határozati javaslatot, ha látnánk azt, hogy ezek végre lettek hajtva. Arról szól az előterjesztés, hogy a lejárt határidejű határozatok teljesüléséről, a megítélésünk szerint 4-ből 3-om nem teljesült, ezért mi nem tudjuk elfogadni. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Van-e más kérdés vagy hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. Nem fogadtuk el a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

5 igen, 7 nem. (A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

**11./ Napirend:**

**Tájékoztató a közbeszerzési eljárásokról (tájékoztató)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Tájékoztató a közbeszerzési eljárásokról. Tájékoztató volt, akkor a bizottságoknak sem kellett tárgyalni. Rögtön Keresztury Monika irodavezető asszonyt kérem, hogy tegye meg a szóbeli előterjesztését.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető úr:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Az előzőekhez hasonlóan az összehasonlítás céljából táblázatos formában adunk tájékoztatást a folyamatban lévő közbeszerzési eljárások jelenlegi állásáról. Amennyiben kérdés van megpróbálok rá válaszolni. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás? Megint frakcióvezető úrban reménykedem. Köszönöm.

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Nagyon szívesen kommentálom a döntésünket. Mi úgy értékeljük, hogy nagyon lassan haladnak és nagyon kevés közbeszerzési eljárás valósult meg vagy lett sikeres. Az elmúlt esztendőben 24 sikeres közbeszerzési eljárást folytatott le Hódmezővásárhely önkormányzata, itt ha jól rémlik 2-3 sikeres közbeszerzési eljárásról beszélünk. Bízom benne, hogy ez majd fog javulni. Nekünk erről a tájékoztatóról nincs igazán jó véleményünk. Azt gondoljuk, hogy ez egy nagyon gyenge teljesítmény. Azt gondoljuk, hogy sok esetben felveti a szakmai hiányosság eshetőségét is hiszen több olyan közbeszerzési eljárás van ami vissza lett hívva, újra ki lett írva, problémák voltak vele. Én azt gondolom, hogy ez lehet annak az oka is, hogy az a szakértői gárda, aki a városházán dolgozott ma már nem dolgozik itt. Az okokról majd egy másik napirendi pontban fogunk beszélni. Talán ez az oka, hogy ilyen minőségű közbeszerzési eljárások vannak lefolytatás alatt. Az, hogy a megbízott új cég, úgy látom van új cég aki közbeszerzési eljárásokat folytat az önkormányzat nevében, hogy ők hogyan fognak dolgozni majd a jövőben fog kiderülni. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Valóban elfogadom azt a megjegyzést, hogy az előző szakértők, akik itt dolgoztak ők valóban távoztak hirtelen gyorsasággal áprilisban. Az is örvendetes, hogy van egy új kolleganőnk, szeretettel köszöntjük körinkben Prajda Éva kolleganőt. Nagyon nagy tapasztalattal rendelkezik és a meglátásunk szerint kiválóan végzi a munkáját. Egy fő a kettő helyett, ez önmagában is igaz. Ennek még a hatása nem nagyon kellene hogy érződjék, hogy új közbeszerzési tanácsadót foglalkoztatunk. Most még a közbeszerzéseink nagy része az Ész-Kerrel ment, aki önök éveken keresztül alkalmaztak, és akik kétség kívül nagyon nagy tapasztalattal rendelkezik ezen a területen. Egyenlőre, a fennakadások is az Ész-ker hatáskörében történtek. Valóban van egy új, még számunkra is kevésbé ismert cég aki fele akkora árajánlatot adott be 19 közbeszerzés lebonyolítására amikor erre kiírtunk közbeszerzést, beszerzést pontosan. Azt hiszem 22 helyett 10 vagy 9,8 millió forint. 12 millió forintot spóroltunk azzal, hogy megpályáztattuk ezt és egy olcsóbb ajánlatot fogadtunk el. 12 millió forint is jelentős összeg természetesen, ez fontos. Biztos nincs még olyan tapasztalatunk a közbeszerzési tanácsadóval, mint volt az Ész-Kerrel, ez tény. De összességében azt gondolom, hogy nem. Az Ész-kerrel voltak fennakadások határidő, kommunikáció stb. tekintetében. Kétszer leültem velük ezeket átbeszélni, mind a kétszer nagyon kétségesek voltak, mindent megígértek és azt gondolom hogy utána javult is az együttműködés mondjuk a városfejlesztési iroda és az Ész-ker között. Jó. További kérdés, észrevétel, hozzászólás? Először Kovács László majd Cseri Tamás képviselő úr!

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! A közbeszerzési eljárásokról szóló tájékoztatóban 3 milliárd 262 millió forintnyi már megvalósult vagy folyamatban lévő közbeszerzést tár elénk a tájékoztató. Én szeretném ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy ebből a nem kis összegből 222 millió az a közbeszerzés, amelyet önök városrekonstrukció vonatkozásában megpályáztattak és meghaladja a 3,5 milliárdot azoknak a közbeszerzéseknek az összegszáma pénzügyileg, amelyeket még a Fidesz önkormányzat indított el és terjesztett elő. Azt gondolom, hogy van feladat és teendő bőven és a mai napon korábban is elhangzott, hogy mihez társ, mihez nem partner a Fidesz önkormányzati testület. Minden olyan városfejlesztési, beruházási és a város értékét, vagyonát növelő pályázatokhoz, akár Európai Uniós akár állami támogatásúakhoz támogatási segítséget fogunk nyújtani, ami érdeke a városnak. Köszönöm szépen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Hálásan köszönöm képviselő úr, ezt valóban igénybe szeretnénk venni. Önök nagyon sok mindenbe segíthetnek. Most például 230 millió forintot kértünk a Belügyminisztériumtól amit egyenlőre nem kaptunk meg, én attól félek hogy nem is fogunk megkapni az eddigi visszajelzések alapján. Ebbe tudnak segíteni valóban, Lázár János idején sokkal bőkezűbb volt a belügyminisztérium a várossal. Önök megtapasztalták azt, hogy milyen ellenzéki városvezetővel dolgozni, hiszen az elmúlt 28 évben a város 12 évig ellenzéki vezetőségű volt, 8 évben Lázár János volt a polgármester, tehát Lázár János is dolgozott ellenzéki polgármesterként.

Én Szirbik Imrétől tudom, hogy ugyan úgy nem kapott a város a szocialista idők alatt támogatásokat, mint most Fideszes idők alatt nem számítunk túl bőkezű támogatásra. Szirbik Imre maga lobbizott ki Lázár János kérésére egy pályázatot Botka Lászlónál, tehát szeretném mondani, hogy abban az időben még előfordult ilyen, hogy két szocialista polgármester segítette ki a Fideszes Lázár Jánost, mondván hogy a megyében mégis csak hogy néz ki, hogy a Fideszes vásárhely ne kapjon egyetlen egy projektet sem.

Én azt is látom, hogy a Fidesz demokrácia felfogása teljesen más, ezért a Fideszes időkben nem tartom kizártnak, hogy minket látványosan kizárjanak bizonyos fejlesztési pénzekből. Ezt el tudom képzelni, de az önök segítségével reménykedem abban, hogy mégsem fog bekövetkezni, így aztán az önök első feladata lehetne a MOCS-os döntésnek a visszavonása, egy egyszerű aláírásról van szó és azonnal kiadhatnánk 32 lakást rászoruló vásárhelyi fiataloknak. Ez még csak pénzbe sem kerül a minisztériumoknak és a Kormánynak.

Ettől függetlenül szeretném önöket megnyugtatni, hogy az idén közbeszereztetett összegeknek, becslésem szerint 6-8 százaléka volt az amit február 25.-e óta működő városvezetésnek köszönhetünk, ez egyrészt félrevezethető kicsit. Azt szeretném megmondani, hogy most Lázár János Makón tartott egy sajtótájékoztatót, amit már idéztem korábban, az ő általa említett 24 milliárd forintnyi Makói pénz az nem február 25. vagy április 8. után került Makóra sem, egyszerűen azt történt, önök bárhol leellenőrizhetik, ez úgy értem, hogy az előző Fidesz kormány, a 3. Orbán kormány pontosabban jó előre az EU-s támogatásokat kiosztotta és leszerződte. Olyan volumenű programok mint az előző években, olyan programok nem csak Hódmezővásárhelyen nem voltak, hanem Makón sem voltak, Kecskeméten sem voltak és más városokban sem voltak. Ha bármelyik más városnak megnézné az idei közbeszerzéseit ugyan ezt az arányt találná. Azt találná, hogy 5-10 százalék az ami maximum az idei évben kaptak fejlesztést, az összes többi az az előző években megítélt, választási években megítélt támogatásokból áll.

Az EU-nak a pénzeit jó előre kiosztották, leszerződtek, azt is tudjuk hogy milyen vállalkozói körnek osztották ki arra az esetre ami nem következett be, hogy ha a Fidesz bukna a választáson már előre le legyenek szerződve ezek a pénzek, tehát az új kormány ne nagyon tudjon beleszólni és elkölteni. Hát most a Fidesz kormány került ismét megválasztásra, a Fidesz kormány sem ad senkinek pénzeket, mert nincs. Tehát nem az a probléma hogy itt más városvezetés van, mint volt február 25. előtt, hanem az, hogy egyik másik városban sincsenek pénzek, mert az EU összes pénzét leszerződték az előző években, most osztják ki. Modern Városok Program, hatalmas fejlesztések zajlanak, láthatjuk és láthatták sokszor. Ezeket évekkel ezelőtt eldöntötték. Hódmezővásárhely kicsit le van maradva, mint a többi Megyei Jogú Város, a többi polgármesterrel beszélgetve rájöttem. Ez annak köszönhető, hogy legutoljára írta alá Hódmezővásárhely ezt a programot, ezt a szerződést Miniszterelnök úrral.

Érthető módon, akik 2-3 évvel korábban leszerződtek, előnyben vannak. Nálunk ezeknek a lehívása még alig kezdődött el, ezeknek a nagy része még hátra van. Egyébként az összes többi város is hasonló helyzetben van. Éppen Palkovics miniszter úrtól, Varga Mihály miniszter úrtól halhattuk személyes előadásában két héttel ezelőtt, hogy minden várost arra kérnek, hogy fogja vissza a fejlesztéseit, nyílván ennek a forrásoknak a rendelkezésre állása az egyik fő oka. Amit ők megneveztek, hogy nincs elég építőipari kapacitás. Jó, tehát sok oka van annak, hogy mért kevesebb az elnyert pályázati forrás. Nem zárnám ki, bár demokratikus véleményem szerint nem kellene hogy ilyenre egyáltalán gondoljunk hogy az ellenzékiségnek van köze ehhez, de Fideszes városokban ugyan ezeket a számokat találná képviselő úr. Makó esetében mondom, most egy egyházi tulajdonú intézménynél valóban sikerült 500 millió forintot nyerni, ez nagyszerű és szeretettel gratulálunk. De ez a 24 milliárd amit emleget Lázár János, ugyan az mint nálunk 160 milliárd, tehát amit évekkel ezelőtt megítéltek nekik. Köszönöm. Kovács képviselő úr!

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Engem megnyugtat az amit a legutolsó mondatában elmondott, hogy ön nem gondol arra, hogy a Kormány azért mert egy város vezetése ellenzéki azért elzárná előle a pályázati forrásokat.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Vagy nem írná alá a MOCS-os papírokat.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Ezt érthetem úgy is, hogy vonatkozik nagyobb volumenek és konstellációkra is, hogy az EU azért mert egy ország vezetése keresztény, demokratikus berendezkedésű és nem támogatója a migrációnak, amely az Európai szociális, liberális és szocialista, néppárti és a néppárt jelentős részének vezetése alatt dolgozik és ennek a Visegrádi négyek mellett már több egyéb más ország is megy, hogy ezt az Európai Unió sem fogja mikor a pályázati pénzeket illetve az EU-s pénzeket 1-1 országnak odaítélik, ezt akkor ők sem fogják, úgy ahogy ön az előbb a kormányra vonatkoztatva mondta, velünk büntetésként, zsarolás végett nem érvényesítik. Érthetem én ezt így?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Válaszolhatok?

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Természetesen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Azt szeretném önnek mondani, hogy bár az EU felháborította, nem elég bűnöző van Magyarországon, hanem egy illegális bevándorlás van, ami végtelenül felháborította az EU vezetését. Nem ezért tartja vissza a pénzeket, hanem a rendszerszintű korrupció miatt tartja vissza. Magyarul nem az a baj Orbán Viktorral, hogy befogadta a menekülteket az EU számára, nem az a baj hogy 20 ezer migránst telepített be köztük terroristákat és orosz maffiózókat, nem az a baj, hogy [*Gruevszkit*](https://www.google.hu/search?q=Gruevszkit&spell=1&sa=X&ved=0ahUKEwjI1r-tlJjfAhVMGCwKHYagAloQkeECCCgoAA&biw=1366&bih=654) mint illegális bevándorlót becsempészte az országba, még útlevele sem volt és börtönbüntetés vár rá a hazájába és nem adja ki egy másik korrupt államfőt, hanem az a baj, hogy lopás van itt! Érti? Ez a probléma! Az EU azért tartja vissza mert rendszer szintű korrupció van Magyarországon. Ez az egyetlen oka van annak hogy az EU-s pénzek késnek Magyarország felé. Köszönöm szépen! Grezsa képviselő úr és utána akkor Cseri Tamás! Köszönöm.

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Ön már annyiszor használta ma a hazugság szót, hogy ez annyira elcsépelt, hogy nem kívánnám az utolsó megjegyzését így minősíteni. Ez a korrupció folyamatosan visszaköszön, természetesen semmi köze az uniós pénzek visszaszorításához, hiszen arányaiba véve Magyarország a sor végén kullog az elindított alapvizsgálatokat tekintve. Egyáltalán a korrupcióról minden közgyűlésen száz számra kapja meg ez a Kormány, akitől ön forrásokat vár folyamatosan segítségünkkel, a korrupciós vádakat. Alapvető ellentmondás nyilvánvalóan az, hogy a történelmi ellentmondás azt mutatja, hogy a korrupcióval fertőzött országokban nincs gazdasági növekedés.

Örömünkben épp a napokban látott hírt az, hogy végre az 5 százalékot átlépte az elmúlt három hónapba Magyarország gazdasági növekedése és az ipar körülbelül 6 százalékkal fejlődött. A másik ilyen alapvető tévedése polgármester úrnak az, hogy azért történt az EU jelenlegi ciklus forrásainak gyors és úgymond választások előtti kiszerződése, mert ha véletlenül nem a Fidesz nyer, akkor kész helyezet elé állítsa az őt követő kormány. Egyáltalán nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy az előző pénzügyi ciklusban, amit a szocialisták kezdtek és a Fidesz kormány fejezett be két esztendővel le voltak maradva az igényelt, lehívott pénzek és büszkék lehetünk mindannyian arra, függetlenül attól hogy a teremben milyen minősítések hangzanak el Lázár János képviselő úr személyét illetően, hogy amikor ő Miniszterelnökséget vezető miniszter lett, akkor Magyarország 100 százalékban lehívta ezeket a forrásokat. Csak emlékeztetem, hogy ön által több alkalommal tévesen nyilatkozott, Románia több mint egy éves Uniós támogatási formát hagyott bent és már siránkoznak a románok, hogy legalább egy éves támogatást nem is tudnak lehívni, tehát ez volt az oka hogy ideje korán le kell szerződni. Most pedig annak az időszaka jött el, hogy a különböző uniós forrásokból építkezni kell.

Ebből a szempontból örülök ennek az előterjesztésnek és minden kritikám ellenére végre városépítésről is esik szó egy közbeszerzési beszámoló kapcsán, hiszen kétségtelen, hogy ön amit a Makói forrásokról mond az igaz, de az a gyanúm hogy Makón meg is épülnek ezek a beruházások még vásárhely esetében kétségeim vannak. Tehát természetesen az idő, az új munkatárs méltányolható dolgok, azonban ha egy kicsit kitekintünk a helyi politikai viták kulisszái mögül, ami itt jellemzi hosszú hónapok óta vásárhely közéletét akkor most és az elmúlt években egyértelműen felfelé ívelő életet élünk mindannyian, bármi a véleményünk a politikáról, hiába akarjuk nap mint nap a képviselőt, miniszterelnököt börtönbe becsukni. Tény, hogy nő a gazdaság, az is tény hogy az önkormányzatok nagyobb forrásokhoz jutottak mint például Hódmezővásárhely a Modern Magyarország program kapcsán.

Azonban az idő nagyon fontos mert meggyőződésem szerint, és ezt a közgazdászok 70 százaléka is gyanítja, hogy akár már jövő év derekán egy olyan gazdasági visszaesés következhet be nem csak Magyarországon, hanem egy általános gazdasági váltság keletkezhet kezdődhet el, amelynek mélysége nehezen prognosztizálható és az a félelmem, hogy azok a nagy ívű fejlesztési terveink, amelyek közül hál istennek megépült az elkerülő út, hál istennek meg fog épülni a Tram-Train, gyökeresen átalakítva Szeged és Hódmezővásárhely kapcsolatát, félő hogy egy gazdasági váltság esetén és a mi időveszteségünknek köszönhetően is, az okait nem kívánnám mélyen elemezni, esetleg nem épülnek meg. Könyvtártól kezdve számtalan beruházást mondhatnék. Ami pedig az ellenzéki város kormányzati magatartást illeti, nyilvánvaló hogy adja a példa magát hogy most fogadott el a kormány, vagy a legközelebbi kabinetülésen fogad el egy több 10 milliárd forintnyi szegedi forrást, amely a villamos felújítást és még nem tudom miket tartalmaz. Ez élő példa arra, hogy önmagában az ellenzékiség nem jelenthet pénzcsap elzárásokat. Természetesen ebből a szempontból is nem tudok másra gondolni, hogy még van 7 másodpercem, s azzal fejezem be a hozzászólásomat, hogy ebből a szempontból is súlyos hibának tartom, hogy Orbán Viktort Lázár János családjaikkal együtt börtönbe kívánta zárni az elmúlt hónapokba.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen Grezsa István hozzászólását, rögtön a végére reagálnék! Én nem kívántam börtönbe zárni, csak aggódtam, hogy ez lesz a vége! De könnyen lehet hogy nem fogják börtönbe zárni őket, ha Gruevszki példájából indulunk ki, ha egy újonnan vásárolt repülőgéppel egy tankolással el lehet menni Azerbajdzsánig, tehát könnyen lehet hogy Gruevszki példája alapján menedékjogot fognak adni az önök vezetőinek Azerbajdzsánban és a többi.

Nos, egy biztos éppen az egyik megyei jogú város polgármesterével beszélgettünk erről a kérdésről. Azt senki nem tagadja, hogy korrupt a Fidesz. A Fideszesek sem tagadják, amikor négyszemközt vagyunk. Persze hivatalból muszáj nekik, ez így rendben van. A különbség az, hogy ő azt gondolta, hogy Orbán Viktor hamarosan meghódítja Európát. Én továbbra is fenntartom és forrásokkal tudnám igazolni, hogy az EU-t már nem fogja meghódítani. Az az igazság, hogy aki külföldön járt, épp Olaszországból tért haza egy ismerős, és Orbán Viktor szóba került és Magyarország szégyenpadon van. Nem azt a hősies küzdelmet nézik, hogy Orbán Viktor távol tartja a migránsokat Magyarországtól, hanem egy szánalmas korrupt diktátornak tartják sajnálatos módon. Biztosan nem jó még a PR Nyugat Európában, ennek lehet az oka az is hogy 70 százalékkal fogadták el a Sargentini jelentést, amelyben 12 pontból talán 1 említette a migrációt az összes többi a jogállam lebontását és a lopásról szólt. Tehát nyílván nekünk szégyen az önök kormánya, a mi kormányunk is természetesen, ez egy politikától nálam független dolog, ugye ezt a kereszténydemokraták is elfogadták a Sargentini jelentéssel. Ha valamilyen konkrét állításommal kíván Grezsa István vitatkozni, amit ugye nem kívánt hazugságnak nevezni, de akkor tények alapján bármit amit elmondott egyébként rögzítve volt, tehát bármelyik nüaszba amibe belekötött, bármelyik szavába, állításába beleköthet, és nagyon szívesen fogok tényekkel vitatkozni.

Arról. hogy nem a rendszer szintű korrupció miatt tartják vissza a pénzeket, erről is vitatkozhatunk, mert erről éppen maga az Unió és az OLAF nyilatkozott. Tehát nem velem vitatkozik képviselő úr, erről az EU nyilatkozott már, hogy rendszerszintű korrupció az ami Magyarországon van. Kimutatások alapján Bulgária után Magyarország az EU-ban a második legkorruptabb ország. Ez mindenféleképpen a Fidesz kormány eredménye, nem véletlen tartottam korrupcióval fertőzöttnek az előző kormányokat is. Sőt, a szocialista kormányokról szoktam mondani, hogy valóban nem tudták lehívni az EU-s forrásokat olyan hatékonyan mint a Fidesz. Én mindig meg szoktam dicsérni a Fideszt, hogy a Fidesz kormány mindenben hatékonyabb volt mint a szocialista kormány, de korrupcióban is. Én azt gondolom, hogy az összegek lehívásának ez a forrása. Azt gondolom fontos önöknek logikai érvet felhozni. Még egyszer mondom, barátokkal beszélgetnek, pont ön ha barátokkal beszélget akkor az, hogy korrupt-e a Fidesz akkor azt egészen máskép ítéli meg ott, mint itt hivatalból. Ez rendben van. Na most, a gazdasági növekedés az jó pofa érv lenne, ha ezt Lázár János is előadta egyszer Budapesten, hogy ha itt lopás lenne akkor nem lenne növekedés. Nem hiszem, mert nagyon sok olyan korrupt rendszer van a világban, ahol nagyon komoly növekedés van. Kínának van az egyik legnagyobb gazdasága és a legnagyobb növekedése van. Több száz embert végeznek ki korrupció miatt minden évben. Küzdenek a korrupció ellen ez a különbség. Nálunk Polt Péter nemhogy nem végeztet ki még, nyilvánvalóan ezt nem kívánja senki, de korrupciót fel sem tár. Nem nagyon lépnek fel még szocialista politikusok ellen sem, nemhogy Fideszes korrupt politikusok ellen. Ez egy különbség nyílván Kínával. Kína növekszik, de ott is van korrupció, ez azért nem áll meg. De ha ezt így vennénk és az EU támogatásokat kivonnánk a magyar gazdaság teljesítményéből, akkor itt az elmúlt évek átlagában nem is lett volna növekedés.

Ha az EU által idetolt pénzeket leveszem, akkor a magyar gazdaság nem nőtt hanem csökkent. Egyébként ha csak a Fidesz időszakára vonatkozó távot nézek, akkor katasztrofálisan rosszul teljesített a gazdaság és a jövőben valószínűleg még rosszabbul fog teljesíteni, hiszen azt látjuk, hogy Mészáros Lőrinc amiket megvesz cégeket ezek nem az exportra kezdenek vadul termelni és növekedni. Nem. Ezek járadékvadász cégek! Egyszerűen arról van szó, hogy amit mások megtermelnek, ezeket bezsebelik, saját magukhoz irányítják. Nyílván valamilyen ismeretlen forrásból gazdagodik Mészáros Lőrinc, nyílván azokat a pénzeket valahova tenni kell, így folyamatosan vásárol fel szállodákat, földeket, cégeket stb-stb., ezek még mindig nem a magyar gazdaság motorjai. Egyszerűen valóban az a magyar igazság, hogy korrupt gazdaságok nem nőnek. Nem azért mert nincs a magyar gazdaságokban korrupció, hanem mert nem ez határozza meg a gazdaságot, nálunk sajnos egyre inkább. Akkor a sorban Cseri Tamás következik. Más nem jelentkezett. Köszönöm szépen!

**Cseri Tamás képviselő úr:** Elnézést, de kicsit hamarabb visszamennék egy 20 perccel ezelőttre. Arra szeretném kérni Polgármester urat, ha már a közbeszerzési referensről beszél, akit mi nem ismerünk, akkor úgy lenne illendő szerintem, hogy ha be tetszene mutatni. Adjuk meg neki ezt a tiszteletet, hogy ha itt van a közgyűlésen, és ha róla beszélünk, mert az a méltatlan helyzet volt hogy egymást kérdezgettük hogy kiről van szó, szerencsésebb lett volna ha megnevezi a hölgyet és akkor tudtuk volna tényleg. Ennyit szerettem volna.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Prajda Éva közbeszerzési referensük, Cseri Tamás képviselő! Ismerkedjenek meg! Köszönöm szépen és köszönöm az illemtan leckét is. Egyéb kérdés, hozzászólás? Jó, amennyiben nincs akkor a 11. napirendi ponthoz tartozó vitát lezárjuk. Itt ugye határozati javaslat nem volt.

**13./ Napirend:**

**Hódmezővásárhely és Székkutas Adó-végrehajtási és Közterület-felügyeleti Társulás megszüntetése (1 db határozati javaslat)**

*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Tizenkettedik napirendi pontot már egyszer megtárgyaltuk, mert előre hoztuk. Tizenharmadik napirendi pontHódmezővásárhely és Székkutas Adó-végrehajtási és Közterület-felügyeleti Társulás megszüntetése. Van 1 db határozati javaslatunk. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, hogy ismertesse az bizottságok döntését.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! A bizottságok egyhangúlag támogatták, a Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Felkérem Dr. Keresztury Monika irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli előterjesztését.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! A Hódmezővásárhely és Székkutas Adó-végrehajtási és Közterület-felügyeleti Társulás 2014. évben jött létre. Hódmezővásárhely közgyűlése korábban döntött arról, hogy nem veszi igénybe a társulás szolgálatait vagy szolgáltatásait és ehhez képest 2018. október 18.-án megtartott rendkívüli közgyűléssel Székkutas Község önkormányzata is úgy döntött, hogy a továbbiakban nem kívánja tovább működtetni a társulást. Azzal hogy ki kíván lépni a társulásból, azzal a gyakorlatilag két tagból álló társulás megszűnik, ezért mindenféleképpen célszerű ezt inkább megoldani, hogy a társulásban részt vevő települések megszüntetik minősített többséggel a társulást. A társulási tanács az erről szóló döntését meghozta és ahhoz hogy ez végrehajthatóvá váljon, ahhoz szükséges a társulásban részt vevő önkormányzatok minősített többséggel hozott döntése is. Kérem a tisztelt közgyűlést az előterjesztés megvitatására és a határozati javaslat elfogadására.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Ezzel kapcsolatban kérdések, hozzászólások vannak-e? Nincs. Akkor ugye itt nagy választási lehetőség nincs. Akkor szavazásra bocsátom ezt a kérdést. Aki a határozati javaslatot támogatja az emelje fel a kezét.

**Szavazás:**

 11 igen, 1 nem. (A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1468/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hódmezővásárhely és Székkutas Adó-végrehajtási és Közterület-felügyeleti

 Társulás megszüntetése

**H A T Á R O Z A T**

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Hódmezővásárhely és Székkutas Adó-végrehajtási és Közterület-felügyeleti Társulás 12/2018. (XI.27.) számú határozatát jóváhagyja azzal, hogy egyetért a Hódmezővásárhely és Székkutas Adó-végrehajtási és Közterület-felügyeleti Társulás **2018. december 31. napjával történő megszüntetésével.**
2. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a Társulás megszüntetésével kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnali

Felelős: polgármester

Határozatot kapja:

1. Társulási Tanács Tagjai
2. PH Tisztségviselők helyben
3. Csongrád Megyei Kormányhivatal
4. PH Jogi Iroda, Jogi Csoport
5. Irattár

**15./ Napirend**

**Döntés a Magyar Labdarugó Szövetség grund pályaépítési programjának támogatásáról és önrész biztosításáról (1 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Tizennegyedik napirendet levettük napirendről. Tizenötödik napirendi pont döntés a Magyar Labdarugó Szövetség grund pályaépítési programjának támogatásáról és önrész biztosításáról. Van 1 db határozati javaslatunk. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt ismertesse a bizottságok döntését.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! A bizottságok egyhangúlag támogatták, a városfejlesztési bizottság nem volt határozatképes.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Felkérem Dr. Keresztury Monika irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli előterjesztését.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Elnézést kicsit megvagyok lepve mert a sportreferensünk készítette az előterjesztést, de akkor kezelni fogom a helyzetet.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Elnézést irodavezető asszony az én hibám.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Semmi probléma.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Akkor felkérem Horváth Zoltán sportreferens urat, tegye meg a szóbeli előterjesztést. Elnézést az anyagban, fogunk beszélgetni arról, egy két javító észrevétel lenne majd az anyaggal kapcsolatosan. Köszönöm szépen!

**Horváth Zoltán sportreferens úr:** Ezzel kapcsolatosan?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nem ezzel.

**Horváth Zoltán sportreferens úr:** Megnyugodtam. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselő-testület. A Magyar Labdarugó Szövetség minden Megyei Jogú Városban lehetőséget biztosít 10 százalékos önrész segítségével arra, hogy ovifoci, grund foci pályák épülhessenek, 12X24 méteres alapterülettel, palánkkal, kerítéssel és viacolor járdával körülvéve. Ez jelen esetben városunkat 8 millió forinttal érintené 2019-es évben. Ezeket szeretné is a Magyar Labdarugó Szövetség központilag is megvalósítani, ebben kérném a tisztelt képviselők állásfoglalását. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Ezzel kapcsolatos kérdés, hozzászólás? Azt gondolom ez egy örömteli hír mindenképpen. Valóban az MLSZ elnök járt itt. Én egyetlen egy javaslatot fogalmaztam meg ezzel kapcsolatban, hogy az óvodások mellett ezt a nagyközönség számára is tegyük hozzáférhetővé, tehát úgy kellene kialakítani, hogy el lehessen úgy keríteni, hogy ezt használhassák nem óvodai időben a környékbeli városrésznek a lakói is. Jó, ezzel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás? Ha nincs akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, aki támogatja az emelje fel a kezét. Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen!

**Szavazás:**

12 igen, egyhangú. (A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1469/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Döntés a Magyar Labdarúgó Szövetség grund pályaépítési programjának támogatásáról és önrész biztosításáról

**H A T Á R O Z A T**

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy Hódmezővásárhelyen 4 db műfüves ovifoci pálya létesüljön a Magyar Labdarúgó Szövetség grund pályaépítési programjának keretében.
2. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy egyeztessen az óvodavezetőkkel a 4 db pálya elhelyezéséről.
3. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a 2019. évi költségvetésében a szükséges 10 %-os önrészt, 8.000.000,-Ft-ot elkülöníti erre a célra.
4. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az önrész 2019. évi költségvetésben történő elkülönítéséről.
5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges megállapodások megkötésére.

Felelős: Polgármester

 Jegyző

Határidő: azonnali

*Határozatot kapja:*

1. Tisztségviselők, helyben
2. PH Jogi Iroda, helyben
3. PH Közgazdasági Iroda, helyben
4. Irattár

**16./ Napirend:**

**Döntés a Rudnay Gyula művészeti ösztöndíj folytatásáról (másodjára kerül a testület elé) (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Jogi Iroda, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Tizenötödik napirendi ponton túl vagyunk. Tizenhatodik napirendi pont döntés a Rudnay Gyula művészeti ösztöndíj folytatásáról. Megkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, ismertesse a bizottságok döntéseit.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! A bizottságok egyhangúlag támogatták, a Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Felkérem Keresztury Monika irodavezető asszonyt tegye meg a szóbeli előterjesztést.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés melléklete egy szerződéstervezete, amelyet Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése és a Magyar Művészeti Akadémia kötne abból a célból, hogy a Rudnay ösztöndíjban részesülő 35 év alatt részesülő fiatal pályakezdő művész számára 1 éven keresztül 100 ezer forint ösztöndíjat biztosítson. A megállapodás értelmében az 1-6 hónapot az akadémia, a 6-12 hónapot pedig az önkormányzat finanszírozza. Ez a 2019-es év költségvetését fogja az önkormányzatnak gazdagítani. Kérem a tisztelt közgyűlést az előterjesztés megvitatására, valamint a határozati javaslat és a fiatal művész támogatására. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Ezzel kapcsolatos kérdés, hozzászólás van-e képviselő urak, asszonyok részéről? Amennyiben nincs akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, kérem, aki támogatja kézfeltartással jelezze! Köszönöm szépen és nagyon hálás vagyok ezért az együttműködésért a Fideszes frakciónak.

**Szavazás:**

12 igen, egyhangú. (A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1470/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy:Döntés a Rudnay Gyula művészeti ösztöndíj folytatásáról

**H A T Á R O Z A T**

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Magyar Művészeti Akadémiával közös Rudnay Gyula művészeti ösztöndíj folytatását és meghosszabbítását.
2. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Magyar Művészeti Akadémiával újabb egy évre kötendő, a művészeti ösztöndíj meghosszabbításáról szóló együttműködési megállapodást.
3. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, hogy gondoskodjon a művészeti ösztöndíj mértékének megfelelő összegnek a 2019. évi költségvetésben történő elkülönítéséről.
4. A Közgyűlés felhatalmazza Dr. Márki-Zay Péter polgármestert a szükséges támogatási megállapodás megkötésére.

Felelős: Dr. Márki-Zay Péter polgármester, Dr. Varga Ildikó jegyző

Határidő: folyamatos

*Határozatot kapja:*

1. Tisztségviselők, helyben
2. PH: Közgazdasági Iroda
3. PH: Jogi Iroda Jogi Csoport
4. PH: Kabinet Iroda
5. PH: Belső Ellenőrzés – Számlaellenőrzési Csoport
6. Irattár

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének

1470/2018. (XII.07.) határozatának

melléklete

Ikt.szám:

**Együttműködési megállapodás**

Amely létrejött

egyrészről **Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata** – a továbbiakban: Önkormányzat - (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.; adószáma: 15726906-2-06, képviseli: Dr. Márki-Zay Péter polgármester),

másrészről a **Magyar Művészeti Akadémia** a továbbiakban MMA - (székhely: 1051 Budapest Vigadó tér 2., a Fővárosi Törvényszéken 7.Pk. 60.938/2011/3 számon 28. sorszám alatt bejegyzett köztestület, melynek képviseletére jogosult Vashegyi György elnök), továbbá

a **Magyar Művészeti Akadémia Titkársága** - a továbbiakban MMA Titkárság - (székhelye: 1034 Budapest, Kecske utca 25., adószáma: 15795506-2-41, államháztartási azonosító: 332328; törzskönyvi azonosító: 795504; szakágazat: 841107, képviseli Dr. Kucsera Tamás Gergely főtitkár)

- együttesen Szerződő Felek - között a mai napon, az alábbi feltételek mellett:

**PREAMBULUM**

Az MMA rendeltetését a 2011. évi CIX. törvény 1.§-a a következők szerint határozza meg: „az önkormányzás elvén alapuló köztestület, amely a művészettel - különösen az irodalommal, a zenével, a képző- és az iparművészettel, valamint az építészettel, a fotó-, a film-, az előadó-, a népművészettel -továbbá a művészet elemzésével, támogatásával, oktatásával, hazai és nemzetközi bemutatásával, közkinccsé tételével és a magyar művészek képviseletével összefüggő országos közfeladatokat lát el.”

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelten támogatja a közművelődés és az értékteremtő művészeti élet minden formáját. Ezen célkitűzését tovább erősítve az Önkormányzat, felismerve a feltörekvő fiatal művészgeneráció támogatásának fontosságát a 250/2013. (06. 14.) közgyűlési határozata alapján művészeti ösztöndíj megalapításáról döntött „*Rudnay Gyula Művészeti Ösztöndíj*” elnevezéssel. Az Önkormányzat kiemelten fontosnak tartja az olyan partnerekkel való együttműködést, akik megfelelő szakmai elhivatottsággal és ismerettel látnak el a hazai művészeti élet támogatásában közfeladatot.

Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen együttműködési megállapodás megkötésével, folytatni kívánják együttműködésüket, amely segítheti mindkét szervezetet művészeti ösztöndíjazás terén megfogalmazott céljaik elérésében.

1. A Szerződő Felek mindezekre tekintettel az alábbiakban állapodnak meg:
2. Jelen Együttműködési Megállapodás keretében fiatal pályakezdő művészek számára megítélhető egy éves időtartamú ösztöndíj (továbbiakban: ösztöndíj) odaítéléséről döntenek. Jelen Együttműködési Megállapodást a Felek az ösztöndíj első folyósításával záruló, egy éves határozott időtartamra kötik. A Felek erre irányuló közös akarata esetén jelen megállapodás hatálya a fedezet biztosítása mellett írásban hosszabbítható meg.
3. Az ösztöndíj kizárólag 35 év alatti, fiatal pályakezdő művészek számára adományozható, akik erre irányuló pályázatot felhívás alapján az Őszi Tárlat zsűrijéhez nyújtanak be. Minden évben egy fiatal művész részesülhet ösztöndíjban.
4. Az ösztöndíj odaítéléséről az Őszi Tárlat zsűrije hozza meg a döntését, szakmai szempontok figyelembevételével. Az ösztöndíjban részesülő személy megnevezésére az Őszi Tárlat megnyitóján, az Őszi hetek kulturális programsorozat keretében kerül sor.
5. Az ösztöndíj **havi** **összege bruttó 117.647,- Ft** (azaz nettó 100.000,- Ft). Az ösztöndíj havi összegét az Önkormányzat és az MMA fele-fele arányban biztosítják. Az MMA az ösztöndíjazott díjazását a XXXIV. fejezet MMA közgyűlésén elfogadott éves köztestületi programterve alapján, az „*MMA köztestületi feladatok”* költségvetési sor terhére biztosítja. A díj kifizetéséről az MMA Titkársága gondoskodik. A díjak kifizetésére hat hónapon keresztül kerül sor az Önkormányzat részéről az MMA Titkárságának megküldött – jelen együttműködési megállapodás mellékletét képező – Adatlap, valamint az ösztöndíj számfejtéshez szükséges nyilatkozat feldolgozását követően. Az Önkormányzat az ösztöndíj ráeső részét a 2019. évi költségvetés terhére biztosítja.
6. Az ösztöndíjat legkésőbb minden hónap 15. napjáig kell kiutalni a támogatott fiatal művész számára. Az ösztöndíj folyósításának időtartama a megítélését követő 12 hónap, mely első 6 hónapját az MMA, második 6 hónapját az Önkormányzat folyósítja.
7. Amennyiben az egyik fél a vállalásainak határidőn belül nem, vagy csak részlegesen tesz eleget, a másik fél megfelelő határidő kitűzésével felszólíthatja annak teljesítésére.
8. Amennyiben az ösztöndíjban részesített fiatal művész valamely, a pályázatban vállalt kötelezettségét nem teljesíti a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével növelt mértékben egy összegben köteles visszafizetni az Önkormányzat és az MMA részére az addig folyósított ösztöndíjat.
9. Felek kijelentik, hogy jogosultak jelen megállapodás megkötésére. Felek vállalják, hogy jelen szerződés hatálya és érvényessége alatt tartózkodnak olyan szerződés megkötésétől, amely részben vagy egészében ellentétes lenne a jelen megállapodással, illetve amely eredményeképp a jelen szerződésben meghatározott célok és vállalások teljesülése részben vagy egészében lehetetlenné válna.
10. Felek a jelen megállapodáshoz kapcsolódó minden kérdést bizalmasan kezelnek, harmadik személyek részére információt nem adnak át. A felek üzleti titok alatt a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) bekezdésében meghatározott fogalmat értik.
11. Jelen Együttműködési Megállapodás csak írásban módosítható. A felmerülő esetleges jogvitákat a felek jóhiszeműen eljárva, közösen rendezik. Amennyiben a vitás kérdés rendezésére irányuló megkeresés másik fél általi kézhez vételétől számított 30 napig nem vezet eredményre, a felek az illetékességgel rendelkező bírósághoz fordulnak.
12. Felek jelen, 3 oldalból álló magyar nyelvű okiratot átolvasás és egymás felé igazolt egységes értelmezést követően, mint szerződési akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyóan írják alá.

Hódmezővásárhely, 2018. december ….

|  |  |
| --- | --- |
| ……………………….………**Fekete György**elnök**Magyar Művészeti Akadémia** | **…….……………………****Dr. Márki-Zay Péter**polgármester**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata** |

..………………………………………..

**Dr. Kucsera Tamás Gergely**

főtitkár

**Magyar Művészeti Akadémia TitkárságaADATLAP**

Név: …… ……………………………………………………………………………………………………..

Születéskori név: ………..……………………………………………………………………………………..

Anyja neve:………..…………………………………………………………………………………………...

Születési hely, idő:…...………………………………………………………………………………………..

Társadalombiztosítási azonosító jele:……………………..……………………………………………...

Adóazonosító jele:………..…………………………………………………………………….…………...…

Lakcíme:……...……………………………………………………………………………………..…………

Bankszámlaszám (IBAN kód)…………………………………………………………………………………

A számlát vezető pénzintézet neve:…………...…………………………………………………………...…..

Kapcsolattartási elérhetősége (e-mail cím, telefonszám): …………………………………………..………...

Hallgatói jogviszony fennállása esetén az oktatási intézmény neve, címe: …………………….…………………………………………………..

**A hallgatói jogviszony igazolását hitelesített másolatban kérjük mellékelni!**

**Alulírott, büntetőjogi felelősséggel kijelentem, hogy az alábbiakban közölt adatok valósak.**

……………………………., 2018. …………………………

……………………………………………………..

Aláírás

**19./ Napirend:**

**Beszámoló a 2018. május 29-i Közgyűlésen felállított ideiglenes bizottság által lefolytatott vizsgálatról és az az alapján kialakított bizottsági véleményről (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette és előterjeszti: Dr. Kovács László képviselő úr, Eseti Interpellációs Bizottság elnöke)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** 17.-18. napirendi pontot levettük, úgyhogy most a 19. napirendi pont következik. Beszámoló a 2018. május 29-i Közgyűlésen felállított ideiglenes bizottság által lefolytatott vizsgálatról és az az alapján kialakított bizottsági véleményről. 1 db határozati javaslatunk van. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt hogy ismertesse a bizottságok döntését.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Pénzügyi Gazdasági Bizottság: 2 igen, 1 nem. Ügyrendi Bizottság: 2 igen, 1 nem. Egészségügyi Bizottság: 5 igen, 1 nem. Oktatási Bizottság 4 igen, 1 nem, Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes, Mezőgazdasági Bizottság 4 igennel elfogadta.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Felkérem Dr. Kovács László képviselő urat tartsa meg szóbeli előterjesztését. Köszönöm.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Mint.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó természetesen. A témához egy illusztrációs táblázatot felteszünk önöknek, hogy tudják, hogy miről beszélünk. A távozásoknak az ütemezését láthassák, amiről beszélünk. Köszönöm szépen!

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Ezzel szemben én azt szeretném kérni, hogy mint előterjesztő a rendelkezésemre álló időt 15 percre legyen kedves felemelni.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Ez nagyon kedves öntől, de önnek mint előterjesztőnek nincs időkorlátja, úgyhogy beszéljen nyugodtan.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Köszönöm szépen! Nem fogok visszaélni a türelmükkel. A felvezetésben elhangzott, hogy május 29.-én mikor interpelláltam önnek, május 29-ig elbocsátott nagyszámú önkormányzati köztisztviselő illetve ennek az önkormányzatnak a munkavégzése, illetve ennek a mennyiségére, minőségére való kihatása ez ügyben az ön által foganatosítani tervezett intézkedések vonatkozásában. Az ön interpellációs válaszát, mely a feltett kérdéseimre részben semmit mondó, részben kikerülő válaszokat adott. Természetesen nem tudtam elfogadni. Ez a másnapra is átnyúló közgyűlés meghozta azt a döntését, hogy interpellációs eseti vizsgálóbizottságot kell létrehozni, amely 5 főből állt és ennek a bizottságnak a vezetőjéül a közgyűlés engem nevezett ki.

Elkészítettem a munkatervet, illetve Jegyző asszonyhoz fordultam segítségért, hogy az elbocsátott dolgozók neve, lakcíme, elérhetősége, telefonszáma, az elbocsátás körülményei vonatkozásában információt szerezzek. Jegyző asszony a 2011. évi KKTV, köztisztviselői törvény 199. cikkelye alapján érthetően és joggal ezeknek az adatoknak a rendelkezésre bocsátását megtagadta viszont segítségünk lévén azt ajánlotta, hogy fogalmazzunk meg egy hozzájárulási nyilatkozatot, amelyben akár kérdéseket is tehetünk fel az elbocsátott dolgozóknak és azt a jegyzői iroda az illető személyeknek kipostázza. Amennyiben ők a visszaérkeztetett anyagokban az általuk megadott és tőlünk részünkről kért adatokra engedélyt adnak, kérdésekre válaszolnak, azt a választ adó korlát lehetőségei mellett a munkájukhoz felhasználhatják. Ebből dolgozott első lépésben a bizottság.

A 33 elbocsátott köztisztviselőből 2 nem vette át a kikézbesített levelet, 22 viszont válaszra méltatta a bizottság által kiküldött nyilatkozatát. Ez 66,6 százaléka a megkérdezettnek, több mint 2/3-a reagált a felszólításunkra. A 22 válaszadó közül többen lehetőséget adtak és biztosítottak a bizottság számára, hogy személyes meghallgatás keretén belül, illetve néhányan polgármester úrral illetve alpolgármester asszonnyal való szembesítéssel is elmondják az üggyel kapcsolatos véleményüket. Itt van egy sokkal szigorúbb törvényi rendelkezés, mint ami a hivatalra és a Jegyző által álmondottakra vonatkozik. Ez a 2011. évi CXII. tv. 3. § (1/a), (2) és (7) bekezdése az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló törvény, amely rendkívül szigorú törvényi korlátokat szab az információt adó önmagukról és a körülményeikről választ adó személyek részére. A személyiségük, nevük, munkakörük, beosztásuk, foglalkozásuk, feladatkörük titokban tartására, amelyet a bizottság a munkája során végig tiszteletben tartott és a beadott anyagban én titoktartási záradékban is megjelölve ezt úgy a bizottság, képviselőtársaim, polgármester úr, alpolgármester asszony, mint a hivatal vezetői részére is mint szigorú titoktartási kötelezettséget megjelöltem.

A bizottság munkaterve és feladata, feladatköre két fő vezérvonal köré csoportosult. Az, hogy az elbocsátásoknak az ésszerűsége és a szakszerűsége milyen volt, illetve az elbocsátások tisztessége és méltányossága hogy érvényesült, hogy valósult meg. A bizottság semmilyen körülmények és keretek között nem vonta kétségbe polgármester úrnak azt a lehetőségét, hogy kinevezése és hivatalba lépése után megválaszthassa saját munkatársait, de ezeket az általam kiemelt szempontokat a bizottságnak vizsgálnia kellett. Itt már a bizottságnak a tudomására jutott írásos és meghallgatott adatok során olyan szakmaiságot érintő súlyos észrevételei voltak, hogy az első munkanapokban az ön által foganatosított vezető köztisztviselők felmentése, elbocsátása révén az a helyzet állt elő a hivatalban, hogy hetekig nem pénzügyi, gazdasági, banki átutalásokat ellenjegyző és átutaló személy. Ebben a vonatkozásban a hivatal működése ebben a tekintetben megbénult. Időközben különböző okok miatt eltávozott köztisztviselők nyilván valóan nem tudtak a hivatal segítségre lenni olyan tekintetben, hogy a képviselő testület elé olyan zárszámadási rendelet került, amely a benne lévő súlyos gazdasági hiba vagy tévedés vagy szándékos hiba miatt elfogadásra nem kerülhetett, azt módosítani kellett és másodjára tudta a közgyűlés elfogadni.

Összapparátusi értekezleteken, amelyeket ön tartott, az elmondottak szerint a témakörök 1/3-a nem szakmai, hivatali ügyi dolog volt, hanem politikai jellegű. Az előző városvezetést, a Fidesz kormányt illetve a volt miniszterelnökséget vezető minisztert bíráló és gyalázó kijelentésekből állt. Senki nem tudta, nem csak a hivatal dolgozói, hanem az időközben eltávozottak helyére érkező új hivatalvezetők sem hosszú ideig hogy mit kell csinálniuk, ki kicsoda, ki kihez forduljon segítségért. Az új kinevezettek még azt sem tudták, hogy mit kérdezzenek a hivatal dolgozóitól. Volt olyan, aki azt mondta, hogy hosszú ideig polgármester úrnak is a kezét fogni kellett, hogy eligazodjon a polgármesteri teendőkben. Két beosztott közül a vezető nélkül maradt hivatalban felkérték őket, hogy egymás között döntsék el és válasszanak maguk közül vezetőt a hivatal élére. Nem vette észre azt senki, hogy az új polgármesteri hivatal vezetése megfogalmazott volna a város jövőképével valamilyen tervet és programot. Nos ezek bizony súlyos ésszerűséget és szakszerűséget sértő, érintő kitételek voltak abban, amelyek az eltávozó vagy eltávozott köztisztviselők hiányára vezethetők vissza.

Sokkal súlyosabb és sokkal keményebb megfogalmazások kerültek a bizottság elé azzal kapcsolatban, hogy ön a hivatalba lépését követően nagyon hamar, rövid idő alatt az első számú vezetők felmondása, felfüggesztése illetve elbocsátása okán, itt nem szeretném, hogy szofisztikai vitákba keverednénk, mert rengetek megfogalmazása lehet valakinek a hivatalban lévő távozására a legsúlyosabb és a legdrasztikusabb kifejezésig a kirúgásig is. Ennek abból a szempontból, hogy a hivatal rendelkezésre áll-e köztisztviselő vagy egy vezető köztisztviselő nincsen gyakorlati, legfeljebb érzelmi kicsengése és vonatkozása. Mindenesetre az, hogy a két vezető köztisztviselő ön által elbocsátásra került, bennem is és a többi dolgozóra is Zakariás próféta könyvének 13. fejezete 7. énekéből azokat a sorokat idézi, hogy „lesújtok a pásztorra és szétszéled a nyáj.” Ön ezt kiválóan tudva és érzékelve, aztán a köztisztviselőknek el is mondva olyan listával rendelkezett tanácsadói részéről, hogy vezetők, hivatalok, beosztások szerint ön tudta és el is mondta, hogy kiket kell tanácsadói javaslatra innen a hivatalból elbocsátani vagy valamilyen úton-módon elüldözni. Most ezek a módok azok, amelyek az elbocsátott és elüldözött volt köztisztviselők szájából rendkívül keservesen és nagyon fájdalmasan törtek elő akkor, amikor írásban vagy szóban ezeknek a körülményeit elmondták. Úgy értékelték, hogy az egész hivatalban káosz, a káosznak a birodalma, illetve a terror háza valósult meg a hivatalban.

A félelem és a bizalmatlanság fészke lett az önkormányzat. Erre utal az is, hogy ön különösen az első időszakban, amíg erre nem figyelmeztették fel nem kérték titokban vagy nyíltan tartott üléseken vagy négyszemközti ülések alkalmával diktafonos felvételeket készített teljesen jogszerűtlenül. A hivatalba olyan külső nem a hivatal köztisztviselői állományába tartozó megbízott, idézőjelbe tett „szakértőket” vagy állszakértőket ültette be, akik az ott dolgozó bizalmas, szigorúan bizalmas ügyekkel foglalkozó, hivatalban dolgozó telefonjait, a számítógépes monitoron kezelt adatokat figyelték és illetéktelenül ehhez hozzájutottak. Óhatatlanul az az érzése az embernek és ezt elmondták a dolgozók, hogy az 50-es évek hangulata tért vissza ide az önkormányzathoz, annak ellenére, hogy ön a beiktatása vagy az első összapparátusi értekezleten elmondta, hogy elmondta, hogy nem kell félni, most már megszűnt az elnyomás időszaka, mindenki dolgozzon úgy mint eddig, senkinek nem fog csökkenni a bére.

Önnek az első rangú feladata volt a köztisztviselők szerint azt volt, amelyet a kampányában is és azóta is hangoztat, hogy a korrupció csíráit is fellelje az önkormányzatnál és minden idejét és energiáját arra fordította, hogy ezeknek az embereknek, az ott dolgozóknak a megfélemlítésével vagy a korrupcióra való bíztatásra egy őszinte beszélgetésre történő visszahívására vagy a „rablóból lesz a legjobb pandúr” gyakori emlegetésével a hivatal volt vezetőire illetve a dolgozóira korrumpálható adatokat próbáljon kicsikarni. Aki ennek nem tett eleget, azokat ön úgy értékelte és élte meg, hogy aki nem bólogat, az mehet, aki nem áll be a sorba az ki van rúgva. Önnek nem okoz gondot senkinek a kirúgása, hiszen ezt ön az előző munkahelyén bármikor megtette és erre most is büszke. Ezt a dolgozók hallva és azt érzékelve tapasztalva, hogy a két vezető köztisztviselő napokon vagy 1-2 héten belül történő lapátra tétele után maguknak a beosztott köztisztviselőknek a helyzete is bizonytalan. Konkrétan 27,2 százalék kapott felszólítást arra elmondásuk szerint, hogy a hivatalból távozzanak el. 70 százalékuknál több a megkérdezetteknek érezte bizonytalannak a pozíciójának a megtartását. Azt a hangulatot ami itt a hivatalban a gyűlöletkeltéssel, a megfélemlítéssel és a drasztikus bércsökkentéssel amelyben azok részesültek zömmel, azok a hivatalvezetők akik nem voltak hajlandók önnek nem létező korrupciós adatokat szolgáltatni az előző vezetésről. Azt a béreltérítés elmaradása és az eddigi fizetésük felére csökkentése vagy az alá csökkentése révén arra kényszerítette őket, hogy egzisztenciájukat lerombolva egyébként a lelki és egyéb vonatkozok a velük történő bánásmód többeket betegségbe hajszolva mindenki bizonytalanságba, félelemérzésbe töltötte az idejét itt addig ameddig azt tűrhette. Az önkényeskedés és a lelki pszichikai terror nyilvánvalóan sokakat késztetett arra, hiszen ön ezt generálta és nem véletlenül tette, hogy hagyják el a hivatalt. Volt olyan, akinek nem személyesen mondta meg, hanem sunyi módon másokkal üzentette meg, hogy meddig akar még ez a hivatalban itt lenni és így késztette arra, hogy elhagyja az önkormányzati hivatalt. Ez az állapot ami az itt elmondottak és felsoroltak alapján 20118. február 25.-e és az ön beiktatása után röviddel konkrét okok miatt a két vezető felmentésével elindult és utána lavinaként végigsöpört május 29.-ig 33 személyen. Azóta, hogy hányan mentek el, azt majd a táblázat jelzi és megmutatja. Én innen a távolból nem látom, de majd nyílván kapunk erre számokat is.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen ezt publikálni fogjuk.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Parancsol?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Ezt publikálni fogjuk ezt a táblázatot, fent lesz az interneten.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Nagyon jó. Én ugyan nem tudom elolvasni a címét sem, meg a számokat sem, mert olyan apró betűvel van, de én bízom abban, hogy ezt el fogja mondani. Efelől nincsen kétségem, mint ahogy én a bizottság egybehangzó véleményét megfogalmazva magam is elmondom azokat az állapotokat és körülményeket, amely tulajdonképpen a hivatal vezető és felelős beosztású köztisztviselőinek karrierjét törte derékba, köztük olyanokét is akik országos szintű szakmai vezetők, országos kamarai vezetők voltak és ezeknek a dolgozóknak a bérét olyan mértékben csökkentette le, hogy az egy kezdő jogász gyakornoknak a bérét sem érte el. Szakmai, egzisztenciális, családbeli gondok generálódtak az ön áldásos tevékenysége révén itt a hivatalban. Ennek lett az eredménye az, hogy ennyi ember vagy konkrétan és közvetlenül az ön direkt közreműködésével vagy pedig a kialakult helyzetet és állapotot tudomásul véve belátta azt, hogy itt nincs számára hely, képtelen ebben a közegben, ebben a légkörben tovább dolgozni és saját maga vette a kalapját és hagyta itt az önkormányzati hivatalt.

Ezeknek a dolgozóknak volt már korábban is ajánlata akár jelenlegi munkahelyükön akár a versenyszférában, ők mégis kitartottak alacsonyabb bérért és fizetésért az önkormányzati hivatalban mert szerették ezt a munkát, tisztelték és becsülték a korábbi vezetőiket akiktől ők nem érezték fenyegetve magukat, nem volt félelemérzetük szembe azzal, amit akkor tapasztaltak amikor ön munkába lépett. Megvan az a három konkrét ügy ami miatt ön az egyik vezető tisztségviselőt bizalomvesztés miatt azonnali hatállyal felmentette és aztán ez az azonnali hatály egy közös megegyezéses elválással változott, hogy a dolgozó a végkielégítését megkaphassa. A konkrét ügy egyike az volt, hogy ön ordas hazugságba keveredett akkor, amikor ezzel a dolgozóval alá akarta íratni azt a kinevezést, amely Dr. Varga Ildikó kinevezését illetően ön arra hivatkozott, hogy Szeged és Hódmezővásárhely jegyzőjének közös megegyezése alapján bérrel, cafetériával és ruhapénz kifizetésével kerüljön átvételre.

Kiderült, hogy ehhez a két jegyzőnek semmi köze nem volt, ez feltehetően ez ön és Botka polgármester úr mutyizásának a közös eredménye volt. Na most amikor ez kiderült, nyilván ez a vezető köztisztviselő már nem volt olyan helyzetben, hogy ne igazíthatta volna rendre önt akkor mikor a beiktató ülésen azt állította, hogy az önkormányzat idei költségvetését ön helyeztette fel az önkormányzat honlapjára február 27.-én, holott az már február 7.-én rajta volt a honlapon. Ön ezt nehezen viselte, hogy a tévedését vagy a szándékos csúsztatását ez a vezető tisztviselő helyre hozta és kiigazította, mint ahogy azt is kiigazította, hogy ön összekeverte az 1 milliárd forintos hitelt vagy hitelkeretet. Az, hogy valakinek van 1 milliárd forintos hitele vagy hitel kerete az nem mindegy. Még nem pénzügyi-gazdasági szakember számára is nyilvánvaló dolgok, de ezek a médiában, országos és helyi médiában így jelentek meg. Nyilvánvalóan a vezető tisztviselő nem hagyhatta szó nélkül, innentől kezdve gyakorlatilag elkezdődött az az álmok futás ami a két vezető tisztségviselő álmok futásával elindult majd a többi köztisztviselő elmarásával, megalázásával és lehetetlenbe hozásával zárult. Gyakorlatilag ez az amit a bizottság az elvégzett munkája, az írásos beküldött adatok vélemények, számszerű szakszerű feldolgozása, illetve a beküldött vélemények feldolgozása során meg tudott állapítani. Azok a kifejezések, amiket én itt elmondtam zömében a meghallgatottak szájából vett idézetek és szófordulatok, amelyet mint a bizottság elnöke úgy gondoltam hogy nem árt ha a bizottság elnöke a képviselő testület elé tárok. Természetesen az előterjesztett anyag a bizottság önálló véleményét is tükrözi és tartalmazza. Ezzel az időszakkal illetve az elbocsátásokkal, illetve a dolgozók elűzésével kapcsolatban. Hát nem egy dicső korszaka Hódmezővásárhely önkormányzatának az amit az eseti interpellációs bizottság vizsgált és az amit a vizsgálatai során megállapított és az amit a jelentésében összefoglalva kénytelen volt a közgyűlés elé tárni. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** 23 perc volt az az időtartam, amit 5 percben szeretett volna összefoglalni képviselő úr. Nagyon nehéz helyzetben vagyok, mert egy ilyen bőséges anyaggal több mindent is lehet kezdeni. Rögtön az első gondolata az embernek, hogy egy ilyen tömör hazugságból pert kell indítani becsületsértésért, rágalmazásért és a többi. Ezt ráadásul ön írta alá, most itt rögtön adódna a kérdés, hogy akkor önt, mint Dr. Kovács Lászlót bőrgyógyászt, főorvost, képviselőt hazugságért, becsületsértésért, rágalmazásért bepereljem. Ezzel kapcsolatban azonban a kedves tanácsadóim Magyar György ügyvéd úr azt mondta, hogy politikus vagyok, nekem sok mindent tűrni kell. A másik azt mondja, hogy valóban ön nem neveztem meg azokat a tanúkat, akiket kihallgatva ezeket a véleményeket vagy állításokat leírta, de azt is figyelmembe ajánlotta ügyvéd úr, hogy a hamis tanú is tanú. Nem kétséges, hogy önnek vannak tanúi erre.

Az, hogy itt konkrétan Végh Ibolya akiről ön beszélt eddig tartósan….Nem de ön megnevezte beazonosíthatóan! Jó, de én megnevezem! Dr. Végh Ibolya, az a Dr. Végh Ibolya! Nem sértettem meg semmit, de nyugodtan pereljen be! Az, hogy ön Dr. Végh Ibolyának a szavai alapján ezt írja, ugye a vasarhely24.com volt az az igen hiteles helyi hírportál amely elsőként a közös megegyezéses távozása után aljegyző asszonynak az ő rágalmait és hazugságait lehozta a sajtóban. Én akkor rögtön felajánlottam, és speciál tényleg igaza van, mert van diktafonos hangfelvételem erről, mert soha nem titokban hanem mindig nyíltan, az illetőnek a beleegyezésével készítettem. És milyen jó, mert bármikor be tudom bizonyítani, hogy önök hazudnak. Ön is! Most itt hazudik! Bármikor be tudom bizonyítani például abban az esetben, Végh Ibolya álljon ki, egyébként ő kiált speciál, én egyre kértem, hogy járuljon hozzá hogy a hangfelvételeket nyilvánosságra hozzam! Ő ezt nem tette meg! Ki a sunyi? Képviselő úr! Ön ezzel, hogy ezeket a szégyentelen hazugságokat leírta, az én szememben elveszítette minden tisztességét! Én azt gondolom, hogy ön hiába fogja az itt leírt dolgokat, hiába fogja a tanúkra. Ezeket a szavakat csak úgy mellesleg mondom önnek.

Azt mondja, hogy Soros György szerűség. Nem tudom, hogy milyen nyelven beszél ön, de Soros György leginkább angolul. Nem tudom milyen klisékre utal, Soros György kliséje alapján, de egyetlen egy Soros György mondatot tudna amit ön olvasott ténylegesen, nem hiszem hogy olvasott bármit is. A korrupció szót olvasta biztosan, nem tudom. Ordas hazugság, ezt biztos a tanúk mondták. Gondolkodás és észnélküli végrehajtása, mutyizták meg, ugye? Kommunista, szocialista Botka László! Csak úgy szeretném ön figyelmeztetni arra, hogy nem Botka László volt a kommunista ifjúsági szervezetnek a szervező titkára, Botka László önnel ellentétben nem volt egyetlen kommunista szervezetnek sem a tagja. Ebben a teremben valószínűleg ön a bajnok abban, hogy hány szervezetben, hány pártban politizált eddig. Hogy hány embert akart először hátba szúrni és megtámadni, és más politikai pártokkal alkukat kötni és az illető emberhez átáll. Tehát mondom, valószínűleg ön ebben abszolút tapasztalattal rendelkezik, de az ön karrierjét nagyon szívesen meg fogjuk egyszer vitatni.

Borzasztó csalódás ez nekem, mert az hogy Cseri Tamás és Benkő Zsolt ebben a bizottságban ott ült azt természetesnek vettem, de azt hogy ön, diplomás ember ön is, Kószó úr is, Havasi Katalin is ráadásul orvosok, a helyesírást az orvosi egyetemen ennyire mellőzik, nem tanítják? Ön bead egy anyagot, egy hivatalos anyagot, az hogy valaminek a sora két „r”-el? Az, hogy nem tudja, hogy hova kell rakni vesszőt? Az, hogy az ordas és a hazugság szó között vessző van? Főorvos úr! Könyörgöm! Az, hogy hova süllyed! De a helyesírást hagyjuk! Ez teljesen magánügy, ennek semmi köze a politikához! De az, hogy ilyen dolgokat le mer ide írni! No, ez egy politikai fércmű, ez egy hazugságáradat! Nem erről fogunk vitatkozni, elmondhatnám hogy mi történt. Jegyzeteltem, hál istennek nagyon sok olyan konkrét beszélgetés, „rablóból lesz a legjobb pandúr”! Amikor ez a beszélgetés elhangzott, itt speciál szintén hangfelvételem van róla, úgyhogy szintén tudom bizonyítani, hogy mi hangzott el. Itt van az az átirat amikor nem én találtam ki, hogy Korsós Ágnes jegyző asszonyt fel kell menteni, különben működésképtelen lenne a város. Önnek igaza van mert fennállt a veszélye. Nem volt olyan, hogy hetekig nem volt aláíró, de a veszélye fennállt. Akkor amikor Végh Ibolya távozott közös megegyezéssel, szó se volt kirúgásról. Az is hazugság amit az ön itt mondott az imént, az is hazugság hogy én bizalomvesztés miatt akartam, ilyen nincs is. Fogalmilag kizárt, ilyen nincs is, hogy én bizalomvesztés miatt el akarom küldeni, aztán meg belemegy a közös megegyezésbe. Itt közös megegyezéses távozás volt és annak is megvan a hanganyaga, uram! Hiába hazudoznak bármit, ez speciál tényleg. A hanganyag átirata megvan, elkészült törvényesen, szabályosan. Az, hogy Korsós Ágnes. A jogi irodavezető javaslatára kerestem fel békésen, barátságosan. Megbeszéltük és visszahívtam ide dolgozni, de mivel ő közölte hogy nem tud visszajönni dolgozni a város működtetéséhez kellett hogy valaki aláírjon. Ott van, erről mindről bizonyítékunk van. Ön, az a hazugságáradat amit ide öntött elénk, velem ellentétben önnek semmi bizonyítéka nincs. Nagyon kedves az, hogy azt mondja, hogy bele lehet tekinteni a vallomásokba, de arról sem felvételt készíteni sem másolatot készíteni nem szabad. Akkor szóljon legközelebb képviselő úr, ha az állításai közöl bármit is be tud bizonyítani. Jó? Akkor szóljon legközelebb. Ez egy politikai rágalom hadjárat, aminek nem én vagyok az áldozata, hanem ön. Mert ön veszítette el a város nyilvánossága előtt minden becsületét, hogy egy ilyen hazugságáradatot ide mert hozni. Ez az ön becsülete, ez az ön fején van! Ezt felfogta képviselő úr? Tehát egyszerűen ezt nem értem, hogy.

*(Taps a teremben)*

Nagyon szívesen részletesen. Én bevallom nem olvastam végig, az első három oldalt néztem meg. Az első oldalon 4 hazugság van ami perelhető. De mondtam. Bíróság előtt nagyon szívesen vitatkozom önnel vagy a tanúkkal, mert nekem bizonyítékaim vannak, nekik pedig nincs. Tényleg ha bármi, most néhány példát ki lehetne ragadni! Feltörték a szekrényt és kirámolták az iratait valakinek és ez fél évvel később eszébe jut? Miért nem jelentette be akkor? Mért nem tudok én erről mint polgármester, ha ilyen a hivatalban történt? Miért nem tud erről jegyző asszony, alpolgármester asszony? Milyen tanúja van önnek erre fél évvel később, hogy azt mondja. Lehet, hogy meg is erőszakolták! És ezt fél évvel később jelenti be? Hát komolyan mondom, szakszerűség! Karrierjét derékba törtük Végh Ibolyára utalva mondja ezt? Végh Ibolya lemondott a két hónapos felmondási idejéről, mert már volt állása amikor elment! És tudja mit mondott nekem? Hangfelvétel van! Azt, hogy azért volt állása mert arra készült, hogy Hegedűs Zoltán fog győzni a választáson és tudta, hogy őt Hegedűs Zoltán ki fogja rúgni.

*(Taps a teremben.)*

Jó! Ilyen egyszerű, perelje be Végh Ibolyát! Ön húszon percet beszélt, még néhány percet adjon nekem, türelemmel várja kis. Az nagyon szerencsés dolog hogy van diktafon felvétel, a diktafon felvételek pontosan törvényi szabályoknak megfelelően készültek. A hangfelvételen rajta van, ahogyan beleegyezik az illető akinek felveszem a beszélgetését. Tudnak róla minden esetben! Jó, tehát ön megint hazudik amikor azt mondja, hogy titokban és törvénytelenül készítettem ilyen felvételeket. Ilyen nem történt. De ha bizonyítéka van ellene, az összes átirat megvan. Ha önnek van bizonyítéka, akkor jelentsen fel. Ön folyamatosan 33 elbocsátott munkatársról beszélt, ez megint csak hazugság uram! Ezt ön is tudja, még le is írja benne, hogy szó sincs elbocsátásról! Ezek az emberek maguk mentek el. Jó, itt két embert bocsátottunk el emlékezeteim szerint, kicsit több, de az abszolút nem régi, hanem olyanok akik politikailag abszolút támogathatóak voltak. Ide jöttek dolgozni és igen volt olyan, hogy abban maradtunk hogy nem folytatja itt a tevékenységét. Tehát itt semmilyen politikai alapon nem volt kirúgás, egyetlen egy sem. Ugyan ez Makóról nem tudnám elmondani, vagy akár Rapcsák András felfüggesztését követő tisztogatásokról nem tudnám elmondani, tehát a Fidesz igen is rendezett tisztogatásokat, én viszont nagyon büszke vagyok arra, hogy nem. Egyébként Cseri Tamás képviselő úrnak már többször mondtam, hogy őneki aztán ebben a bizottságban végképp semmi jogalapja nincsen, nem folytatom a mondatot adatvédelmi okokból! Adatvédelmi okokról beszélnek önök? Lázár János a fogadóóráján történt beszámolójában három földhivatali munkatársat névvel, névvel megjegyez! Milyen adatvédelemről beszélünk? Megnevezte őket, hogy milyen munkát végeznek, egyébként nem történt velük tudomásom szerint azóta se semmi. Ő névvel megjegyzi. Én a törvénytelen magatartásért, pont az adatvédelmi szabályok megsértésért, amire büszkén Hegedűs Zoltán azt mondta, hogy neki kémkedett az illető! Nem önnek kémkedett, de ezt ön is tudja. Megvan az email, pontosan tudjuk, hogy ki. Nem az ön kérésére adott ki információkat a munkatárs, nem az ön kérésére, és nem önnek küldte el! Nem is ön kereste meg, pontosan megvan, hogy kinek. Én mégis megtartom azt a tisztességet, hogy nem fogom megnevezni ezeket a kollegákat, akkor sem ha törvénytelen dolgot csináltak, mert az gondolom hogy a magánélet meg azt is gondolom, hogy nem a saját fejükből pattant ki hogy mit kell csinálniuk, hanem önök zsarolták bele feltételezem, de én nem nevezem meg őket pont az adatvédelem és a tisztesség okán. Erre Lázár Jánosnak hívják fel a figyelmét, hogy megnevezni három földhivatali kollegát egy újságcikkben, hogy rossz minőségben dolgoznak, ez rendkívül tisztességtelen eljárás, úgyhogy oda címezzék ezeket az észrevételeiket. Aki bólogat, ki van rúgva, nem is ismételgetem ezeket.

50-es évekbeli hangulat! Bércsökkentés? Ön mondta el, hogy a béreltérítéseknek az aláírása volt ami az én jogom. Hogy a béreltérítések megújuljanak és március 1-től továbbmenjenek, ahhoz nekem alá kellett volna írni. Volt néhány olyan dolgozó, a végén talán 6, akinek nem írtam alá a béreltérítését. Jó, tehát bércsökkentésről továbbra sincsen szó. Azt megértem, hogy a béreltérítések alá nem írása miatt van akinek lecsökkent közel a felére a fizetése. Ilyen volt, ilyen volt, összesen 6 embert érint. Az, hogy senki nem tudta mit kell csinálni és az én kezemet fogták. Én nem voltam még polgármester, azt hiszem ebben közösek vagyunk képviselő úrral, ön sem volt még polgármester. Biztos vagyok benne, hogy ha ön egy ilyen pozícióba belekerülne akkor ön is másoknak a tanácsára hallgatna. Természetesen nekem is voltak tanácsadóim, többek között azok közül is nagyon sokan azok között is akik elmentek és akikre ön hivatkozik. Azok is segítettek és tanácsokkal láttak el, és erről hangfelvétel is van, hogy Hegedűs úr mosolyogjon. A listázásról! Jegyzeteljen és utána adok szót természetesen! Listázás, hogy kiket kell tanácsadói javaslatra elbocsátani! Nekem nincsenek listáim. A listákat az egyik dolgozó küldte Hegedűs úr szerint neki, valójában nem neki, de nem kétlem, hogy a végén ott landolt. Tehát a listázásról, azért kellett hogy elküldjünk innen, és nem tudom hogy a feljelentés megtörtént-e? Megtettük, köszönöm szépen! Azért kellett feljelentést tenni, mert Fideszes irányba listázás történt! Önnek van mersze listázásról beszélni? Nálunk semmi ilyen nem volt, hogy lett volna! Elnézést, tényleg felháborít! Jó. Terror háza, istenem! Én azt gondolom, hogy a Göbl tervet hajtják végre! Ha a saját gerincüket ennyire nem becsülik és Göbl Vilmos, Lázár János utasításai ennyire fontosak önöknek, hogy lejárassanak hazugságok árán is, akkor tegyék! Ez az önök lelkiismereti problémája! Sajnálom, hogy ha nem probléma. Minden normális embernek azt gondolom, hogy ez egy komoly lelkiismereti kérdés lenne. Akkor térjünk át arra, hogy. A 25 percet önök is várják ki és akkor önök jönnek megint.

Jó, tehát mit látunk ezen az ábrán? Nagyon kérem, hogy figyelmesen tanulmányozzák mert nem véletlenül készítettük el. Ezen azt látják, hogy pontosan mikor távoztak el dolgozók! Egyetlen egy kivétellel mind önként, saját kezdeményezésére távozott. Megnézhetik, hogy mikor távoztak el és hova. Amit ott látnak kék színnel, ott azok szerepelnek akik tudomásunk szerint nem Fideszes vezetésű hivatalokba mentek dolgozni állami állásokba. Ez azt jelenti, hogy szegedi önkormányzatba is ment el egy hivatal, ő kékkel szerepel, aki nyugdíjba ment is kékkel szerepel. Én azt gondolom, hogy ők nem politikai okból mehettek el. Szemben ezzel itt narancssárga színnel azok szerepelnek, akik valamilyen oknál fogva, hirtelen találtak állást egy Fideszes hivatalban. Tehát annyira nagy volt a terror mint látjuk itt, Kovács László úr mint reális tantárgyak művelőjeként a statisztikához valamilyen affinitással kell hogy rendelkezzen. Két fekete vonal van ott, az egyik az az április 8.-i választások ideje, a másik pedig Lázár János minisztériumi menesztése. Amikor már Lázár János nem miniszter, nincsen befolyása arra, mint látjuk sajnálatos módon megszűnt a befolyása arra, hogy kinek szerezzen állást és kinek ne. Erről feltételezem Grezsa István inkább tudna beszélni. Lázár Jánosnak a május eleji hivatalvesztése, onnantól kezdve megszűntek ezek a kilépések, megszűnt a terror, megszűnt a félelem, megszűnt az 50-es évek légköre, minden rendben van. Hihetetlen hogy csak a két választás között, meg egy kicsit előbb én megfélemlítettem embereket és rugdaltam és a többi. Érdekes módon amikor már Lázár János nem lett miniszter akkor nem. Akkor minden happy volt a városházán, akkor nem akart senki elmenni! Hogy van ez képviselő urak? Az is érdekes, hogy előtte és utána két fő nem hivatalba, pedig itt közhivatalnokok dolgoznak, legegyszerűbb nekik egy másik hivatalba átmenni, de valamiért ez teljesen megszűnt. Milyen érdekes, ugye?

Gondolkozzanak el, hogy miért lehet az, hogy a választás és Lázár János bukása között nagy számban mentek át másik hivatalokba, áthelyezéssel, két nap alatt. Bejelentik és már két nap múlva nincs itt. Mert ugye nem én hagyom jóvá ezeket, ezt szeretném, hogy ön is tudja, hogy ebben az időszakban a jogi iroda vezetője volt a munkáltatói jogkör gyakorlója. Ha ez én rajtam múlik, akkor ugyan úgy mint utána már 60 napos felmondási határidővel lehetett elmenni a városházáról. Sőt mondok önnek jobbat. Február előtt ugyan úgy csak 60 napos határidővel lehetett csak elmenni a városházáról. Ebben a rövid időszakban amikor akkora nagy terror volt, akkora terror volt, hogy engedték őket kettő nap alatt elmenni! Hát milyen terror van? Nem tudom. Komolyan, nézze meg, hát ott van! Az a kis citromsárga csík, az a legizgalmasabb! Tudja, hogy amikor bejelentették hogy már Lázár János nem miniszter, most már nem tudja elvinni az embereket, akkor 5 olyan ember, az egyik közvetlen jó ismerőse Cseri Tamásnak. Öt olyan ember aki korábban elmegy a terror, vérengzés miatt, utána mégis csak azt mondja hogy jó itt, maradnék. Ugye milyen érdekes? Lázár János nem miniszter, nincs terror. Azok az emberek, akik bejelentették hogy elmennének, azt mondják, hogy hopp maradok. Inkább maradok, nincs is itt terror, minden nagyon jó. Nagyon érdekes időbeli összefüggések vannak, hogy miért pont ebben a rövid időszakban mentek el és a másik hogy hova? Ezek mind Fideszes hivatalban kaptak állást. Ezek mind Fideszes vezetésű hivatalok. Erre a kérdésekre legyenek kedvesek válaszolni. De a legfontosabb, hogy ha ön bármiféle jogsértést tapasztalt, miért nem tettek feljelentést, munkaügyi pert? Ezeket halomra nyerik a munkavállalók! Alapból nem a munkáltatónak kedvez a bíróság! Miért nem mennek el ezek a bíróságra? Megmondom miért! Azért mert nekem bizonyítékom van arra, hogy hazudnak. Ők maguk mondtak fel, hirtelen kaptak állást, még azt is megkockáztatom, hogy hátsó utasításra mondtak fel. Azért mentek el innen, hogy hátha összedűl a rendszer. 30 embert elvisznek innen, majd biztos nem tud működni az új polgármester, akinek semmi tapasztalata nem volt mellesleg polgármesterként és városvezetőként, tehát teljesen jogos volt a feltételezés.

Roppant büszke vagyok rá, hogy ez nem így történt. Én azt gondolom, hogy ön személyében felvállalt egy olyan dolgot amit önnek nem szabadott volna. Ezért én sajnálom és szánom ön, mert azt gondolom hogy az ön becsülete ebben a városban ennél többet ért. De onnantól kezdve hogy ezt a fércművet, most a helyesírási hibákat ha egyszer ráér majd javítsa ki, azon kívül ha ebből egy tényállítást bármikor ön felvállal, akkor ezt kérem jelezze és nagyon szívesen bizonyítékot adok mindennek az ellenkezőjére, mert nekem van bizonyítékom önnek semmi bizonyítéka nincs. Köszönöm szépen! Kovács Lászlónak majd Grezsa Istvánnak adom meg a szót!

*(Taps a teremben.)*

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Én megértem az ön érzékenységét, indulatát, felháborodását mindazok hallatán amiket én elmondtam illetve amiket leírva önnek odaadtam. Az, hogy ebben a leírt anyagban mennyi vessző, ékezet, szóelírás és egyéb hiba van mindezekkel együtt is a többszöri javítások és módosítások ellenére is, aki ezt gépelte én Kazinczy díjjal tüntetném ki, különösen azt a részét tekintve amikor a szembesítés során az ön rövid jelenléte, a meghallgatások kapcsán a 9-26.oldalon a jegyzőkönyvben mások mellett leírva található.

Polgármester úr! Amit ön ebben a 17 oldalban, ami önre vonatkozik, és amit ön elmondott, hogy azt a gépírónő egyáltalán sorokba, mondatokba, szavakba tudta foglalni, noha abba egyetlen poharens, összefüggő értelmes mondat nincs. Nem! Egyetlen van! Ha megengedi azt, az egy mondatot felolvasom, amit ön mondott. Arra a kérdésre, hogy ön egy bizonyos szabályzatot miért nem olvasott el vagy miért nem tudott elolvasni több mint egy hónapon keresztül, holott ennek a szabályzatnak állandó ismételgetésével köztisztviselőt rágalmazott nyilvánosan. Ez így szól erre a válaszra ez az egy értelmes mondata. „Én nem csak ezt az egy szabályzatot nem olvastam el, én szinte semmit nem olvasok el. Rengeteg dolgot olvasok természetesen, de ahhoz képest amennyit lehetne, ugye a teljes magyar Btk., Ptk., nem olvastam el.” Továbbra sem vagyok jogász, mondja ön. Közgazdász is úgy vagyok, hogy én bízom azokban az emberekben, akik nekem tanácsot adnak.

Na most az, hogy valakinek nincs polgármesteri tapasztalata, gyakorlata és a munkatársak segítségére, támogatására szorul az rendre való dolog, hiszen kétségtelen hogy ezzel sokan lehetnek így, de az amit ön itt az egyetlen értelmes mondatában itt saját magáról bevall, az tulajdonképpen minden eddigi dolgot megmagyaráz. Az, hogy én honnan és miből merítettem azt amit elmondtam, én azt a bevezetőben illetve az anyag felvezetésében és a leadott anyagban jeleztem. Azoktól az emberektől akiktől személyi és adatvédelmi jogok alatt és a saját tilalmuk feloldása nélkül nem akarnak, mert nem közszereplők, velem szemben.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Meg nem mernek!

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Nem merészség kérdésről van itt szó! Nem akarnak közszereplőkké válni és az ön mocskolódásának a céltáblájává válni, mint ahogy ön engemet, azért amit én ezzel az üggyel kapcsolatosan elmondtam szíves volt a válaszbeszédében engemet megvádolni és megrágalmazni hazudozással. Nem hazudtam. Azok a bizottsági tagtársaim, akik velem együtt dolgoztak, megerősíthetik mind azt, hogy ezek szó szerint így hangzottak el mint ahogy én azt előadtam. Azt kérem öntől, mint ahogy azt soha nem tettem meg én sem önnel, alapom jogom sincs természetesen, hogy ne fenyegessen engem, legyen szíves semmivel! Ha valamit akar ön jogilag kezdeményezni, akkor tegye meg! De sem itt a közgyűlésen ön nincsen abban a helyzetben, hogy engem utasítson, fenyegessen. Se máshol se tegye ezt meg, ha jogi útra akar terelni valamit, azt tegye meg. Nyilvánvalóan van a jog, a jogérvényesítés keretei között arra lehetőség, hogy ön az elmondottak tényszerűsége és valószínűségét, amit én itt elmondtam jog előtt visszahallgathatja. Ne csak a saját diktafonjára felvett anyagot, amit nem törölt le, hanem azt is amit önnel kapcsolatban ezek a szerencsétlen emberek, akiket ön megfélemlített és elüldözött. Nem kell jajgatni! Ezek az emberek jajgatnak éppen eléggé akik egyik napról a másikra, egyik óráról a másikra úgy vesztették el a munkahelyüket hogy még elköszönni sem volt lehetőségük a munkatársaiktól.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Ez is hazugság! Ez ordas hazugság, ahogy ön írta itt. Ezek az emberek nemhogy sírtak, hogy elveszítették a munkahelyüket, hanem önként mondtak fel. Két nappal később már nem dolgoztak és a 33 ember összesen 50 millió forintot vett fel innen, úgyhogy egyáltalán nem jártak rosszul, hihetetlenül jól jártak és csak saját választásukról van szó. Ezek az emberek mind önként mentek el, mind önként mentek el.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Utolsó egy mondatként szeretnék még itt az anyagban lévő hibákra grammatikai és irodalmi, stilisztikai, retorikai problémákra reagálni. Én átadok most önnek az ön titkárságáról és kabinet irodájából származó számomra címzett levelet, amit illetéktelenség okán nem bontottam fel. Ezt a levelet Hódmezővásárhely Madách utca 17. szám alá küldték „cs”-vel írva a Madáchot. „Cs-vel”! Ennyit arról hogy itt most mi a szakszerűség és a grammatikai hibákra utal! Tetszik tudni? Oda adom ezt a levelet! Keressen Hódmezővásárhely közterületén „cs”-vel Madách utcát.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Sora, két „r”-el! Köszönöm! Szeretné, ha elbocsátanánk azt aki ezt írta? Nem szeretnék, jó rendben, megnyugtattak! Lehet, hogy már nem dolgozik itt. Jó, köszönöm szépen! Csak vicceltem természetesen! Kis Andrea alpolgármester asszony szeretne szólni!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Képviselőtársam itt folyamatosan 33 elbocsátott dolgozóról beszél, ami szerintem sokunknak bántja a fülét, hiszen elbocsátásról van szó leginkább úgy, hogy a közigazgatásban nem is ezeket a kifejezéseket használjuk. Folyamatosan degradálja akár képviselőtársaim akár polgármester úrnak a képzettségét. Elárulom, hogy évekkel ezelőtt erről már beszéltünk 1-2 évvel, hogy engem elküldött közgazdasági tanulmányokat folytatni mielőtt az adórendelethez egyáltalán hozzá merek szólni. Jelentem hogy a képzést elkezdtem, hogy minél képzettem legyek ebben a kérdésben.

Ön viszont az orvosi végzettségével, amit én maximálisan tiszteletben tartok mindenki szempontjából aki ezt a hivatást elvégezte és aki ezt űzi. Néha úgy érzem, hogy mindentudó és egy kicsit lenézi azokat, akik nem orvosként, hanem óvónőként, jogászként vagy akár közgazdászként dolgoznak. Ezt szeretném így megjegyezni, mert többször volt már olyan, hogy degradálóan beszélt bármiről. Senki sem születik polgármesternek, ön sem. Fekete Ferenc képviselőtársam sem, Bálint Gabriella képviselőtársam se, Hegedűs Zoltán se. Senki sem születik közigazgatási szakembernek.

Azt valakinek a szemére hányni, hogy egy választást követően egy hivatalt átvesz és nem tudja azonnal, hogy mi történik azért én kérek elnézést itt. A közigazgatás azt gondolom, hogy ennél bonyolultabb dolog. Az viszont kulcskérdés, hogy kik állnak az ember mellett. Itt elbocsátásokról beszélni akkor, amikor jelenleg is vannak a hivatalban nyíltan Fidesz aktivista dolgozók, akik a Fideszt támogatják. Hát mondják már meg nekem, hogy az elmúlt 28 évben ebben a hivatalban maradhatott volna, olyan aki nyíltan Lázár János bírálta a polgármestersége alatt a facebook oldalon? Tudják, mit mondok erre? Engem marhára nem érdekel az, és elnézést ezért a kifejezésért, hogy ki kire szavaz, és mit gondol, hanem végezze el a munkáját. Dolgozzon a lakásügyön, dolgozzon a hatósági csoportnál, a városfejlesztésen, a jogi irodán, a közgazdasági irodán. Hogy jövünk mi ahhoz, hogy egyáltalán fel merül az a kérdés, hogy Magyarországon, még az önök Alaptörvénye is kimondja azt vagy a Munka törvénykönyve alapvető rendelkezései, hogy senkit nem lehet politikai nézetei miatt bármilyen hátrányba helyezni. Lehet hogy én is bajban leszek az idővel. Az, hogy nem volt pénzügyi aláíró! Ne haragudjon a munkáltatói jogkör gyakorlója az akkori jogi irodavezető, mint le is írta őrá akarjuk ezt a felelősséget terhelni. Bizony ő volt és ő nem osztotta meg az áthelyezési kérelmeket a polgármesterrel. Akkor több jogász észrevételezte ezt a jogi irodavezető számára, hogy a polgármesternek egyetértési joga van a kinevezésekkel és a felmentésekkel, lemondásokkal kapcsolatban. Ennek ellenére a jogi iroda akkor vezetője, aki a munkáltatói jogkör gyakorlója volt a jegyző felmentési ideje alatt, ezt nem tette meg és nem egyeztette a polgármesterrel. A polgármester vagy én vagy bármelyikünk nem tudtuk azt, Végh Ibolyának a facebook oldaláról tudtuk meg, hogy valamelyik kollega el fog innen menni. És ezt kérik önök bármelyikünkön számon? Igen? Ezt kéri képviselőtársam?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Ez végtelenül arcátlanság!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Egzisztenciájukat? Hát valóban! Ezek a csoportvezető vagy hivatalvezetők vagy alpolgármesterek vagy jegyző, aljegyző az elmúlt években milliós jutalmakat kaptak. Ezek lehet hogy komoly veszteségként érték őket. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Végtelenül arcátlan, végtelenül arcátlan az, amit csinálnak.

*(Taps a teremben.)*

Végtelenül arcátlan az, amit csinál Kovács képviselő úr, szégyellje magát! Csak mennyire olyan, hogy milyen területen rágalmaznak. Ez pontosan olyan, mint a korrupció. Olyan területen támadnak engem, ahol abszolút óriási különbség van az előző városvezetés és a mostani között. Csak ha már eszembe jutatta alpolgármester asszony, nemcsak az, hogy itt most is dolgoznak Fidesz aktivisták, semmilyen bántódás nem éri őket. Azok az emberek, akik itt dolgoznak és ismerten támogatóim, megkértük őket, hogy ne nyilatkozzanak meg politikai kérdésekben mert köztisztviselők. Olyan emberek dolgoznak. Lázár Jánosnak az unokatestvére is, ismert Fideszes aktivista, kértem, hogy maradjon, haja szála nem görbült, a béreltérítése is megmaradt. Cseri Tamás hozzátartozójáról szintén ezt tudom elmondani. Kószó Péter, amikor bejelentette. Hegedűs Zoltán már február 25.-én bejelentette. Kószó Péterrel másnap beszéltem, kértem, hogy maradjon. Lázár János nemcsak hogy nem tűrte volna meg ezeket az embereket az ellentétes politikai nézetekkel, de az teljesen elképzelhetetlen hogy olyan embernek adott volna megbízást beszerzésre, akivel ő perben áll. Paragi István engem beperelt. Erről részleteket nem akarok elárulni, remélem el is fogja veszíteni, rendkívül nevetséges maga a per tárgyai. Ez az ember perel engem kártérítésre, ez az ember 1 millió alatt nyert óriási beszerzéseket. Én írtam alá neki sok 100 milliós szerződését is. 1 millió alatti beszerzést is nyert és azt is aláírtam neki. El tudja ezt képzelni? Az hogy valaki politikailag a másik oldalon áll, engem beperel, ezt ki írta volna? Mutasson egy másik polgármestert, aki aláírta volna ebben az országban ezt a beszerzést, úgy hogy nekem 1 millió alatt nem is kellett volna indokolnom, hogy miért nem ő. 1 millió alatt nem is kellene hogy kiírjak pályázatot! Nem is kellene pályáztatni. És mégis. Megpályáztattuk, ő adta be a legjobb ajánlatot és ő nyerte el a szerződést. Tudja mi a különbség? Az, amit maguk nem ismernek, ez a becsület, a tisztesség, ez a hatékonyság. Nagyon szégyelljék magukat, hogy ebbe próbálnak belekötni.

*(Taps a teremben.)*

Ezek az emberek, nem hogy sírnak! Ecseteli az anyagi nehézségeit miközben kapott egy jól fizető állást, feltételezem egy hivatalban, mert elment innen, pedig nem kellett volna elmennie. Sok esetben lebeszélni akartuk. Az ön főnöke az én kérésem ellenére 2 nap alatt elengedte innen, hivatalosan 60 napig itt kellett volna maradnia azért, hogy ne omoljon össze a közigazgatás. És akkor önök szándékosan elengedtek 2 nap alatt és akkor utána milliós végkielégítéseket és szabadság megváltásokat kaptak ezek az emberek. Volt olyan, aki úgy ment el innen, hogy 1 évnyi megmaradt munkaideje volt itt szabadságból és túlórából. Itt van a polgármesteri hivatal előző vezetése!

Hogy lehet az, hogy valakinek egy év, 120 nap munkanapja itt van és 1163 munkaóra többlete van. El tudja képzelni, hogy milyen hivatal volt ez, ahol valakinek egy évnyi túlórája bent van kifizetetlenül? És amikor elmegy tőlünk azt mondja, hogy egzisztenciális meg ketté tört a karrierje? Ez az ember felvette egy évnyi fizetését! Ebbe gondoljanak bele! Könyörögtem, hogy ne menjen el, és elment! Jó, összesen 50 millió forintról van szó. 50 millió forintról van szó összesen. Ennyi kárt okoztak. Ezek az emberek nem terror hatására mentek el, hanem hirtelen kaptak egy lehetőséget ami nyilvánvalólag politikailag motivált volt, azért hogy minél hamarabb menjenek el és minél rosszabb helyzetbe hozzák a városházát. Ebből próbálnak én ellenem faragni egy politikai, koholt vádak alapján egy koncepciós eljárást? Nagyon szégyelljék magukat, de mondom, ha ebből bármit fenntartanak névvel, arccal. Bármelyik ezek közül vállalja az állításait akkor menjen munkaügyi bíróságra, a munkaügyi bíróság általában mindig a munkavállaló javára ítél és ott pereljen be! Önök is! Ha bármilyen jogsértést tapasztaltak kérem, pereljenek be! De ez! Kovács László!

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr! Lehet, hogy ebben a témakörben és ügyben a záró utolsó hozzászólásom! Szégyellnivalóm nekem nincs, önnek van! Én arra a 22 meghallgatott írásban és szóban elmondott volt önkormányzati dolgozónak a véleményére, adataira támaszkodtam a bizottság tagjaival együtt, akik hajlandóak voltak ezt közölni, és ami ott le van írva azt összefoglaltuk és ön elé terjesztettük. Az, akikre ön hivatkozik, hogy itt vannak még a hivatalban, a bizottság azokat az embereket nem nézte meg, nem hallgatta meg, nem vizsgálta. Ezekre most ön úgy hivatkozik, mintha bármi köze lenne bizottságnak. 33 konkrét személyről van szó, akik közül 22, 66,6 százalék átvette a nyilatkozatot és eljött, azok amit elmondtam. Ebből az anyagból mi azt vettük ki amit ők elmondtak hanganyagra és leírva és azt foglaltuk össze. Ez a bizottság véleményalkotó lehetőségét lehetővé teszi. Az, hogy ezek az emberek miért nem mentek bíróságra, ez már elhangzott a szembesítés során is. Úgy gondolom a Munkaügyi Bíróság előtt 1-2 hónapnyi vagy 3 hónapnyi munkabért visszakövetelni, amit ön nem adott oda nekik az egy elég reménytelen és hosszadalmas procedúra lett volna. Ez a dolog egyik része.

A másik pedig. A legelején megmondtam, hogy én nem kívánok sem önnel, se senkivel szofisztikai vitába keveredni afelől, hogy felmentenek valakit vagy felfüggesztenek valakit, vagy elbocsátanak valakit vagy elűznek, elüldöznek vagy kirúgnak vagy lapátra tesznek valakit. A dolog végeredményét illetően ez egy és ugyan az. Ezeknek az embereknek akár mennyi korábbi jutalmat vagy végkielégítést kaptak ebben a hivatalban az ön által kialakított légkörben nem volt tovább helyük és maradásuk! Ez a lényege ennek a beadványnak, amit a bizottság összeállított. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Hát nézze! Én tavaly decemberben megtapasztaltam azt, hogy milyen mikor az embert elküldik. Előtte nagyon sokszor, vagyis nem nagyon sokszor, mert összességében 3 cégnél dolgoztam életemben, de előtte megtapasztaltam, hogy milyen felmondani. Ön azt mondja, hogy lényegét tekintve egy és ugyan az! Ön boldog tudatlanságban él. Egyáltalán nem egy és ugyan az, ha valakit kirúgnak vagy elmegy önként és dalolva, és kap egy csomó millió forintot végkielégítésnek! Ez marhára nem ugyan az! És ordas hazugság, ha már az ön szavait idézhetem, hogy ha ezt valaki megpróbálja egybemosni. És igen is, önnek van mit szégyellnie. Borzasztóan szégyellje megát, borzasztóan! Minden tisztességes ember előtt szégyellheti magát, amikor olyan hazugságokat állít és ezt ne próbálja azokra kenni akik névtelen tanúként megszólaltak. Ha majd ők névvel vállalják a véleményüket, ha nyilvánosan vállalják a véleményüket, akkor lehet rájuk hivatkozni. Addig, amíg ezek névtelenül, sunyi módon nyilatkoznak, addig az ön hibája az, ha bármit elhitt abból, amit ők mondtak és nem kérdezte meg tőlük, hogy ők mikor, miért mentek el, hova és mennyi pénzt kaptak? Miért nem kérdezte meg ezeket tőlük? Önnek azt is meg kellett kérdeznie és meg is kérdezte őket, hogy önként mentek el vagy kirúgták őket? Meg is kérdezte, akkor miért állítja azt nekem, hogy 33 elbocsátott ember volt itt, amikor azok az emberek is elmondták, hogy szó se volt elbocsátásról! Ez nem szofisztikai vita! Ez a hazugság és az igazság közötti különbség! Ön azt állítja, hogy 33 elbocsátott ember volt és nem igaz! Ez hazugság! Doktor úr ön hazudik! Ez borzasztó szégyenletes! Hegedűs Zoltán!

*(Taps a teremben.)*

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Rövid leszek! Próbálom értelmezni itt a dolgokat, és arra kell hogy jussak amit ön itt elmondott, hogy az a 22 ember aki megnyílt és elmondta a bizottság tagjai előtt hogy mi történt és milyen lelki terror miatt döntöttek úgy, hogy elmennek innen, nem viselik el tovább. Ez a 22 ember ön szerint hazudik, és csak önnek van igaza! Én megértem, hogy ön ebben a világban él, de higgye el, van egy másik világ! Nem az a gond, hogy ön el akarta küldeni ezeket az embereket! Joga van hozzá, megválogathatja a munkatársait, tegye meg, de ezt tegye tisztességesen! Ne lelki terrorral! Üljön le velük. Le kellett volna ülni! Köszönöm a munkáját, de nem tartok rá igényt. Viszontlátásra! De azt, hogy lelki terrorral addig gyötörte ezeket az embereket az elmondásuk szerint, hogy azt mondták, hogy elég! Volt, akinek betegsége lett belőle, tehát azt azért nem gondolja hogy 22 ember hazudik és csak önnek van igaza?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon aranyos! Hegedűs Zoltán! 1 héttel vesztett el egy pert a promenad. Kísértetiesen így hangzott: „Nem az a gond, hogy ön el akarta küldeni azokat az embereket!”Egy ugyan ilyen kijelentéséről ítélt most a bíróság egy héttel ezelőtt és kijelentették hogy ez hazugság! Ön hazudott akkor, amikor azt mondta, hogy nem az a gond, hogy el akartam küldeni az embereket! Senki nem akarta elküldeni ezeket az embereket! Ezeket az embereket más valaki akarta innen elvinni! Ezek az emberek el akartak innen menni. Kaptak érte egy csomó pénzt és borzasztó nagy problémát okoztak a hivatalnak. Nem hogy senki nem akarta őket elküldeni, itt akartuk tartani őket mindenáron! Többek között az a változás ebben, hogy miután Lázár János nem tudott már nekik munkát biztosítani, miután lejárt az az idő, hogy ki tudtunk nevezni jegyzőt és jegyző asszony elfoglalta a helyét, onnantól kezdve 60 nap felmondást mindig kérünk. Azóta is volt, aki elment, le kell dolgozni a 60 napot. Ezek az emberek 2 nap után elszálguldoztak innen biztos, békés munkahelyekre amit biztosított nekik valaki. Az, hogy önök hivatkoznak ezekre a nyilvánosság elé nem álló tanúkra, ettől ez még hazugság! Tessék meggyőződni arról, hogy amit állítanak annak van-e valóságalapja! Ez politikai habverés! Amit Göbl Vilmos kért önöktől, önök nagyon jól felmondták! Nagyon sajnálom, mert Hegedűs Zoltánról már nagyon sok mindent tudtunk ki, Kovács Lászlót sajnálom, aki abszolút ennek az ügynek az áldozata. Ő beállt ebbe, szégyellje magát ezért. Fogja is szégyellni, az, amit ön itt aláírt, gerinces ember ilyet nem csinált volna. Sajnálom! Grezsa István!

*(Taps a teremben.)*

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Megvan a technika! Tisztelt Képviselőtársaim! Kivételesen nem polgármester úrhoz, egyértelműen igazmondó juhász szerepében tetszelgő vezetőhöz fordulnék, hanem alpolgármester asszonyhoz! Gyakran mondják ránk orvosokra, hogy fent hordjuk az orrunkat, embereket lenézünk. Ezt orvos, mint értelemszerűen visszautasítom, és úgy tűnik, hogy több évnyi közös képviselői munkánk nem volt elég hogy megismerje képviselőtársát még ha különböző politikai nézeteik is vannak, hogy Kovács László főorvos urat pontosan nem jellemzi ez a hozzáállás! Soha nem jellemezte.

Amiért szeretnék büszkén osztozni főorvos úr és képviselőtárgyam szégyenében, és ha megtisztelne polgármester úr, hogy engem is arra a padra ültetne mint őt, hiszen egymás terhét hordozzuk egyrészt. Másrészt pedig úgy gondolom, hogy két olyan területen támadta meg vagy vonta kétségbe az ordas hazugságoknak titulált jelentést, amely messze a legrosszabb, amit megtehet képviselőtársam és barátom esetében! Az egyik a helyesírás, ami mindig vesszőparipája volt egész életében. Nagyon kellemesen szoktunk beszélni szavak jelentéséről, helyesírásáról. A másik pedig az igazmondás és hazugság kérdése. Én sokkal régebb óta ismerem őt mint hogy politikai társak voltunk, később aztán politikai vetélytársak, sőt volt amikor ellenérdekű politikai közegbe tartoztunk én ugyanis pályakezdő orvosként ismertem meg. Nagyon kevés ember az, aki ilyen akkurátussal, és ilyen lelkiismeretesen és ilyen szakmai munícióval végzi a munkáját.

Tehát amikor ön polgármester úr megengedi magának és ilyen indulatba jön, mert az indulatait még valamennyire érezném is és olyan szavakat használ egy ilyen tekintélyes pályát követően csak azért mert a sorsa ide kényszerítette és vállalja egy közösség képviseletét és hagyja hogy itt egy szubkultúra bekiabáljon folyamatosan a közgyűlésnek a menetébe és ez még önnek bizonyos értelemben még tetszik is, a helyett hogy kivezettetné az urakat a teremből. Ennek ellenére én azt gondolom, hogy nem teheti meg hiszen még fiatalember, még nagyon sok idő áll ön előtt az életpályát illetően és nem szabad ilyenre elragadtatni magát még akkor sem, ha úgy érzi hogy teljes mértékben igaza van. Sajnálom, hogy azt a kérésemet nem tudom ön felé előterjeszteni, hogy ha ilyen ordas hazugságok gyűjteményéről van szó, mint ahogy ezt ön titulálja, mindenképpen jogi elégtételt vennék, hiszen ebben az esetben azok a tanúvallomások és azok a hangfelvételek mindenki számára pontosan a bíróság számára nyilvánosságra kerülhetnének. És az a fő vád, hogy ezt névvel, arccal vállalják a panaszosok, ez ebben a pillanatban megtörténhetne.

Természetesen akkor azt kérem, hogy Kovács László képviselő úr mellé engem is ültessen a vádlottak padjára, mert ezt a szerepet büszkén vállalnám. Én azt gondolom, hogy nem vitatja senki, hogy minden polgármester választás után vannak személycserék. Ez természetese dolog. Én azt hiszem, hogy a módszere, ennek a minősége, az átgondolatlansága időnként barbár volt, hiszen ebbe a városba vagyunk és hallunk sok mindent. Ez az, amit a bizottság most tetten ért és nyilvánvalóan azok a megfogalmazások nem a bizottság elnökétől és tagjaitól származnak, hanem a bizottságba való együttműködést vállaló egykori polgármesteri hivatali alkalmazottaktól. És végül még egyet szeretnék mondani. Itt sose volt könnyű dolgozni ebben a városházán és az elmúlt 27 évben voltak nehéz időszakok, de akik itt voltak szerették ezt a munkahelyet, bizonyos értelemben megtisztelő, hogy ide bejöhetünk a történelem fala közé és itt a torony alatt dolgozhatunk és még akkor is mikor nem volt elég a fizetése az embereknek vagy bármilyen vezetői szintű méltánytalanság érte őket, szerettek itt dolgozni. Ezt a vonzalmat kettévágni és azt gondolni, hogy bármiféle szabadságmegváltás vagy bármi ezeket az elmeneteleket önkéntes, elűzték, kényszerítették, felmondtak a franc tudja milyen marhaság, hogy alpolgármester asszonyt idézzem, ezek azért ne felejtse el, hogy itt egy nagyon erős köteléket is elvágtak. Pontosan itt lehet tetten érni, hogy nagyon könnyű rombolni, de építkezni nehéz! És azon aggódom, hogy az elmúlt fél év. Mindjárt befejezem, köszönöm a figyelmeztető jelzést, hogy az elmúlt fél évnek a rombolását nem is tudom, hogy egyáltalán rendbe lehet-e hozni bármilyen választási eredményt illetően. Ebben a városban és ebben a felelősségben mindenképpen osztozunk mi is és ön is, ezt nem háríthatjuk el egymástól. De azt tény, hogy 28 év alatt ilyen hangulat itt soha nem volt és remélem soha nem is lesz.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Mielőtt alpolgármester asszony válaszolna Molnár Lászlóné mert ő már régebb óta jelentkezett és utána alpolgármester asszony!

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Bocsánat, akkor pihenjenek egy kicsit polgármester úr és alpolgármester asszony is. Rengeteg minden elhangzott, én nem akarok itt ismétlésekbe bocsátkozni. Én kigyűjtöttem ebből a csodálatos, nem akarom irománynak nevezni, először azt írtam fel, de hát most szebben akarom magam kifejezni ebből a beszámolóból vagy nem tudom minek nevezzem. Tehát tételes azt mondja, volt aki csak azért mondott fel mert a bérét csökkentették kezdő diplomás bérre és ezért a családjával választhatott, hogy vagy az éhhalált választja-e vagy pedig elmegy innen.

 Na most, ha a Fidesz nem tudom hány évnyi uralkodása után a kezdő diplomás bér mindig csak annyi, hogy egy család éhen halhat akkor itt óriási problémák vannak. És nem is csuda, hogy a fiatalok majd a 40 –es évei felé akarnak majd családot alapítani, tehát ennyit erről a kezdő diplomás bérről. Erről gondolkodjanak el az uralkodó pártnak az emberei. Azt mondja, a stílusa föltermes az egésznek, a stílus pedig maga az ember, tehát tényleg aki ehhez a nevét adta képviselő úr és Grezsa képviselő úr még meg is védi, ezen nagyon csodálkozom. „Polgármester nem egyenesen, gerincesen, hanem sunyi módon alattomosan munkatársain keresztül üzente meg, hogy valaki menjen el.” Na most a sunyi módon, alattomosan ez bevett szokás volt a Fidesznél, hogy ha valaki pályázott akár munkahelyre, akár valamilyen munkának az elvállalására, hogy kiküldték a megfelelő embert és a kiskapuban megmondta az illetőnek, hogy vagy vonja vissza a pályázatát vagy attól a munkától álljon el. Tehát hagyjuk ezt a sunyi módon, alattomosan. Ki kell fújnom az orromat.

Azt tudjuk például, hogy Tóthné, vele kezdjem. Tőle is el lett véve az a 128 ezer forint amivel a Fidesznek, de állítólag nem a Fidesznek dolgozott hanem a polgármesteri hivatalnak nyugdíjasként, hogy nem találtak a városban olyan embert aki ezért a 128 ezer forintért elvállalta volna. Biztos nagyon fájt szegény Zsuzsikának, de azért nagyon férfiasan viselte. Retorzió! Milyen retorzió? Említeném Cseri képviselőtársamnak a feleségét, én tuti nem emeltem volna feljebb ebben biztos lehet. Azt mondja, hogy 33 emberből 22 küldte vissza ezt a nyomtatványt, hogy hajlandó válaszolni. Gondolom ez olyan nyomtatvány, mint a konzultáció, amivel boldogítják Magyarországnak a lakóit. Na azt mondja, 66 százalék töltötte ki. Hát gratulálok az újabb 2/3-hoz. De még jobban gratulálok annak az 1/3-nak aki nem küldte vissza. Úgy látszik, hogy ott a táblázat, én sem látok el odáig annyira. Azt mondja, a dolgozók személyes és áttétes megalázása. Jaj Lázár János hányszor alázta meg itt az embereket évtizedeken keresztül? Itt lehetne mondani sorba.

*(Taps a terembe.)*

Azt mondja, most már be is fejezem. A városnak fokozatosan rossz falu kinézete lett? Csak nem azért mert nem Lázár János fénye ragyogta be?

*(Nevetés és taps a teremben.)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Alpolgármester asszonynak adom meg a szót!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Jaj, csak három percem van, úgyhogy igyekszem beosztani az időmet, bár nehéz, mert az ember sok esetben 45 percre van kalibrálva és az ember ki is tudná ezt tölteni. Egy kérdésem lenne Hegedűs Zoltán frakcióvezető úrhoz. Ugye ön volt a polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármester ugye a február 25.-i választásig. Ennek a béreltérítés aláírásának a határideje február 28.-volt. Február 25.-öt megelőzően megtehette volna, hogy ezt lerendezi a hivatal akkori vezetőivel. Nem hagyva meg azt a bizonytalanságot, hogy február 25.-én bármi történik, nyílván nagyon magabiztosak voltak és arra számítottak, hogy a folytonosság az maradni fog, és azért lehetett az és azt már ne kérje már számon senki, hogy itt február 25-25, az ugye egy szerdai nap volt, tehát három munkanap, ami a jogerőre emelkedést is jelentette, várni kellett. Szerintem ön nyugodtan megtehette volna, hogy ezeknek a dolgozóknak a béreltérítését aláírja.

Munkakultúra, ami itt a hivatalban volt. Higgye el képviselőtársam, hogy sok mindent nem is akarunk visszahozni! Azt én inkább nem minősítem azt, hogy 210 munkanap szabadsága van valakinek bent, vagy 198 vagy 143 munkanap. Csak és kizárólag a köztisztviselőkről szóló törvény az, ami megengedi, hogy ez görgethető. Az önök által szigorúan módosítandó rabszolgatörvény, elnézést munkatörvénykönyve három év után ezt nem engedi meg. 1193 ki nem fizetett túlóra egy személynek. Önök szerint ez a hivatal rendben volt munkaügyileg, munkajogilag? A másik véleményem az, hogy igen is a munkáltatói jogkör gyakorló, jogi iroda vezető, kutya kötelessége hogy az önkormányzat érdekeit védje! Önök szerint? Kettő nap alatt mennyi idő jut egy munkakör átadás-átvételre? Bizonyára önök is tisztában vannak, vannak önök között vezetők nem kevesen. Kettő nap önök szerint elég egy munkakör átadás-átvételére? Egy pénzügyi csoportvezetőnek elegendő, hogy átadja a munkakörét? A 60 nap pont erre teremt lehetőséget! És tudja, az akkori munkáltatói jogkör gyakorló 60 nap alatt jó pár szabadságot kivetethetett volna ezekkel a dolgozókkal és nem kellett volna ennyit kifizetni! Azt is megnézhetnénk, hogy ezzel az 50 milliós kifizetéssel mennyi kár érte az önkormányzatot. Ezt az 50 milliót mind azoktól a dolgozóktól vette el, akik jelenleg itt vannak és itt dolgoznak.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Csak azért, hogy a munkakultúra mennyit változott és azok a dolgozók akik most itt dolgoznak. Önöknél a vezető álláshelyet betöltők évi kétszer kaptak milliós nagyságrendű fizetéseket, most itt a vezető kollegáim nem kaptak jutalmat, viszont a dolgozóink igen. Minden dolgozó kapott jutalmat. Ezt csak azért mondom, hogy itt nagyon sok minden változott a városházán!

(Taps a teremben.)

Tényleg megszűnt a félelem. Nem kell, hogy féljenek képzelje el, mert itt nincs politikai kirúgás. Senkit semmilyen hátrány nem ér politikai nézetei miatt, és ez óriási nagy változás a tavalyi évhez és az előző évhez képest. Hegedűs Zoltán képviselő úr!

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Alpolgármester asszony! Magabiztosak voltunk és magabiztosak vagyunk. Az viszont méltatlan, hogy önök miután beiktatásra kerültek, ezzel a béreltérítéssel zsaroltak embereket. Arra akartak rávenni embereket, hogy a rablóból lesz a legjobb pandúr és még sorolhatnám tovább. Önök zsarolták ezzel az embereket és ezek az emberek nem tűrték ezt el, vették a kalapjukat és elmentek. Ennek ez lett a következménye. Tisztességes az lett volna, ha nem zsarolják őket, nem terrorizálják őket, hanem azt mondják, hogy köszönjük szépen nincs igényünk a munkájukra. Ennyi, köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Ön ismét hazudik, ezt nem tudom másképpen, szebben fogalmazni. Ne haragudjon, én elmondtam, hogy itt mindenkinek a munkájára szükség volt. Hát ne haragudjon, el tudja képzelni, hogy itt 130 emberből 30 ember elment az nekünk jó volt vagy bárkinek jó volt? Óriási szükség volt a munkájukra! Senki nem akarta hogy elmenjen bárki innen, ezt szeretném leszögezni, ilyeneket ne is mondjon. Igen ez bíróságos kérdés, abszolút így van. Mondhat bármit, hazudozhat is. látszik, hogy nem is sikerül önt erről lebeszélni, csak azért mondom, mert ebben speciál pont nincs igaza. Itt senki nem akart senkit elküldeni, az tény hogy egyetlen egy kollegának, hangfelvétel készült róla, és csak megnyugtatom nem a hangfelvétel, amire nyilatkozom, hanem az átirata. Lényeges különbség, 30 nap után átirata van. Titoktartásra kötelezett személy átirata van a hangfelvételnek és ebben szerepel ez az ominózus mondat és az is szerepel, hogy a közbeszerzéssel foglalkozó egyik kollegánk volt természetesen, ahogy ezt önök leírták is.

Azt mondják, „gyakorta mondta”. Egyetlen egyszer elhangzott, igen! És ezen kollegának ugyan ezen a felvételen elmondom azokat a kifogásaimat, hogy hogyan lehet az, hogy önöknél az ön idejében fejlesztésekért felelős alpolgármester úr, a pályázatokba 3 ajánlat jött be mindig, ugyan azok a cégek nyertek sorra, a kiírt ár 1 százalékon belüli értékével nyerték. A három ajánlat között soronkénti egyezések voltak. Gondolja, hogy én megbízhatok egy közbeszerzéssel foglalkozó kollegákban amikor az előző években sorra ugyan azok a cégek nyerik ilyen roppant gyanús körülmények között a közbeszerzéseket? Azt gondolja, hogy a szerződés szerinti bérénél adhatok neki kétszer többet, amikor nem lehetek biztos benne, hogy ez a gyakorlat fog-e folytatódni vagy nem! Én azt mondtam neki, hogy ha ez a gyakorlat nem folytatódik, akkor nagyon szívesen adok neki többet is. Ez nem zsarolás, itt egyszerűen arról van szó, hogy olyan látványosan korrupciógyanús közbeszerzések voltak, egyébként Horváth András anyaga erről bőségesen tanúskodik. Az más kérdés, hogy a bíróság jogszerűség szerint mindent rendben talál.

A törvény nem tiltja, hogy egyetlen egy ember besétáljon ide és hozzon három kamu ajánlatot és egymástól 100 forint különbséggel és a legjobbal ő megnyerje! Azt se tiltja a törvény, hogy mind a három ajánlat az ő saját cégeitől jöjjön. Azt se tiltja, hogy vendéglátó ipari cég adjon ajánlatot építőipari kivitelezésre. Azt sem tiltja, hogy akinek a tevékenységi jegyzékében nem szerepel a parképítés, megnyerje a parképítési tendert. Ezeket nem tiltja a törvény. Azt sem tiltja, hogy az esetek 90 százalékában a meghirdetett maximális áron belül 1 százalékkal jöjjenek be az ajánlatok! Abszolút nem tiltja, jó a rendőrség ezt nem találta gyanúsnak, én igen. Tudja mit? Az látszik, hogy amióta mi irányítjuk a folyamatokat a városházán, azóta jobb ajánlatokat kapunk. Azóta van verseny. És igen van olyan hogy ugyan az az ember nyeri mint egy évvel korábban, csak sokkal jobb ajánlattal. Ezzel mi milliókat spóroltunk meg az idei évben is a város adófizetőinek. Ez a különbség az ön gyakorlata és az én gyakorlatom között. Kovács László urat pedig majd arra kérném, hogy készítsen egy hasonló irományt az előző éveknek a terrorjáról, a várásházáról meg az előző évek közbeszerzési gyakorlatáról mert ahhoz tudnék nagyon gazdagon anyagot szolgáltatni. Elnézést akkor először Kovács László majd Hegedűs Zoltán és Cseri Tamás is jelentkezett. Köszönöm.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr! Szeretném megkérni és figyelmeztetni arra, hogy ön nincs abban a helyzetben, hogy rám feladatot és munkát rójon. Ön nekem sem főnököm, sem munkáltató, sem munkakirovóm. Ezt legyen szíves most is és a későbbiekben is figyelembe tartani.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Hátha ilyen minőségben végezné el a munkáját, akkor nem is kérnék öntől ilyet. Köszönöm. Hegedűs Zoltán képviselő!

(Taps a teremben.)

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Érdekes, hogy az ön által kért Varga Tamás Általános iskolára egy pályázat érkezett és valahonnan még előkerült három árajánlat. Erről is szívesen meghallgatjuk önt.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nem kell. Nem került elő több árajánlat, ezért lett eredménytelen. Ezt követően ön még a forrást is elvette és ezért nem tud most megvalósulni ez a bizonyos projekt. Ön vette el a forrást ettől a projekttől. Igen! 43 millió forintot ön csoportosítatott át a tartalék javára a Varga Tamás általános iskola ebédlő projektjéről. Megszavazta a közgyűlés erre gondol? Az ön javaslatára. Mindenki, fogalmam sincs. Közben lehet hogy megszavazta nem tudom. Utána kértem, hogy csoportosítjuk vissza, ön hajlandó volt visszacsoportosítani? Nem én azt mondtam, hogy az ön javaslatára miatta. Ha ön nem állt volna fel és nem javasolja, akkor nem történt volna ilyen.

(Hegedűs Zoltán képviselő úr beszéde nem hallatszódik, nem a mikrofonba beszélt.)

**Hegedűs Zoltán képviselő úr:** Én javasoltam, de nem én tettem.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Akkor innentől kezdve ki a felelős, ki miatt történt volna? Bárki más javasolta ezt? Na jó, ne vitatkozzunk ezen! Cseri Tamás képviselő úr! Én nem voltam felkészülve belőle, lehet. Vissza kell nézni, lehetséges! Lehet, hogy igen, lehet hogy nem. Igen? Ön figyelt. Cseri Tamás!

**Cseri Tamás képviselő úr:** Először is azt gondolom, hogy az kiabál, akinek a háza ég! Ha ebben az anyagban nem lettek volna olyan állítások melyekről tudja, hogy igaz, akkor nem kezd el hisztizni itt a közgyűlésen, hanem tudomásul veszi és meg tudja őrizni a nyugalmát és higgadtan személyeskedés nélkül nyugodtan tud válaszolni és nyugodtan tudja lebonyolítani a vitát. Nem véletlen zökkent már ki megint a nyugalmából, ennek azért oka van. Érzi, hogy ez egy ingoványos terület, hiszen tudja nagyon jól, hogy történtek problémás dolgok. De hogy valami tényszerűt is mondjak, gyakorlatilag szeretnék rávilágítani arra, hogy valóban tényleg igaz az, hogy olyan emberek is elmentek természetesen, akik közös megegyezéssel mentek el, sőt a zöme azt gondolom, hogy közös megegyezés volt, de azért szeretném önnek elmondani, hogy miről van szó. Itt volt egy 6-8 ember, itt nagyon óvatosan kell beszélnem, hiszen titoktartást fogadtunk. Igyekszem úgy beszélni, hogy konkrétan ne legyen beazonosítható senki, hiszen ez volt a feltétele a bizottsági tagságnak. Igyekszem úgy beszélni, hogy ebből konkrétan ne derüljön ki hogy kire gondolok. Lényeg az, hogy volt 6-8 ember, akinek el volt térítve a bére. Ennek az volt tulajdonképpen a lényege, hogy egy köztisztviselő, egy jogász mondjuk kap 180 ezer forint nettót, nem tudom, de vannak olyan kiemelt jogászok, szakvizsgázott jogászok, informatikusok, műszaki emberek, tehát vannak olyan magasan kvalifikált munkavállalók akinek a besorolási bére 180-200 ezer forint. Ezeket megemelte a hivatal azért, hogy itt tartsa őket, tehát közel a duplájára, hiszen a piacon ez a tudás amit ők megszereztek, és tapasztalatok ez olyan 4-500 ezer forintos bérekért lazán tudnak indulni. Muszáj volt megemelni a bérüket hogy itt maradjanak. Azt hiszem, ez eddig érthető. Ezek közül az emberek közül gyakorlatilag kicsekkolt az egész, hiszen polgármester úr azzal kezdte hogy ezt a munkabér eltérítést nem adta meg. Véleményem szerint az lett volna a logikus, ha megadja a munkabér eltérítést, hiszen nem véletlen volt kiemelve ezeknek az embereknek a fizetése. Megadja nekik a munkabér eltérítést, 1-2 hónapig lehetőséget ad nekik a munkára, ők tudnak bizonyítani vagy nem bizonyítani és ezzel biztosította volna hivatal működőképességét, hiszen ezeket a kvalifikált munkaerőknek esélyt adott volna a bérük mellett, hogy dolgozzanak tovább és amikor már látja 1-2-3 hónappal később hogy megérdemelték-e, jogos volt-e ez a kiemelt bér vagy nem, akkor tud dönteni, hogy megtartja-e ezt a bért vagy sem. Én úgy hiszem, hogy ez lett volna a fair álláspont.

Az egyik ember akivel beszélgettünk, mint csepp a tengerben abban a mondatban benne van, hogy miről szólt ez az egész! Mikor lecsökkentette neki fele annyira a bérét, mint amennyi volt, hát el volt keseredve az illető hiszen, ha valakinek egyik napról a másikra felére csökkentik a bérét, annak nem szoktunk örülni. Nem is értette, hiszen többszörösen meg volt dicsérve, megyei dolgokba is besegített. Most tényleg nem akarok tovább menni, mert beazonosítható lenne. Tehát tényleg meglepődött rajta hogy ilyen munka mellett miért csökkentették le a bérét. Az előbb leírtam magamnak, vállalom érte a felelősséget. Ezt mondta körülbelül a bizottság előtt! Lehet, hogy nem szó szerint fogom idézni, mert emlékezetből írtam le, de azt tényleg büntetőjogi felelősségem tudatában vállalom, hogy értelmileg ezt mondta a fiatalember. Polgármester úr hogy megindokolja ezt a döntését, hogy miért hozta ezt meg, miért tolt így ki vele, valami ilyen mondatot mondott számára, hogy, polgármester urat idézem most: „Most egy politikai döntést hoztam, és a lelkiismeretemmel tudom hogy majd nekem kell elszámolni.” Én úgy gondolom, hogy ebben a mondatban benne van az egész bizottságunknak munkája.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kedves Cseri Tamás képviselő! Szeretném, ha az egész kontextust adná közre! A teljes beszélgetés átiratát. A beszélgető partnernek a nevét nyugodtan ki lehet hagyni és akkor ön ebben pontosan tudja, hogy mi a politika! Elmondom mi a politika! Az, hogy én harcolok a lopás ellen! Harcolok a lopás ellen! Egy olyan embernek a munkáját akarja most mentegetni, akinek a kezén átment, óriási mennyiségben, rengetek közbeszerzés! Még egyszer mondom, 1 százalék alatt kiírt maximális árakon belül, honnan tudja a pályázó, hogy mennyi lehet a max közbeszerzés? Igen? És? Közbeszerzésekről beszélünk!

(Nem hallatszik ki beszél.)

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Elmondtam az előbb részletesen, hogy miért nem találhattam én rendben…

**Cseri Tamás képviselő úr:** Polgármester úr! Bocsánat.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Annak a 6 db munkavállalónak a bérét.

**Cseri Tamás képviselő úr:** Bocsánat, akiről beszéltem nem közbeszerzésekkel foglalkozott!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Hanem mivel foglalkozott?

**Cseri Tamás képviselő úr:** Nem akarom megmondani, mert titoktartás. Nem is értem, hogy miért szorítottuk magunkat bele ebbe. De mivel nem mondhatom el.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Akkor csak a kontextusát mutassa meg nekem, nem fogom elmondani senkinek ki volt az. Ezt a beszélgetést.

**Cseri Tamás képviselő úr:** Nem mondhatom el, mert megesküdtem rá a bizottságba.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Azt mondták, hogy én belenézhetek ebbe az iratanyagokba, igaz?

**Cseri Tamás képviselő úr:** Polgármester úr! Amennyiben nekem egy jogász azt mondja, hogy feloldható vagyok és elmondhatom akkor igen.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Olvasom Kovács Lászlónak a bizottság elnökének az írását! A tartalomjegyzékben felsorolt forrás munkához tartozó mellékletekbe a bizottság elnökével egyeztetett „időpontba”, egy „n” betű ott lemaradt Kovács László úr, az önkormányzati hivatalban a jegyző által rendelkezésre állított helyiségben, célirányosan megjelölt forrásmellékletbe a bizottság elnökének vagy tagjainak jelenlétében a polgármester, az alpolgármester és a képviselő testület tagjai betekinthetnek, de azt el nem vihetik és másolatot nem készíthetnek. Akkor itt egy helyiség, odafáradunk, önök megmutatják nekem és akkor tudok reflektálni önöknek, hogy mért mondtam, és mire vonatkozik az hogy politikai döntés. Addig fenntartom természetesen, de akkor tudunk majd erről beszélgetni.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Az idézetének a legutolsó mondata így igaz és így korrekt. Mindazonáltal emlékeztetem arra, hogy ennek az anyagnak van egy titoktartási záradéka. Én ezt az elején ismertettem a közgyűléssel, önnel is. Ötször szegte meg ezt a törvényi jogszabályi kitételt, amely úgy szól hogy az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról, hogy az anyagban szereplő köztisztviselők nevére, ön ezt már egyszer megszegte, konkrét beosztására, ezt is megszegte, munkakörére és feladatkörére vonatkozó személy és adatvédelmi titoktartás alá eső adatokat ön és itt közülünk senki nem tehet sem a közgyűlés előtt, sem a sajtó előtt nyilvánossá addig amíg az illető személy akiről szó van fel nem oldja.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Uram, ez azokra az információkra vonatkozik amit én ebből az anyagból tudok csak. Az, ami nyilvánosan rendelkezésre álló egyéb információ arra ez nem vonatkozik. Ön most innentől kezdve a gravitáció képletét leírja egy ilyenbe, onnantól kezdve senki nem mondhatja el a gravitáció képletét?

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Nem erről van szó. Önnek hatalmas képessége van arra, hogy kifordítsa a bundájából akár a medvét is, de itt most ön ezzel a törvénnyel ön nem fogja megtenni. Önnek rendelkezésre áll

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Pereljen be.

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Dehogy perlem, nem vagyok én olyan ostoba, mint aki ezt állandóan gyakorolja. Én nem fogom önt beperelni és fenntartom azt a lehetőséget, hogy a jegyző által és a bizottság elnöke és tagjai által megjelölt időpontban és helyen, aki itt a közgyűlésben van, akár ön is, arra a célzott anyagra vonatkozó utalást a jegyzőkönyvből betekintéssel elolvashassa.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Igen. Azt szeretném kérdezni, hogy Cseri Tamásnak joga volt ebből a jegyzőkönyvből itt most nyilvánosan felolvasni az én mondataimat és a válaszokat?

(Taps a teremben.)

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Ez nem a jegyzőkönyvből. Polgármester úr.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Mert akkor nekem miért nincs rá jogom válaszolni?

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr! Ön is, mi is közszereplők vagyunk. Ön rám mindenféle aljas rágalmat és hazugságot rám kent, aminek alapja nincs. Így van. Ezt tette egész idő alatt itt a tárgyalás során. Én, amit az anyagban megfogalmaztam, azok azokon a tényszerűségeken és adatokon alapulnak, amelyek titoktartási védelem alá esnek. A személy, a beosztás, a pozíció és a munkaterület megjelölését illetően. Az, hogy ott adott esetben név nélkül és munkaterület nélkül ki mit mondott, abba betekinthet. Ezt továbbra is fenntartom, akkor és ott amikor azt egyeztetjük.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó tehát még egyszer mondom, ha valamire én azt mondtam, hogy politikai döntés volt, akkor jogom van, ha már ezt így Cseri Tamás felhozta, hogy én valamiben politikai döntést hoztam, akkor jogom lenne tudni, hogy pontosan mire vonatkoztattam ezt a kijelentésem és akkor lehetne beszélgetni. Köszönöm szépen! Az, hogy én innentől kezdve az Intersparba vásárolok, az is politikai döntés, mert egyszer azt mondtam, hogy politikai döntést hoztam. Grezsa István képviselőtársam!

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Tisztelt polgármester úr! Csak egy mondatot mondanék, és az rávilágít arra, hogy az indulat és a harag az milyen rossz tanácsadó. Az előbb képviselőtársamat uramnak szólította meg. Tisztelettel kérem, hogy mindenféle, erről van képanyag meg hangfelvétel is, ezt ismerjük. Innentől kezdve térjünk vissza a hivatalos képviselő úr megszólításra, ha kérhetném.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Kis Andrea és utána Nagy Ernő képviselő úr kíván szólni.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Én azt gondolom, hogy ez a bizottság Benkő Zsolt, Cseri Tamás, Kovács László és Bálint Gabriella, ja és Ernő, Nagy Ernő képviselőtársam. Bocsánat Grezsa István, de biztos már itt a reggel 8 óta eltöltött idő jó pár óra, néha megbotlik az ember nyelve és Ernő barátomat, képviselőtársamat leErnőztem. Elnézést kérek ezért.

Képviselőtársam is benne volt ebben a bizottságban, ő nem vett rész ebben a munkában olyan aktívan, mint önök. Aggódtam is emiatt egyesek miatt a könyvtárért. Akkor, ha önök ebben ilyen alaposan részt vettek és áttanulmányozták a statisztikákat, akkor a pontosság az a minimum lenne. Cseri képviselőtársam azt mondta, hogy többségében közös megegyezés volt. Nem! El kell mondjam, hogy a többség áthelyezés volt amit a munkavállaló maga kért. Ez nem mindegy! Ugye itt Kovács képviselőtársam még a korábban mondta, hogy ez egy szofisztikai vita. Nem! Ezekben a kifejezésekben kő kemény jogi szakkifejezésekről van szó. Egyáltalán nem mindegy, hogy elbocsátunk valakit vagy áthelyezését kéri vagy a munka törvénykönyvére megyünk akkor munkáltatói felmondás történik vagy munkavállalói felmondás történik. Ezek a kifejezések a jogban egyáltalán nem mindegy. Ha itt önök azt mondják, hogy itt 33 munkavállalót elbocsátottak, akkor az egy ordas nagy hazugság! Ugyanis vagy közös megegyezés történt vagy sokkal nagyobb arányban, de a bizottság tagjainak pontosan tudnia kellene azt hogy áthelyezést történt a munkavállaló kérésére. Itt biztos mindenki önök között közigazgatási munkajogi szakember. Én megkérdezném Hegedűs Zoltán képviselő társamat, azt hogy önök magabiztosak voltak. Annyit azért megtehettek volna magabiztosságukban, hogy akkor ezeket a béreltérítéseket ön személy szerint aláírja és nem olyan felelőtlen, hogy február 25.-én mikor 3 nap van választások után erre, és akkor a hivatal leterheltségéről is lehet beszélni, az utolsó pillanatra hagyja a kollegáinak, a nélkülözhetetlen kollegáinak a béreltérítésének az aláírását! Miért nem tette ez meg február 23.-án?

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Én ezért nem neheztelek mellesleg, én csak úgy a saját magam véleményét megemlítem. Az egy óriási, nem szofisztikai kérdés hogy valakit kirúgnak vagy magától távozik. Köszönöm. Nagy Ernő képviselő úr! Utolsónak Nagy Ernőnek adom meg a szót, után tényleg lezárjuk ezt a partalan vitát. Köszönöm.

*(Dr. Szabó Pál képviselő úr megérkezett a közgyűlésre. Létszám: 13 fő.)*

**Nagy Ernő képviselő úr:** Tisztelt polgármester úr! Nehéz most szót kérni és szót beszélni. Egy olyan napirendi témáról beszélünk, ami megviseli az embert idegileg, a gyomra az fent van, az enyém is. Ez borzasztó, nem találok szavakat rá. Szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy amikor ez a közgyűlés jóváhagyta ennek a bizottságnak a személyi összetételét akkor nem ujjongtam. Elfogadtam a meghívást, bízva abban, hogy egy világos egy nagyon korrekt jelentés fog születni. Az első összejövetelen jelen voltam, amikor elkezdtük a kiküldött kérdőíveknek a feldolgozását, annak is csak egy részén voltam ott. Akkor éreztem én azt a pillanatot, hogy át kell gondolnom azt a dolgot, hogy milyen érdekes az, hogy akár a jogi iroda akár a közgazdasági iroda semmi perc alatt teljesen megszűnt, elment. Ez nekem több mint gyanús, azt kell mondjam. Nem tudom elképzelni, hogy egyszerre felálljon egy ilyen csapat! Felmerül a kérdés az emberben, hogy miért történt ez? Valakik azt gondolták, hogy ezzel megbénítják az önkormányzatot vagy a polgármester tevékenységének a működését? Innentől kezdve azt gondoltam, hogy nem biztos, hogy ebben részt kell vegyek.

Örülök is hogy nem vettem részt, annak viszont nem örülök, hogy itt vagyok a közgyűlésen és végig kell hallgatnom ezt a borzalmat ami itt van, mert ez az. Tisztelettel, általam mélyen becsült képviselőtársamnak az irományát akár stilisztikailag akár tartalmában nem tudom elfogadni. Vannak benne biztosan olyan tételek, mert azért tegyük hozzá, hogy egy polgármester hozhat rossz döntést, benne van a pakliban, bármelyik polgármester. Én emlékszem mikor anno Rapcsák András elkezdte a polgármesteri tevékenységét! Az egész tanácsi garnitúra jelentős részértől, nap mint nap kérte a tanácsokat mert ő sem tudta hogy mihez kezdjen. Nyilvánvaló. Akkor csöppent bele a gazdasági életből a közigazgatási területre. Ugyan ez vonatkozik az új polgármesterre is természetesen. Azt is el tudom fogadni, hogy tévedett dolgokban, mert tévedni emberi dolog. De azt nehezen tudom feltételezni, hogy olyan dolgokat tett, amiért itt kő keményen nagyon durván megkapta az áldást a jelentésben. Ezt nem tudom elfogadni.

Én szeretném arra kérni a tisztelt képviselőtársaimat, hogy ahelyett hogy itt megy a polgármester úr bírálata, cikizése, pártoskodása végre térjünk már rá itt karácsony előtt arra, hogy kezdjünk már el egy kicsit dolgozni! Megint elszúrtunk egy nagy csomó időt ezzel a mai nappal ezekkel a napirendi pontokkal, ami szerintem teljesen felesleges volt, mert ha igaz és ezt én is így látom, mert a korábbi időszakomban több cégnél voltam vezető, több 100 dolgozóval dolgoztam együtt. Bárkinek bármilyen problémája volt, odament a vezetőhöz és kérte azt, hogy beszéljük meg. Vagy ha munkaidő gondja és problémája volt, akkor elment a munkaügyre és akkor beperelte vagy lépett ebben a kérdésben. Ez itt nem igazán történt meg. Most itt utólagosan elkezdjük vizsgálgatni, boncolgatni azt, hogy mit mondott a polgármester, kivel hogyan cselekedett. Én úgy gondolom ma már teljesen felesleges ezzel foglalkozni. Inkább azzal foglalkozzunk, hogy hogyan lehetne ezt a várost rendbe tenni? Hogyan lehet egymással normálisan beszélni! Civil életbe tudunk egymással normálisan beszélni, de itt a közgyűlésen belül úgy látom képtelenek vagyunk erre.

Én szeretnék mindenkit megkérni arra, hogy tiszteltjük meg egymást annyival, hogy ezt a szót, hogy hazudsz, te hazudsz, amaz hazudik, ezt felejtsük már el! Na-na-na! Kérem! Ezt mindenki mondja és nekem ebből piszkosul elegem van! Mondjuk azt, hogy valótlant állít! A magyar szókincsben olyan szép szavak vannak, amiket lehet használni! Miért kell egymást ezzel hergelni? Jól esik? Kinek esik ez jól, tessék mondani? Ne mutogasson Hegedűs tisztelt képviselőtársam, ne mutogasson! A város lakosságának döntő többsége, elítéli ezt a fajta viselkedést, elege van belőle. Nem csak nekem, a város lakosságának döntő többségének is. Józan, mértékadó emberek ezt nem tudják elfogadni. Tessék szívesek valamennyien észhez térni! Én eddig megpróbáltam, inkább a békülékenyebb oldalról megközelíteni a kérdést, most is azt teszem! Hát hol itt a keresztényi viselkedés? Tanuljunk már belőle végre! Van itt közülünk olyan tiszteletes, hogy lehet közülünk bólogatna. Viselkedjünk ember módjára, köszönöm!

(Taps a teremben.)

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Elismerem, hogy én is hibáztam ebben a tekintetben valóban. Elnézést kérek a hazug szó mértéktelen használatáért, ezt is mondom. Köszönöm szépen! Ahogy ígértem akkor lezárjuk ezt a vitát. Ahogy ígértem. A 19-es napirendi pontnak van egy határozati javaslata, kérem, hogy aki ezt a határozati javaslatot elfogadja emelje fel a kezét. Akkor elfogadtuk ezt a határozati javaslatot. Kezdtünk reménykedni Bálint Gabriella lelkiismeretében, de aztán kiderült, hogy csak figyelmetlenség volt.

**Szavazás:**

8 igen, 5 nem. (A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1471/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Beszámoló a 2018. május 29-i Közgyűlési ülésen felállított ideiglenes bizottság által lefolytatott vizsgálatról és az az alapján kialakított bizottsági véleményről

**H A T Á R O Z A T**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és elfogadta a 2018. május 29-i Közgyűlési ülésen felállított ideiglenes bizottság által lefolytatott vizsgálatról és az az alapján kialakított bizottsági véleményről szóló Beszámolót.

2./ A Közgyűlés megállapítja, hogy a jelentős, és tömeges szakember munkahely- változtatásban komoly szerepet játszott a polgármester provokatív hozzáállása, ami felveti a munkáltatói jogba való beavatkozás alapos gyanúját.

A határozatról értesül:

1./ Polgármesteri Hivatal Tisztségviselők

2./ Polgármesteri Hivatal Jogi Iroda

3./ Ad hoc bizottság elnöke

4./ Irattár

**SZÜNET**

**20./ Napirend:**

**Gyermekek átmeneti otthona közfeladat ellátása (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Jogi Iroda Jogi Csoportja, előterjeszti: Dr. Keresztury Monika irodavezető)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Szeretnénk folytatni a 20. napirendi ponttal. Gyermekek átmeneti otthon a közfeladat ellátása. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, ismertesse a bizottságok döntését.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! A bizottságok egyhangúan támogatták a határozati javaslatot, a városfejlesztési bizottság nem volt határozatképes.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Felkérem Dr. Keresztury Monika irodavezető asszonyt, tegye meg a szóbeli előterjesztést.

**Dr. Keresztury Monika irodavezető asszony:** Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A CSMKH folyamán kaptunk egy levelet június 15.-i határidővel egy törvényességi felhívást arra vonatkozóan, hogy a gyermekek átmeneti otthonát, mint feladatot a továbbiakban Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város biztosítsa. Ennek a feladatnak a teljesítése érdekében az október 12-i közgyűlésre sikerült hoznunk egy szerződéstervezetet, amelyben Szentes várossal kötnénk egy feladat ellátási szerződést, amelynek azonban van egy díja, egy 2 millió 600 ezer összegben. Akkor bár a Közgyűlés úgy döntött, hogy támogatja a javaslatot, de magát a szerződést nem fogadja el, tekintettel arra, hogy olyan igény most nem jelentkezik, amely indokolná ennek az összegnek a kifizetését. Tehát megkaptuk a feladatot, hogy próbáljunk abban az irányban elmozdulni, hogy abban az esetben kerüljön csak fizetési kötelezettség a város terhére, amennyiben valóban van erre a feladatellátásra igény. Szentesre így is valóban szükséges a családokat, gyermekeket áttelepíteni. Ezzel kapcsolatosan újra felvettük a kapcsolatot mind Szentessel, mind Csongráddal, hiszen Szeged korábban már tájékoztatott bennünket, hogy nem áll módjában ilyen jellegű szerződést kötni velünk, és megpróbáltuk újra ilyen irányba terelni a tárgyalásokat.

Csongrád idő közben arról tájékoztatott bennünket, hogy maga is megszünteti ezt a feladatot, tehát a továbbiakban már lehetetlen erre velük szerződést kötni, január 1.-től már nem látják el, így marad Szentes. Szentes azonban december 20.-án fog erről dönteni, tehát a határozati javaslat kicsit rendhagyó módon kicsit alternatív. A határozati javaslathoz kettő szerződéstervezet tartozik. Az első szerződés tervezet azt az igényt próbálja kielégíteni, amelyet a közgyűlés támasztott elénk. Tehát egy olyan szerződéstervezetet terjesztettünk elő, amelynél abban az esetben fizetnénk csak az ellátásért, amely esetben igény mutatkozik. A második esetben az eredeti szerződés a 2 millió 600 ezer forintos díjfizetést tartalmazó szerződés tervezetet terjesztettük önök elé, hogy amennyiben Szentes mégsem hajlandó ebbe az irányba elmozdulni, tehát hogy csak abban az esetben legyen fizetési kötelezettségünk, ha az ellátást igénybe vesszük, mégis legyen egy olyan lehetőségünk, hogy akkor jobb híján a 2 millió 6 ezer forintos feladat ellátási szerződést megkössük. Kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megvitatására, és kérnénk ezt az alternatív szerződés tervezetet tartalmazó határozati javaslatot szíveskedjenek elfogadni annak érdekében, hogy a törvényességi felhívásnak eleget tudjunk tenni. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen az előterjesztés ismertetését és akkor kérem, hogy akinek van hozzászólása, kérdése képviselő urak, asszonyok közül, kérem, jelentkezzen. Jó, amennyiben nincs, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, emelje fel a kezét. Jó, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen!

**Szavazás:**

 13 igen, egyhangú. (A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1472/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Gyermekek átmeneti otthona közfeladat ellátása

**H A T Á R O Z A T**

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Hódmezővásárhely Többcélú Kistérségi Társulása (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.; képviseletében eljár Szél István elnök), mint Megbízó, másrészről Szentes Város Önkormányzata (Szentes, Kossuth tér 6.; képviseletében eljár Szirbik Imre Szentes Város polgármestere), mint Szolgáltatást nyújtó között a Gyvt. 94. § (3) bekezdés b) pontja szerinti feladatellátás biztosítása érdekében, a határozati javaslat 1. számú mellékletét képező szerződés tervezetet jóváhagyja.
2. Amennyiben az 1. számú mellékletben szereplő szerződés tervezetet Szentes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem hagyja jóvá, abban az esetben Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy Hódmezővásárhely Többcélú Kistérségi Társulása (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.; képviseletében eljár Szél István elnök), mint Megbízó, másrészről Szentes Város Önkormányzata (Szentes, Kossuth tér 6.; képviseletében eljár Szirbik Imre Szentes Város polgármestere), mint Szolgáltatást nyújtó között a Gyvt. 94. § (3) bekezdés b) pontja szerinti feladatellátás biztosítása érdekében, a határozati javaslat 2. számú mellékletét képező szerződés tervezetet hagyja jóvá.A közgyűlés a szerződésben foglalt 2.656.539,-Ft díj fedezetét a költségvetésében az általános tartalék terhére biztosítja.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, mint a Társulás munkaszervezetének vezetőjét, hogy terjessze elő a mindkét fél által elfogadott ellátási szerződéstervezetet és terjessze a Társulási Tanács elé.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Erről értesítést kap:

1. Polgármester
2. Jegyző
3. Társulási Tanács tagjai
4. Csongrád Megyei Kormányhivatal
5. HTKT Kapcsolat Központ
6. Jogi Csoport
7. Irattár

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének

1472/2018. (XII.07.) határozata

1. számú melléklete

**Ellátási szerződés**

/tervezet/

mely létrejött egyrészről Hódmezővásárhely Többcélú Kistérségi Társulása (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) képviseletében Szél István elnök, mint Megbízó,

másrészről Szentes Város Önkormányzata (6600 Szentes, Kossuth tér 6., törzskönyvi azonosító száma: 726928), (képviseletében Szirbik Imre Szentes Város polgármestere), mint Szolgáltatást nyújtó között az alábbi feltételekkel:

1. A felek rögzítik, hogy a Szolgáltatást nyújtó a Szentes Város közigazgatási területén élők ellátása érdekében a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI tv. (továbbiakban Gyvt.) 50. §-ban meghatározott gyermekek átmeneti otthonát tart fenn.
2. Szolgáltatást nyújtó, az 1. pontban meghatározott feladatokat a szentesi székhelyű Szentesi Családsegítő Központ által működtetett Gyermekek Átmeneti Otthona (6600 Szentes, Munkácsy u. 3.; határozatlan időre szóló hatályos működési engedélyének kiállítója és száma: Csongrád Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal CSC/01/822-1/2014) keretein belül 23 férőhellyel biztosítja.
3. Megbízó megbízza Szolgáltatást nyújtót, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata közigazgatási területén élők ellátása érdekében, az 1. pontban meghatározott feladatokat, a 2. pont szerinti helyszínen, egyidejűleg legfeljebb 3 fő részére biztosítsa.
4. Szolgáltatást nyújtó a Megbízó 3. pont szerinti megbízása alapján a feladat ellátását vállalja, és a Gyermekek Átmeneti Otthonában (6600 Szentes, Munkácsy u. 3.) 3 fő részére folyamatosan (az év minden napján) biztosítja az ellátást Megbízó részére. Ezen szolgáltatás biztosításával a Megbízó kötelező feladatát látja el.
5. Szolgáltatást nyújtó a jelen szerződésben foglalt feladatait a Gyvt., valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működési feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30) NM rendeletben (továbbiakban NM rendelet) foglalt követelményeknek megfelelően, és a beutalt ellátottak esetében az e jogszabályokban meghatározott időtartamig köteles ellátni.
6. A felek kijelentik, hogy a 3. pont szerinti ellátott személyek – mint hódmezővásárhelyi lakosok - vonatkozásában mindennemű ellátási kötelezettség, így különösen a család- és gyermekjóléti szolgáltatás, valamint a pénzbeli és természetbeli ellátások, továbbra is a Megbízót és/vagy a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatát terheli. Egyetértenek abban, hogy az ellátott családok sikeres kigondozása, az elhelyezés szükségességét kiváltó okok kezelése és megszüntetése a hódmezővásárhelyi Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat feladata és felelőssége, melyben Szolgáltatást nyújtó a gyermekek átmeneti otthona feladatkörébe tartozó részfeladatot vállal. A sikeres együttműködés érdekében:
* Megbízó vállalja, hogy a Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat szakemberein keresztül az elhelyezett személyek család- és gyermekjóléti szolgáltatását a jogszabályokban előírtak szerint (gondozási nevelési terv elkészítése, esetmenedzselés, szociális segítő munka, esetkonferencia stb.) folyamatosan biztosítja. Törekednie kell arra, hogy az átmeneti gondozás a lehető legrövidebb időn belül megszüntethető legyen.
* A Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat beutalási kérelemmel köteles kezdeményezni az elhelyezést, melynek kötelező mellékletei:
	+ az ellátás jog- és szükségszerűségét igazoló naprakész esetismertetés és gondozási-nevelési terv,
	+ szülő ellátási kérelme, vagy beleegyező nyilatkozata,
	+ esetnapló másolata,
	+ a „Gyermekeink védelmében” elnevezésű adminisztrációs rendszer releváns adatlapjai.
* Szolgáltatást nyújtó vállalja, hogy a sikeres szakmai munka elősegítése érdekében, a szolgáltatásokat biztosító intézmény szakmai vezetőin keresztül folyamatosan kapcsolatot tart a Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat szakembereivel. A beutalt gyermekekről/családokról valamint a gondozási-nevelési tervben számukra előírt feladatok ellátásáról folyamatos tájékoztatást biztosít. Tudomásul veszi, hogy kizárólag Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat által küldött ellátottakat fogadja a lekötött férőhelyek terhére.
1. Az ellátást igénybevevő család Szentesre, illetve Szentesről Hódmezővásárhelyre történő eljuttatása – amennyiben az szükséges – a Megbízó feladata és költsége. A jogszabályban meghatározott maximális gondozási idő lejártával a Szolgáltatást nyújtó feladatai megszűnnek, és a család helyzetének további kezelése teljes egészében a Megbízó feladata marad.
2. A Szolgáltatást nyújtó az ellátottak adatainak vonatkozásában az adatvédelmi jogszabályi rendelkezéseket betartja és betartatja.
3. A Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés 3. - 6. pontjaiban meghatározott feladat ellátására ………………-től ---------év időtartamra, ………………-ig kötnek szerződést.
4. A Felek megállapodnak abban, hogy a 3. és 4. pontban foglalt szolgáltatásért a Megbízó által fizetendő díj a biztosított férőhelyek kihasználtságától függ, melynek összege a szolgáltatást igénybevevők által a szolgáltatás igénybevételének időtartama alapján kerül meghatározásra. A szolgáltatás igénybevételéért a Megbízó által eseti jelleggel fizetendő díj összege havonta …….. Amennyiben a szolgáltatás igénybevételének időtartama nem teljes hónap, a fizetendő díj ezen ….. összeg adott hónapra vonatkozó arányos része.
5. A Megbízó vállalja, hogy a 3. pontban foglalt szolgáltatás 10. pontban meghatározott ellenértékét a szolgáltatás igénybevételének kezdő napján, a szolgáltatás igénybevételének időtartamára, de legalább a szolgáltatás igénybevételének kezdő napján esedékes hónap utolsó naptári napjáig terjedő időtartamra vonatkozóan egy összegben előre, a szolgáltatást biztosító Szentesi Családsegítő Központ által kiállított száma alapján az *OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11735043-16684801-00000000 számú* bankszámlaszámra átutalja, a számla kiállítását követő 30 napon belül.
6. A szolgáltatást igénybevevő ellátottak, a szolgáltatás időtartamára, a Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete által meghatározott személyi térítési díjat kötelesek megfizetni, amennyiben nem térítésmentes. A lakók e kötelezettségének teljesítésére Megbízó garanciát vállal, melynek értelmében az esetlegesen felmerülő, és írásbeli felszólítás ellenére sem megfizetett személyi térítési díj hátralékot, a szolgáltatást biztosító Szentesi Családsegítő Központ *OTP Bank Nyrt - nél vezetett 11735043-16684801-00000000 számú* bankszámlaszámra átutalja. Az erre vonatkozó számításokat, valamint a díjat tartalmazó számlát az intézmény minden év február 28. napjáig megküldi Megbízónak, aki azt április 30. napjáig köteles kiegyenlíteni.
7. A Szolgáltatást nyújtó jogosult a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat közigazgatási területén élő, és a Gyermekek Átmeneti Otthonában ellátottak után járó normatív állami támogatás lehívására.
8. A szolgáltatást végző köteles a szakmai jogszabályok betartása alapul vételével a jelen szerződésben meghatározott szolgáltatást folyamatosan biztosítani, a szakmai jogszabályokban előírt adminisztrációs kötelezettségek betartásával egyidejűleg.
9. Jelen szerződés 3 hónapos felmondással bármely fél bármikor megszüntetheti. A felmondás a másik félhez intézett, a felmondás okát és indokait magában foglaló nyilatkozattal történik.
10. Jelen szerződés 15. pontjában meghatározottak esetében a Szolgáltatást végző vállalja a 3. pontban meghatározott intézményi elhelyezés folyamatos biztosítását a felmondás bejelentését követő 3 hónapig.
11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. szabályai, szakmai kérdésekben a hatályos személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátást nyújtó intézményekre vonatkozó jogszabályok az irányadók.

Jelen szerződést a Felek átolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Hódmezővásárhely, 2018. …………………… Szentes, 2018. ……………………………

|  |  |
| --- | --- |
| ……………………………………………..Szél István Hódmezővásárhely Többcélú Kistérségi Társulás ElnökeMegbízó | ……………………………………………..Szirbik ImreSzentes Város polgármestereSzolgáltatást nyújtó |
|  |  |
| ……………………………………………..Tóthné Balázs Andrea Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ Vezetője  | ……………………………………………..Gál AntalSzentesi Családsegítő KözpontIgazgatója |
| **Ellenjegyezte:** |  |
| ……………………………………………..Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Jegyzője | ……………………………………………..Szentes városJegyzője |
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1472/2018. (XII.07.) határozata

1. számú melléklete

**Ellátási szerződés**

/tervezet/

mely létrejött egyrészről Hódmezővásárhely Többcélú Kistérségi Társulása (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) képviseletében Szél István elnök, mint Megbízó,másrészről Szentes Város Önkormányzata (Szentes, Kossuth tér 6., törzskönyvi azonosító száma: 726928), (képviseletében Szirbik Imre Szentes Város polgármestere), mint Szolgáltatást nyújtó között az alábbi feltételekkel:

1. A felek rögzítik, hogy a Szolgáltatást nyújtó a Szentesi Város közigazgatási területén élők ellátása érdekében a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI tv. (továbbiakban Gyvt.) 50. §-ban meghatározott gyermekek átmeneti otthonát tart fenn.
2. Szolgáltatást nyújtó, az 1. pontban meghatározott feladatokat a szentesi székhelyű Szentesi Családsegítő Központ által működtetett Gyermekek Átmeneti Otthona (Szentes, Munkácsy u. 3.) határozatlan időre szóló hatályos működési engedélyének kiállítója és száma: Csongrád Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal CSC/01/822-1/2014) keretein belül 23 férőhellyel biztosítja.
3. Megbízó megbízza Szolgáltatást nyújtót, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata közigazgatási területén élők ellátása érdekében, az 1. pontban meghatározott feladatokat, a 2. pont szerinti helyszínen, egyidejűleg legfeljebb 3 fő részére biztosítsa.
4. Szolgáltatást nyújtó a Megbízó 3. pont szerinti megbízása alapján a feladat ellátását vállalja, és a Gyermekek Átmeneti Otthonában (Szentes, Munkácsy u. 3.) 3 fő részére folyamatosan (az év minden napján) biztosítja az ellátást Megbízó részére. Ezen szolgáltatás biztosításával a Megbízó kötelező feladatát látja el.
5. Szolgáltatást nyújtó a jelen szerződésben foglalt feladatait a Gyvt., valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működési feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30) NM rendeletben (továbbiakban NM rendelet) foglalt követelményeknek megfelelően, és a beutalt ellátottak esetében az e jogszabályokban meghatározott időtartamig köteles ellátni.
6. A felek kijelentik, hogy a 3. pont szerinti ellátott személyek – mint hódmezővásárhelyi lakosok - vonatkozásában mindennemű ellátási kötelezettség, így különösen a család- és gyermekjóléti szolgáltatás, valamint a pénzbeli és természetbeli ellátások, továbbra is a Megbízót és/vagy a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatát terheli. Egyetértenek abban, hogy az ellátott családok sikeres kigondozása, az elhelyezés szükségességét kiváltó okok kezelése és megszüntetése a hódmezővásárhelyi Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat feladata és felelőssége, melyben Szolgáltatást nyújtó a gyermekek átmeneti otthona feladatkörébe tartozó részfeladatot vállal. A sikeres együttműködés érdekében:
* Megbízó vállalja, hogy a Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat szakemberein keresztül az elhelyezett személyek család- és gyermekjóléti szolgáltatását a jogszabályokban előírtak szerint (gondozási nevelési terv elkészítése, esetmenedzselés, szociális segítő munka, esetkonferencia stb.) folyamatosan biztosítja. Törekednie kell arra, hogy az átmeneti gondozás a lehető legrövidebb időn belül megszüntethető legyen.
* A Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat beutalási kérelemmel köteles kezdeményezni az elhelyezést, melynek kötelező mellékletei:
	+ az ellátás jog- és szükségszerűségét igazoló naprakész esetismertetés és gondozási-nevelési terv,
	+ szülő ellátási kérelme, vagy beleegyező nyilatkozata,
	+ esetnapló másolata,
	+ a „Gyermekeink védelmében” elnevezésű adminisztrációs rendszer releváns adatlapjai.
* Szolgáltatást nyújtó vállalja, hogy a sikeres szakmai munka elősegítése érdekében, a szolgáltatásokat biztosító intézmény szakmai vezetőin keresztül folyamatosan kapcsolatot tart a Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat szakembereivel. A beutalt gyermekekről/családokról valamint a gondozási-nevelési tervben számukra előírt feladatok ellátásáról folyamatos tájékoztatást biztosít. Tudomásul veszi, hogy kizárólag Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ illetve Szolgálat által küldött ellátottakat fogadja a lekötött férőhelyek terhére.
1. Az ellátást igénybevevő család Szentesre, illetve Szentesről Hódmezővásárhelyre történő eljuttatása – amennyiben az szükséges – a Megbízó feladata és költsége. A jogszabályban meghatározott maximális gondozási idő lejártával a Szolgáltatást nyújtó feladatai megszűnnek, és a család helyzetének további kezelése teljes egészében a Megbízó faladata marad.
2. A Szolgáltatást nyújtó az ellátottak adatainak vonatkozásában az adatvédelmi jogszabályi rendelkezéseket betartja és betartatja.
3. A Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés 3. - 6. pontjaiban meghatározott feladat ellátására ………………-től ---------év időtartamra, ………………-ig kötnek szerződést.
4. A Felek megállapodnak abban, hogy a 3. és 4. pontban foglalt szolgáltatásért a Megbízó által fizetendő díj független a biztosított férőhelyek kihasználtságától. Éves összege az ellátást biztosító intézmény által az állami feladatfinanszírozási támogatás benyújtott hivatalos költségvetési adatok alapján számított tárgyévi működési kiadások egy ellátottra jutó összegének és az e szerződés alapján Megbízónak biztosított férőhely számának szorzatával egyező összeg, 2.656.539,- Ft. Az erre vonatkozó számításokat jelen szerződés melléklete tartalmazza, melyet minden év február 28. napjáig a Szolgáltatást végző megküld a Megbízónak.
5. A Megbízó vállalja, hogy a 3. pontban foglalt szolgáltatás 10. pontban meghatározott ellenértékét minden évben, egy összegben előre, a szolgáltatást biztosító Szentesi Családsegítő Központ által kiállított száma alapján az *OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11735043-16684801-00000000 számú* bankszámlaszámra átutalja, a számla kiállítását követő 30 napon belül.
6. A szolgáltatást igénybevevő ellátottak, a szolgáltatás időtartamára, a Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete által meghatározott személyi térítési díjat kötelesek megfizetni - amennyiben nem térítésmentes-. A lakók e kötelezettségének teljesítésére Megbízó garanciát vállal, melynek értelmében az esetlegesen felmerülő, és írásbeli felszólítás ellenére sem megfizetett személyi térítési díj hátralékot, a szolgáltatást biztosító Szentesi Családsegítő Központ *OTPBank Nyrt-nél vezetett 11735043-16684801-00000000 számú* bankszámlaszámra átutalja. Az erre vonatkozó számításokat, valamint a díjat tartalmazó számlát az intézmény minden év február 28. napjáig megküldi Megbízónak, aki azt április 30. napjáig köteles kiegyenlíteni.
7. A Szolgáltatást nyújtó jogosult a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat közigazgatási területén élő, és a Gyermekek Átmeneti Otthonában ellátottak után járó normatív állami támogatás lehívására.
8. A szolgáltatást végző köteles a szakmai jogszabályok betartása alapul vételével a jelen szerződésben meghatározott szolgáltatást folyamatosan biztosítani, a szakmai jogszabályokban előírt adminisztrációs kötelezettségek betartásával egyidejűleg.
9. Jelen szerződés 3 hónapos felmondással bármely fél bármikor megszüntetheti. A felmondás a másik félhez intézett, a felmondás okát és indokait magában foglaló nyilatkozattal történik.
10. Jelen szerződés 15. pontjában meghatározottak esetében a Szolgáltatást végző vállalja a 3. pontban meghatározott intézményi elhelyezés folyamatos biztosítását a felmondás bejelentését követő 3 hónapig. Az elhelyezés folyamatos biztosításának elmulasztása esetén a Megbízónak kártérítési igénye van. A kártérítési igény érvényesítése a kiesett szolgáltatási időtartamra vonatkozhat.
11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. szabályai, szakmai kérdésekben a hatályos személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátást nyújtó intézményekre vonatkozó jogszabályok az irányadók.

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének

1472/2018. (XII.07.) határozata

1. számú melléklete

***Melléklet***

*a* ***Hódmezővásárhely Többcélú Kistérségi Társulás,***  *mint* ***Megbízó, és***

***Szentes Város Önkormányzata,*** *mint* ***Szolgáltatást nyújtó***

*között a gyermekek átmeneti otthona szolgáltatás biztosításáról szóló ellátási szerződéshez*

A szerződés 3. pontban foglalt szolgáltatásért a 10. pontban meghatározottak szerint a Megbízó által fizetendő díj **„éves összege az ellátást biztosító intézmény által az állami feladatfinanszírozási támogatás benyújtott hivatalos költségvetési adatok alapján számított tárgyévi működési kiadások egy ellátottra jutó összegének és az e szerződés alapján Megbízó számára biztosított férőhely számának szorzatával egyező összeg.**

**

**21./ Napirend:**

**Hódmezővásárhely, Petőfi utca 6. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás megkötése Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hódmezővásárhely- Ótemplomi Református Egyházközség között (1 db határozati javaslat)**

(*Az anyagot készítette: Vágó János települési képviselő, előterjeszti Vágó János képviselő úr)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Hódmezővásárhely, Petőfi utca 6. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás megkötése Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hódmezővásárhely- Ótemplomi Református Egyházközség között. Itt is van egy határozati javaslat. Az anyagot Vágó János képviselő úr készítette, ő is fogja majd előterjeszteni. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, ismertesse a bizottságok döntését.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Pénzügyi Gazdasági Bizottság: 2 igen, 1 tartózkodás. Ügyrendi Bizottság: 2 igen, 1 tartózkodás. Egészségügyi Bizottság: 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás. Oktatási Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes. Mezőgazdasági Bizottság: 4 igennel, támogatta.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Akkor felkérem Vágó János képviselő urat tegye meg szóbeli előterjesztését! Előre jelzem, hogy itt az anyagban, hogy az anyagban törvényességi észrevétel is kapcsolódik! Jó? Ez is szerepel a forgatókönyvbe, ezért fontos hogy tudja!

**Vágó János képviselő úr:** Tisztelt Közgyűlés! Röviden ismertetném az anyagot! A közgyűlés július 30.-i határozatával a Petőfi utca 6. számú iskola épületet átadja az Ótemplomi Református Egyházközségnek. Erről született közgyűlési határozat. Ez alapján készült egy megállapodás, amely sajnos nem tartalmazott mindent, ami a közgyűlési határozatban benne volt. Ezt a Református Egyházközség jelezte is. Ezen jelzés alapján készület egy új megállapodás is, amelyben az szerepel, hogy az egész iskolaépületet, úgy ahogy az a közgyűlési határozatban szerepel, az önkormányzat átadja a református egyházközségnek. Ehhez készült egy megállapodás tervezet, ami szerepel az anyagban. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. A törvényességi észrevételt, amit jeleztem ezzel kapcsolatosan, az aggályainkat, aljegyző urat, megkérem ismertesse! Aljegyző urat, kérem, ismertesse.

**Dr. Tatár Zoltán aljegyző úr:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Jegyző Asszony felkérésére elvégeztem a képviselői önálló indítvány mellékleteként előterjesztett szerződéstervezet jogi véleményezését, amelyet megpróbálok ismertetni. Elnézésüket kérem, de a jogi pontosság kedvéért terjedelmes időkeretben.

Először a szerződés terjedelmében szereplő semmisségi okokat venném sorra. Az I/4. pont rendelkezése szerint a Közgyűlés az ingatlan teljes egészét használatba kívánja adni.

A II/4. pont rendelkezései szerint az Egyházközség (Fenntartó), amennyiben a köznevelési feladatellátáshoz átmeneti időre nincs szüksége a használatba vett ingatlanrészre, azt átmeneti, határozott időre harmadik félnek használatába adhatja. Tartalmát tekintve azonos rendelkezést tartalmaz a IV/7. pont is, egyébként felesleges kettőzésről van szó.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 11. § (11) b pontja a Nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződésben vállalja, hogy az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja. Ugyan ezen paragrafus (13) bekezdése szerint Nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából az ahhoz szükséges mértékben hasznosítható, valamint adható vagyonkezelésbe.

Fenti jogszabályi rendelkezésekből következik, hogy az ingatlan csak olyan mértékben adható a Fenntartó használatába ingyenesen, amilyen mértékben az a közfeladat ellátásához szükséges. Jelenlegi tudomásom szerint az elhelyezni kívánt iskolai osztályok száma a teljes ingatlan ingyenes használatba adását nem indokolja, a Fenntartó egyébként rendelkezik saját iskolaépülettel is. A Fenntartó a szerződésben meghatározott hasznosítási céltól, köznevelési feladat, eltérő célra az ingatlant nem használhatja, harmadik személynek nem engedheti át, hanem, az ilyen célra nem szükséges ingatlanrészeket az Önkormányzatnak vissza kell adnia.

Az V/4. pont szerint a felek az indokolás nélküli felmondás jogát kizárják, tekintettel a Fenntartó által végzett köznevelési feladatokra, amelynek keretében több száz gyermek oktatását biztosítja.

Az Nvtv. 11. § (12) A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést a hasznosításba adó kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél - szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek. Ezt a rendkívüli felmondási okot a szerződésben kötelező rögzíteni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.) szerint:

6:213. § (3) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a tartós jogviszonyt létrehozó, határozatlan időre kötött szerződést megfelelő felmondási idő alkalmazásával bármelyik fél felmondhatja. A felmondási jog kizárása semmis.

Figyelemmel arra, hogy a szerződéstervezet alapján a felek között tartós jogviszony jön létre határozatlan időre, a rendes felmondási jog fentiek szerinti kizárása semmis. A Nvtv. 11. § (12) bekezdése szerinti rendkívüli felmondási ok pedig – kifejezett jogszabályi előírás ellenére – nem szerepeltették a szerződés tervezetében, ezt pótolni kell.

Szakmai hibaként sorolhatók fel a következő, bár semmisségi okoknak nem minősülő hibák, amelyek az önkormányzat érdekeit súlyosan sértik, illetve veszélyeztetik.

A II/8. pont alapján az Önkormányzat szavatosságot vállal arra, hogy a használatra átadott ingatlanrészek a használati idő tartama alatt szerződésszerű használatra alkalmasak, figyelemmel a használatba adás ingyenességére. A II/8. pontban vállalt kellék- és jogszavatossági kötelezettség az Önkormányzatot jogszabálynál fogva nem terheli. A IV/3. pont szerint ugyanakkor a fenntartó viseli az általa használt ingatlanrészek tekintetében a működtetéssel, üzemeltetéssel, állagmegóvással, karbantartással kapcsolatos költségeket. Kellékszavatosság vállalása esetén tehát azt ezt meghaladó, rendkívüli kiadások is az Önkormányzatot terhelnék, mivel folyamatosan biztosítania kell, hogy „a használatra átadott ingatlanrészek a használati idő tartama alatt szerződésszerű használatra alkalmasak” legyenek.

Mindkét fél előtt ismert tény, hogy az ingatlan jelen állapotában nem alkalmas maradéktalanul a köznevelési feladatok ellátására, például a tornaterem belső felújítása elmaradt, így ezen szerződéses rendelkezésekből az következne, hogy a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba hozás is az Önkormányzatot terhelné.

Javaslom, ezen szavatossági rendelkezés elhagyását, valamint a szerződésben annak kifejezett rögzítését, hogy az ingatlan a köznevelési intézményként való használatra jelenleg nem alkalmas, a megfelelő állapot kialakítása a Fenntartót terheli, ennek költségeit pedig az Önkormányzatra nem háríthatja át.

A IV/4. pont szerint a jogviszony tartama alatt Fenntartó az ingatlanon, ingatlanrészben végzett beruházások értékét – kivéve az ingatlan értékét növelő beruházást – semmilyen módon nem követelheti vissza.

Aggályos, hogy a tervezetben nincs rögzítve az értéknövelő beruházásokhoz való előzetes önkormányzati hozzájárulás beszerzésének kötelezettsége, amely az esetleges tulajdoni igényekre is tekintettel kívánatos lenne. Ezen túlmenően aggályos az is, hogy az értéknövelő beruházások értékének elszámolása nincs szabályozva: nincs rögzítve, hogy az Önkormányzat azt mikor például a szerződés megszűnésekor köteles megtéríteni, és milyen mértékben, például jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint.

Javaslom ebben a körben rögzíteni, hogy a Fenntartó csak az Önkormányzat előzetes hozzájárulásával végezhet értéknövelő beruházást, tulajdonjogot azonban az értéknövelő beruházásra hivatkozva nem szerezhet, valamint az értéknövelő beruházás értékének megtérítésére az Önkormányzat csak a szerződés megszűnésekor, a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint köteles.

Összefoglalva a véleményemet, álláspontom szerint a szerződés-tervezet több ponton jogszabálysértő, valamint súlyosan sérti az Önkormányzat érdekeit, mivel olyan kötelezettségeket ír elő az Önkormányzat számára, amelyek egyébként jogszabályi rendelkezésnél fogva nem terhelnék.

Fentiek alapján az a határozott álláspontom, hogy a szerződéstervezet annak aláírása esetén teljes egészében semmisnek minősülne, ezért a célzott joghatás kiváltására – jelen formájában – alkalmatlan. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen az aggályok ismertetést, ezen kívül ugye már hosszú ideje van egy szerződésünk, amit felkínáltunk az egyházközségnek, és amellyel kimondottan szeretnénk támogatni az intézmény jelenlegi helyzetét, és szeretnénk, ha az emeletre felköltöznének a felső tagozatosok. Bár újabban hallottam, hogy van a 6. osztályukban egy olyan gyermek, akinek az akadálymentesség az feltétel lenne az iskolába járáshoz, tehát akkor úgy tudom, hogy nem is tudnának 5 osztályt átköltöztetni, talán csak 4-et. Ez is egy újabb figyelembe veendő tényező. Tehát, nekünk van egy javaslatunk itt hónapok óta azt lehet mondani, mert azt gondolom, hogy ez már 2-3 hónapja fenn áll. Azt javasoljuk, hogy az iskola költöztesse át a 4 osztályát, ezek szerint nem is 5-öt, és a gyerekek tényleg talán jobb körülmények között tudnának ott tanulni, iskolába járni, mint a jelenlegiek, azzal a szerződéssel, hogyha bármilyen konkrét észrevétel van, akkor hajlandóak vagyunk akár módosítani is, de nyilván törvénytelen vagy törvénysértő kitételeket tartalmazó szerződést az önkormányzatnak nem áll módjában aláírni. Vágó János képviselő úr! Csak annyit szerettem volna megjegyezni, hogy szeretettel köszöntöm Bán Csaba Nagytiszteletű urat körünkben és Gilicze Judit is itt volt még az előbb, de úgy látszik azóta el kellett, hogy menjen.

**Vágó János képviselő úr:** Köszönöm szépen! Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlés kinyilvánította a véleményét, a szándékát, hogy az egész épületet átadja a Szőnyi iskolának. Rendbe van, kinyilvánítottuk a véleményt. Ezzel kapcsolatban a szerződésben jogi aggályok merülnek fel. Talán akkor lehet, hogy meg kellett volna az eredeti szerződés tervezettel keresni az egyházközséget, egyeztetni, hogy ezek vannak.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Megtörtént.

**Vágó János képviselő úr:** Tudomásom szerint nem. Én úgy tudom, hogy nem. Aláírt szerződés érkezett oda. Hát egy aláírt szerződésről nem lehet egyeztetni.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Hogy ne lehetne! Bocsánat! Én először úgy küldtem át, hogy nem volt aláírva, akkor az volt a Nagytiszteletű úr kifogása, hogy nem volt aláírva. Azután aláírtam, most az kifogása, hogy alá volt írva?

**Vágó János képviselő úr:** Ha, én egy olyan szerződést kapok, ami alá van írva, arról én már nem tudok egyeztetni, mert azt már az egyik fél elfogadta, és azzal vagy alá írom én is, vagy nem. Onnantól kezdve egyeztetésnek már nincs helye, mert az egyik fél úgy döntött, hogy neki csak ez jó. Ezt én így értelmezném.

Az, hogy az iskolaépületekkel milyen gondok vannak. Tehát, ha az államnak a többi iskolaépületet átadtuk különböző feltételekkel, működik sok önkormányzati intézményben állami iskola, akkor azt gondolom, hogy ezzel az iskolával is ugyan úgy meg lehet mindenben állapodni, hogy ezek a jogi feltételek kötelezőek rájuk nézve, így kaphatnák meg az épületet, ezt egyeztetni kell, és akkor onnantól kezdve működhet az iskolai oktatás. Tehát ha ezt a többi iskolával, más fenntartóval meg tudtuk tenni, akkor azt gondolom, hogy ezzel a fenntartóval is meg lehet tenni, meg is kell tenni, mert a célja az önkormányzatnak, hogy minden Hódmezővásárhelyi gyerek fenntartótól függetlenül, mindegy hogy melyik iskolába jár, minden Hódmezővásárhelyi gyerek megfelelő körülmények között tudjon tanulni, az iskolába történő elhelyezése megfelelő legyen. Ez az egyetlen célunk. Ez az iskolaépület alkalmas, hogy ezt a Szőnyi iskolát az egyházközség tarja fent, az teljesen minden, hogy állami iskola vagy egyházi, ugyan olyan feltételeket kell biztosítanunk mindenki számára, és ha itt vannak jogi aggályok, akkor ezeket egyeztetni kell, és utána meg lehet kötni a megállapodást. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Esetleg Bán Csaba Nagytiszteletű urat néhány kérdésre megkérdezhetem, ha már jelen van használjuk ki ezt a lehetőséget! Szívesen adok szót Bán Csaba Nagytiszteletű úrnak, igen azt a mikrofont célszerű használni. Köszönöm szépen!

**Bán Csaba nagytiszteletű úr:** Jó estét kívánok! Köszönöm szépen, hogy egy fárasztó nap után itt lehetek. Nagyon sokat tusakodtam, hogy megszólaljak-e vagy ne. Azt gondolom, hogy a közgyűlésnek a munkája minden körülmények között nagyon fontos. Bármi történik itt, a köz ügye történik, és a keresztény embertől a vita az nem áll messze. Mindenekelőtt engedjék meg, hogy megköszönjem azoknak az embereknek a munkáját, akik a mögöttünk lévő 25 évben a Szőnyi Benjamin Református iskolát valamilyen formában támogatták. Telekkel, épülettel, munkájukkal, gyermekükkel. 25 év alatt fogyó gyermeklétszám mellett az utolsó 13 évben az iskola megduplázta létszámát és had mondjam el itt ezen a helyen a város közvéleményének, hogy a legújabb mérések, bizonyos mérések, kompetenciamérések alapján a mögöttünk lévő 6 évben a több mint 3500 magyarországi általános iskola között a Szőnyi Benjamin Református Általános Iskola a 118. helyen áll. Ez azt jelenti, hogy jó iskola. Kérem, hogy mindenki számára világos legyen, jó iskola. Én nagyon örülök neki, hogy egyre többen látják és érzékelik, és nagyon boldog vagyok, hogy ennek a munkának már több mint 13 éve osztályrészese lehetek.

Amennyiben lehet, szeretném jelezni azt, hogy a mögöttünk lévő fél évben, az új önkormányzati vezetéssel alapvetően két külön álló szerződésünk volt, szerződéses jogviszonyunk. Az egyik a gimnázium telkére vonatkozott. Ez úgy történt és ezt a város közvéleményének szeretném mondani, hogy küldtek egy szerződés tervezetet, mi átnézhettük. Szeretném jelezni, hogy akkor, amikor itt vitázunk, és jogi dolgok merülnek fel, az önkormányzat jogászai, az egyházközség jogászaival vitatkoznak. Kaptunk egy szerződést, átnéztük, korrigáltuk. Ha megengedik nem mondom el, hogy milyen hibákat találtak a mi jogászaink abba szerződésben, mert lényegtelen. Azt gondolom, ha két fél találkozik az beszélje meg a dolgokat és javítsa ki, és a város közvéleménye előtt úgy jelenjen meg, hogy minden rendben. Ezt a szerződést előtte kölcsönösen megbeszéltük és aláírtuk. Én bízom benne hogy a későbbiekben a városnak, az egyházközségnek, de kiváltképpen a gimnáziumnak javát szolgálja.

Ebben a másik jogügyletben, ami a Szőnyi Benjámin iskola bővítésére vonatkozik a Petőfi utca 6. szám alatt, szeretném önöknek határozottan jelezni, hogy október 27.-én kaptam először nem tervezetet, hanem polgármester úr által aláírt 10 db szerződést. Nyílván én egy gyülekezetnek, két testületnek vagyok a vezetője. Lehet, hogy készült tervezet, én ezt nem tudom, tehát nem akarok szembe menni polgármester úrral. Nem tudom, én nem akarok polgármester úrral vitát nyitni, ez nem érkezett meg mihozzánk. Mihozzánk csak egy aláírt szerződés érkezett meg. Elszoktam én ettől az egyoldalúságtól. Fenntartó képviselője vagyok. Szeretném mindenkinek jelezni, hogy három intézmény van, több mint 1000 gyerek van, több mint 200 alkalmazott van. Ha jön hozzám egy jogügylet, azt csak úgy nem írom alá, hogy nem kérdezek meg másokat.

Amikor én ezt láttam, és úgy éreztem, hogy ez nem megfelelő annak a határozatnak, amiket az egyházközség testületei és az önkormányzat testülete hozott, akkor én összehívtam a fenntartó képviselőtestületeit. Ez több mint 30 embert jelent, fenntartó igazgató tanácsot és presbitériumot. Összeállítottunk egy általunk javasoltat. Szeretném mondani, hogy nem én állítottam össze, hanem jogászok. Nem csak az én jogászaim, nem csak az önkormányzat jogászai, nem csak olyanok akik egyházi szerződésekben vannak benne, hanem volt benne Tiszántúli, Debreceni, nekem vannak egyházi előjáróim is. Tehát ilyen szerződést, hogy csak úgy megkötök, ez nem működik.

Amikor ezt elhatároztuk akkor én ezt polgármester úrnak és a képviselő-testület tagjainak eljuttattam azzal, hogy ez egy tervezet és ne itt a képviselő-testület előtt beszéljük meg, hogy kinek van jobb jogásza, és ki ismeri jobban a törvényt. Az én kérésem az volt, hogy a decemberi testületi ülés előtt, a kialkudott kölcsönösen, addig alkuszunk négyszemközt, papíron, amíg mind a két félnek ez nem megfelelő, és a határozatnak nem megfelelő.

Az én fájdalmamat nagyon udvariasan had fejezzem ki. Én ma a Vásárhelyi Valóság című újságból értesültem arról, hogy az, amit 4 jogász összeállított az a törvénynek nem megfelelő. Én nem kérem most Bálint Gabriellát, most pont rá nézek, hogy legyen pontos jogász, de bárkit mondhatnék a terembe. Ez azt gondolom, hogy jogászi munka, és nekik kell feltenniük az „i”-re a pontot, amit mi azután aláírunk. Az itt számunkra teljesen egyértelmű és itt Vágó János képviselő úr utalt néhány dologra, hogy történtek itt már korábban szerződéskötések. Nem akarok fenntartókat, iskolaépületeket, intézményeket megnevezni, had maradjak csak magamnál. Nagyon örülök neki, hogy Aljegyző úr elmondta, hogy mennyire fontos az, hogy a képviselőtestület az önkormányzat vagyonára vigyázzon.

Szeretném a nyilvánosságnak jelezni, hogy az Ótemplomi Egyházközség az Aranyossy Ágoston Református Általános Óvoda és Iskola fenntartója egy önkormányzati tulajdonú épület. Az idei évben 200 millió forintot fektettünk abba bele, hogy annak a külseje szép legyen, a fűtése jó legyen benne és európai minőségű játszótere legyen az óvodásoknak és az iskolásoknak. 10 évre kaptuk azt az épületet, mi így vigyázzuk. Én szeretnék ide jönni februárba, hogy azt az épületet bővítsük mert annyi gyerekünk van. Én még egyszer megjegyzésül, mert azt gondolom, hogy méltatlan. Tehát az, hogy az ország 118. iskolájának sorba kell állni, hogy most mennyi wc-je legyen, meg hány folyosója legyen, meg van egy mozgáskorlátozott benne, aki emeletre nem mehet. Hát ne haragudjanak, ha én fenntartó képviselője vagyok, én nem fogom a szülőkkel jövőre megbeszélni, hogy most kaphatjuk az épületet vagy nem kaphatjuk, ezt a tantermet kaphatjuk vagy nem. Ha én 10 évre megkapok egy épületet vagy határozatlan időre megkapom, mert az a korrekt. Tehát, ha azt akarják, hogy építkezzünk a városban, szépíthessünk, akkor ezt odaadják, megvan a bizalom és ellenőriznek bennünket.

Szeretném jelezni, hogy nincs olyan kötelességem, hogy a testület elé kellene terjesztenem, hogy mennyi taneszközöm van, meg mi az a mi hiányzik. Az én feladatom a munkám végezni és biztosítani a gyermekeknek a boldogulását és a jövőjét. Ebbe mindenki benne van. Had mondjam így, hogy baloldali, jobboldali. Had mondjam így, hogy római katolikus és keresztény. Mindenki jöhet abba az iskolába. Hála a jó istennek hogy eljöhettem ide, és erről a problémáról beszélhetek, mert ez hallatlan nagy örömöm. Szeretném mondani, hogy nem ez volt az egyedüli út, amin elindultunk. Beadtunk egy pályázatot, jeleztük a képviselő-testület tagjainak, nem akarom traktálni hosszan a város közvéleményét. Sajnos tartalék listára került a pályázatunk, ezért azt az összeget, amit be kellene ruháznunk, hogy fejleszteni tudjunk, egyenlőre, nem áll rendelkezésre. Tehát a lehetőségeink nyárhoz képest is szűkültek.

Még egyszer ezek után szeretném újra mondani, és ha megengedi polgármester úr, nem válaszolnék különleges kérdésekre, mert én úgy érzem, hogy ma este nekem nem kell válaszolnom kérdésekre. Én azt kértem, hogy írásban küldjék el az anyagot, ha valami hiányzik. Ha a jogászok valamit nem értenek, akkor majd azok összedugják a fejüket, kiegyenlítik a hibákat és a hiányosságokat, és megoldjuk. Szeretném mondani, hogy Dél Magyarország egyik legnagyobb általános iskolájáról beszélgetünk az elmúlt 6 év vizsgálata alapján. Még egyszer nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Grezsa István képviselő úr!

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Mélyen egyetértek Bán Csaba Nagytiszteletű úr szavaival, hogy ezt kényszerűségből vegyük le napirendről, halasszuk el a legközelebbi találkozónkig, azzal együtt, hogy Aljegyző úr már nem először fordítva közelít meg egy kérdést, hiszen itt teljesen egyértelmű, hogy a képviselőtestület ezzel kapcsolatos döntése az, hogy egy komplex református program mellé állva adjuk át a Petőfi Sándor utca 6. szám alatti épületet teljes egészében. És ha ebben a szerződés tervezetben, ami most előttünk fekszik, most kritizálva 4 jogász kollegája törvénytelenséget fedez fel, akkor ezt szakmai úton javítsuk meg közösen, de a képviselő-testület szellemiségének a figyelembevételével, ami teljesen egyértelműen egy református jövőkép mellett kötelezte el magát. Egy iskolában nem csak 4 osztály és tantervek, hanem egyéb más kiegészítő tevékenység is zajlik, és ahogy hallottuk az egyház többször elkötelezte magát, hogy azokat a civil szervezeteket, amelyek egyenlőre ott működnek, a továbbiakban is támogatni kívánja, hiszen nem valamennyi terét kívánja belakni azonnal ennek az intézménynek. De a jövő mindenképpen az, hogy a protestáns hagyományért oly gazdag, és annyira vigyázó Hódmezővásárhely adjon egy esélyt és egy lehetőséget.

Aljegyző úr által követelt jogi logikát tartottuk volna szem előtt, akkor most vásárhelyen nem lenne egyházi iskola, mert az önkormányzat érdekeit számtalan alkalommal kár érhette volna bármelyik intézmény átadásakor. De pont az volt a lényeg, hogy azokban az időkben is olyan állapotban adtuk át ezeket az önkormányzati intézményeket mindenféle történelmi egyháznak, hogy abban bíztunk, hogy jó gazdái lesznek és egy új perspektívát tudnak itt vásárhelyen nyújtani, és ezt a küldetésüket valamennyi egyházi oktatási intézmény betöltötte, és ezeken belül is kiemelkedik a Szőnyi Benjamin Református iskola, mely évről évre látványosan és folyamatosan gyarapodik. Én azt gondolom, hogy ezt a tevékenységet is elismeri, és arra kérném a jogi vezetését, a város vezetését, hogy a közgyűlési döntésnek megfelelően a legközelebbi közgyűlésre egy nagyjából vita nélkül elfogadható közös szerződés tervezetet terjesszenek elő.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm a hozzászólást! Vágó János képviselő úr!

**Vágó János képviselő úr:** Köszönöm szépen! Tisztelt Közgyűlés! Ezzel kapcsolatban egyetlen egy kérésem volna, ha valóban erről a szerződés tervezetről a jogászoknak még egyeztetni kell, a jogászoktól azt kérném, hogy hogy nem lehet, hanem hogy lehet ezt véghezvinni a gyerekek, az oktatás érdekében. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó. Mielőtt Kis Andrea alpolgármesternek. Azért szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy hogyan merültek fel ezek a kérdések, és ha már Nagytiszteletű úr szóba hozta az első közös ügyletünket, akkor szeretnék mindenkit emlékeztetni, hogy amennyiben Hegedűs Zoltán frakcióvezető úrral sikerült volna megértetni, emlékszik hogy több fordulóban próbálkoztam, hogy ha 10 millió forintért adtuk volna át a telket, akkor most lenne 10 millió forintja a Bethlen Gábor Református Gimnáziumnak, már a zsebében lenne, már a számláján lenne a 10 millió forint. Ez volt az első jogügyletünk, én nagyon sajnálom, hogy a Református Gimnázium nem kapott 10 millió forintot, és bár Hegedűs Zoltán e tekintetben optimista, én nem vagyok annyira az. Az, hogy ezt ingyen adtuk át ezzel 10 millió forintot veszített a város és 10 millió forintot veszített a gimnázium.

A második közös jogügyletünkről van szó itt jelen pillanatban. Itt alapvetően úgy tűnik, hogy ha a vita tárgya kizárólag jogi kérdés lenne, jogszabályok értelmezése. De szeretném önöket még egyszer emlékeztetni, hogy szó sincs erről. Nem erről van szó. Természetesen több alkalommal, az elmúlt fél évben számos alkalommal találkoztam Nagytiszteletű úrral és tárgyaltunk erről a kérdésről is természetesen. Ha gondolják, akkor nagyon szívesen kihívom az itt jelen lévő Veres Péter urat, aki maga dolgozott a szerződésen, és ő egyeztetett Nagytiszteletű úrral személyesen. Ennek hosszú folyománya van. Az például, hogy aláírt példányt kapott Nagytiszteletű úr, az éppen azért volt mert ő ragaszkodott hozzá, hogy csak aláírt példányt hajlandó csak kézbe venni és értelmezni. Kihívjam Veres Péter urat, és megkérdezzük, hogy történt ez? Nagytiszteletű úr?

*(Nem hallatszódik a beszéd, nem a mikrofonba beszélt.)*

Akkor ez egy félreértés lehetett, mert hozzám azzal hozták oda, hogy Nagytiszteletű úr ragaszkodik hozzá, hogy csak aláírva hajlandó elfogadni.

*(Nem hallatszódik a beszéd, nem a mikrofonba beszélt.)*

Jó. Tehát az én információm az volt, azért írtam alá, mert hozzám már eleve úgy került oda ez a szerződés, hogy addig önök nem hajlandóak megnézni sem, még nincs aláírva. Ezt én személy szerint nagyon furcsálltam, de azt gondoltam, ha ezen múlik nagyon szívesen aláírom.

**Bán Csaba nagytiszteletű úr:** Én azt gondolom, hogy nem kellene vitába belemenni. Nálunk a református egyházban úgy van, hogy ha megszületik egy testületi döntést, annak a vezetőjének kötelező végrehajtani. Jelen esetben a presbitérium hozott egy döntést, a lelkésznek, elnöknek végre kell hajtani ezt a dolgot. Onnantól kezdve a lelkész mindegy hogy mit mond, mit cselekszik, a határozatot végre kell hajtani. Ha nem tudja végrehajtani, újra össze kell hívni a gyűlést, és ezt ő felé jeleznie kell. Én szeretném mondani, hogy azt gondolom, ha megszületik döntés, ha mind a két fél részéről megszületik a döntés, nekem addig nem kell egy épületbe bemenni, szétnézni, beszélgetni, meg a megszületett határozatot felülírni, hanem az kell, hogy legyen, hogy a határozatot követően legyen egy szerződés amely magába foglalja a határozat tartalmát. Aztán ha elfogadjuk, van kulcsátadás, épületátadás és minden más egyéb. Én azt gondoltam, hogy ez a sorrendje, ebben igaza van polgármester úrnak, ehhez én ragaszkodtam az első pillanattól kezdve. Lehet, hogy félreértelmezték, hogy én nem kívánok szólni, de azt teljesen egyértelműen kinyilatkoztattam, hogy tervezünk, egyeztetünk és döntünk.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó, tehát tervezet volt. Köszönöm szépen! Tehát visszatérve a gondolatra mielőtt Vágó Jánosnak megadom a szót, tehát itt az alapvető kérdés az az, hogy az önkormányzatnak milyen felelőssége van. Az önkormányzatnak az oktatás nem feladata, támogathatja viszont. Az önkormányzat kötelező feladata viszont, a helyi közösségek támogatása, és ezt az épületet mielőtt jelezte volna a Református Egyház az igényét, ezt önök csak nyáron jelezték, ezt az épületet már több civil célra, közösségi célra odaígértük. Az igazi közöttünk álló nézeteltérés az abból adódik, hogy mi korábban ígéretet tettünk itt a ping-pongozóktól a biliárdozókon keresztül, a játszóház,ami nem az édesapámé még egyszer mondom, de örömmel kitiltom onnan édesapámat, ha Hegedűs Zoltán megnyugtatja. Olvasókör, van egy csomó olyan civil kör, tanoda, akik itt szerettek volna helyiséget kapni és úgy gondoltuk, hogy erre lehetőség van. Én továbbra is azt látom, hogy a Szőnyi iskolának nincs szüksége a teljes épületre és az egy jelentős körülmény, hogy a Belügyminisztérium csak a részleges átadáshoz járult hozzá írásban, jelentős körülmény az, hogy a törvény eleve tiltsa azt, hogy nagyobb területet adjon át az önkormányzat oktatásra vagy bármilyen egyéb célra. Tiltja azt, hogy önök adjanak át, amit felajánlottak, közösségi célra területet, nyilvánvalóan ezt azért tennék meg, mert önöknek az a terület nem kell, de ebben az esetben nem szabad átadni. Gyakorlatilag ez a jogi szempont is felülírja a számomra az, hogy egy olyan célra szeretnének önök egy teljes épületet kérni, ami ezt nem indokolja.

Nagyon szép, és nagyon nemes, támogatandó ez a cél. Önöknek korábban egyáltalán nem kellett ez az épület még, amikor az oktatási céljukat meghatározták. Amikor hirtelen kitalálták, hogy kell önöknek az épület, akkor kevesebb, végül az egész emeleti rész kellett. Aztán hogy, hogy nem, óhatatlanul felmerül az emberben a gyanú, hogy kimondottan a civil célok ellehetetlenítésére! Most hirtelen kitalálták, hogy önök csak akkor hajlandóak az osztályokat átköltöztetni ebbe az épületbe, ha a teljes épületet megkapják és majd önök adhatnak közösségi célra területet, illetve megígérte hogy adnak is, hiszen ezt jelezte és köszönöm is.

Természetesen egyértelmű számomra abból, hogy ön felajánlotta, hogy meglévő civil egyesületeknek, illetve más civil egyesületeknek teret ad. Önnek az egész épület nem kell, a törvényből egyértelműen látszik, hogy nekünk nem is szabad átadni önöknek a teljes épületet. Én nem látom egyértelműen akadályát annak, hogy az ön számára szükséges mértékben az ön számára, akár tegnaptól kezdve használatba adjuk. Többször jeleztem személyesen is, utoljára november 12.-én ültem itt Nagytiszteletű úrral itt az irodámban, én jeleztem, hogy készen áll, régóta készen áll az épület arra, hogy beköltözzenek az iskolások a szükséges mértékben. Jó, tehát ez a legfontosabb kérdés. Megvárjuk, amíg megbeszéli ezt Kovás képviselő úrral Nagytiszteletű úr! Hátha egy jó viccet mondtak, és megosztják velünk. Grezsa István, utána Hegedűs Zoltán és Vágó János, lehet a sorrend kettőjük között felcserélendő.

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Utóbbi mondata megint arra utal, hogy indulatai kezdenek eluralkodni. Méltánytalan ez a megközelítés, ráadásul a közgyűlés határozatát abszolút figyelmen kívül hagyja, és ezáltal, a tekintélyét is kétségbe vonja a legutóbbi döntésnek. Teljesen világosan amellett határoztunk legutóbb, hogy átadjuk a teljes ingatlant és ahogy jeleztem, én azt gondolom hogy különösen egy Belvárosi Református Egyházközség esetében a bizalom az egy nagyon fontos kérdés, és egyáltalán egy keresztény országban, amelyben ma Magyarország tartja magát egy ilyen típusú megközelítés, amelyből az tűnik ki számomra Polgármester úr szavából, hogy a közgyűlési határozatot soha nem fogja aláírni, és semmiféle bérbeadási szerződést. Egy méltánytalan vitába torkollunk. Én egy alapkérdésben javaslok dönteni. Megbízunk-e a Református Egyházban, átadjuk-e neki az épületet azzal egyidejűleg, hogy a civil szervezeteket is jó gazda módjára fogja támogatva befogadni, vagy pedig nem. Amennyiben nem, akkor ezt mondjuk meg világosan és akkor erről megint lehet szavazni, és a közgyűlés döntését pedig végre kell hajtani.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Bocsánat, ezt a végét nem értettem, hogy miről kellene szavazni? Mi volt a javaslat?

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Én azt gondolom, hogy ha nem kívánjuk átadni ezt az épületet, akkor azt meg kell mondani. Nem jogi köntösbe csavarni, vagy tekerve, vagy Polgármester úr majd megint előveszi, hogy a város civil szervezeteit szembe állítja az egyház kérésével, ami rendkívül méltánytalan, hiszen ebben a közösségben a civilek, az iskolába járók meg az egyház, ugyan azon a városlakókról van szó. Én számomra azt jelzem, hogy számomra a legutolsó döntés teljesen nyilvánvaló volt, a korábban megkapott Polgármester úr által szignált bérbeadási javaslat is. Hát az itt elhangzott körülmények is teljesen érthetetlenek, ezek teljesen nem ezt a közgyűlési döntést sugallták. Most az egyház által elkészített szerződés tervezet azt gondolom, teljesen igaza van Nagytiszteletű úrnak, már amit eddig vitáztunk ebben a kérdésben, már az is méltánytalan.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Most azt állítja, hogy én semmiféle bérbeadási szerződést nem vagyok hajlandó aláírni. A tények cáfolják. Én már aláírtam a bérbeadási szerződést. Nem én nem írom alá, ott a szerződés, ott az épület, készen áll, be kell költözni.

Abba igaza van, hogy egy olyan célra, ami nem indokolja a teljes épületet, fel se merült, hogy a teljes épület kellene, mert nem mondta volna Nagytiszteletű úr maga, hogy ő civil közösségeknek, közösségi célra oda fogja adni a használt részeket, hogyha nem lennének használt részek. A törvény alapján nem is adható oda az egyháznak, olyan rész amiket ő nem akar használni, és majd oda akarja adni másoknak. Ezt a nemzeti vagyonról szóló törvény eleve kizárja. Tehát én annyit ajánlottam, hogy azt a részt, amit használ, azt nagyon szívesen odaadjuk neki. Most az, hogy ő nem hajlandó aláírni egy olyan szerződést, ami arról szól ,amit használni akar, és ragaszkodik hozzá, hogy olyanról is írjunk szerződést amit nem fog használni, és ezáltal a nemzeti vagyonról szóló törvénybe ütközik, hát ezt valóban nem írhatom alá, de ez nem akadálya annak, hogy a teljes emeleti részt máris birtokba vegyék, vagy akár egy földszinti terem kell akkor azt. Tehát addig a mértékben, amit az egyházi intézmény hasznán akar addig nagyon szívesen. Erről nem csak, hogy hajlandó vagyok aláírni szerződést, hanem már alá is írtam a szerződést.

*(Taps a teremben.)*

Elnézést! Kis Andrea alpolgármester asszony is jelezte, hogy szólni szeretne!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Elnézést kérek, de már Frakcióvezető úr előtt már sokkal régebb óta jelentkezem. A működési engedély módosítására beadott kérelem 2018. február 27.-én a Szőnyi Benjámin intézménynek a fenntartója kezdeményezte a működési engedély módosítását, miszerint a tanuló létszámát megemeli 324 főről 384 főre. Ezt a kérelmet március 5.-én hiánypótlásra szólították fel önöket. A hiánypótlás megtörtént és a hiánypótlásban igazolták azt, hogy ehhez a létszámbővítéshez szükséges tárgyi feltételekkel, tantermekkel az intézmény rendelkezik, illetve nyilatkozott a pénzügyi feltételek biztosításáról. Ez egy márciusi dokumentum, a Szegedi Járási Hivatal vezetője nevében, nyilván az illetékes főosztályvezető állította ki, a határozatot megkapta az Egyházközség, a Szőnyi Benjamin, a MÁK és az Oktatási Hivatal. Ez csak egy dokumentum.

Nagyon szomorú vagyok Nagytiszteletű úr, az én gyermekem is a Szőnyibe járt 4 évig. Bizonyára tudja, nem véletlen választottam ezt az iskolát. Az elmúlt 4 évben, nem is, 6 évben nem láttam sem a presbitérium tagjait, sem az akkori igazgató vagy igazgató helyettest, se önt, hogy itt a közgyűlésen kiállt volna akár egy ellenzéki képviselővel, mondjuk beadott volna egy olyan kezdeményezést, hogy legyen tornaterem, vagy hogy kapja meg a református iskola ugyan azt a 600 millió forintos támogatást amit ugye megkapott a Kertvárosi Katolikus Általános Iskola. 600 milliót az államtól, 100 milliót pedig az egyház tett bele ebbe a beruházásba, de megkapták a volt Corvin épületét.

Számtalan probléma volt, ezek közé tartozik a tornateremhiány, szerintem mind a mai napig. Ugye? Nagytiszteletű úr, ma sincs még tornaterem a jelenlegi épületben. Kérdezem, mert két éve? De!

**Bán Csaba nagytiszteletű úr:** Alpolgármester asszony! Erről beszéltem, hogy senki felé nem tartozik a fenntartó képviselője elszámolási kötelezettséggel!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Bocsánat! Nem-nem-nem! Örülünk, hogy itt van mert a sajtóban nagyon sokszor megnyilvánulnak..

**Bán Csaba nagytiszteletű úr:** Ne haragudjon, vitára ne kényszerítsen!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Nagyon sokszor

**Bán Csaba nagytiszteletű úr:** Alpolgármester asszony, ne haragudjon4

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Ez a véleményem, nem vitázom.

**Bán Csaba nagytiszteletű úr:** Vitára engem ne kényszerítsen, mert én senki fele nem tartozom, és senki felől nem kell meghallgatnom azt, hogy mennyi taneszközöm van, mennyi az, ami hiányzik, mikor és hogyan kértem ezt. Erre a Magyar Állammal megvan a megállapodás, ő feléjük rendezem és nagyon jó tetszett idézni azt, hogy én ezt mi módon és hogyan rendezem. Ma nekünk én úgy érezem, hogy erről tárgyalnunk nem kell! Itt arról van szó, hogy egy iskolának a jövőjét szeretnék rendezni, kettőnk között ez a nézetkülönbség. Azt kell végig gondolnia önnek is és minden képviselő-testületi tagnak, hogy ennek az iskolának a működését kívánja-e biztosítani és mi módon. Ha megengedi és talán az lesz a legjobb, ha én elmegyek, mert újra és újra kényszerítenek vitára.

Még egyet szeretnék elmondani. A polgármester úr azt mondta, hogy írt alá szerződést. Ne haragudjon, hogy ha nagyon udvariasan ezt mondom. Megállapodásnak nevezte, átküldte hozzánk, és úgy érezte, hogy ez egy szerződés. Igyekszem tolerálni és elfogadni. De szeretném jelezni, hogy az a szerződés, az a szerződés, amely mind a két fő számára akár írásban, akár szóban megfelel. Szeretném mondani, hogy itt nem kell vitát nyitni arról, hogy én mit mondtam, vagy milyen taneszközre van szükség, vagy mit nem mondtam. Azt kell nekem végrehajtanom, ami nekem határozat született ebben az ügyben. Kérem alpolgármester asszonyt legyen szíves ezt megérteni és elfogadni.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Én meg kérem Nagytiszteletű urat, hogy értse meg, hogy végre örültem, hogy ön itt van. És júniusban mikor napirendre került és vita volt, én nagyon-nagyon hiányoltam az iskolának az igazgatóját. Tehát az az iskola, aki szeretne az önkormányzattól egy egész épületet kapni, önök ne mondják itt nekem, hogy ne álljon ide ki, akkor, amikor minden intézményvezető, iskolaigazgató, óvodavezető ide volt rendelve.

(Nem hallatszódik)

Az köze, hogy akkor, amikor egy épületet akarunk átadni egy iskolának, akkor igen is én azt gondolom, hogy a képviselő-testületnek joga van meghallgatni az iskola igazgatóját, a fenntartó képviselőjét arról, hogy mik az elképzelései. És nem a sajtóból kell értesülnünk akár nekünk, akár a másiknak. Elmondtam a véleményemet azzal kapcsolatban, hogy június végén, az nem iskolafejlesztési koncepció, önök szeptember végén be akarták költöztetni a gyerekeket. Most itt állunk novemberben. Van két szerződés az egyik fél részéről, a másik fél részéről, illetve itt vagy egy határozat a működési engedély módosítás kapcsán, miszerint márciusban még semmi probléma nem volt. Én tudom, hogy van probléma, és én szeretnék a Szőnyi iskolának segíteni, mert ellehet áhítaton a gyerekeknek nagyon sok mindent mondani, el lehet nagyon sok mindent a szülők irányába terjeszteni, csak én ezt nem tartom fair dolognak, és azért gondoltam azt, hogy igen is a nyilvánosság előtt, és ne a sajtó berkein belül egyoldalúan vitassuk meg ezeket a dolgokat.

(Taps a teremben)

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Vágó János képviselő úr!

**Vágó János képviselő úr:** Tisztelt Polgármester Úr! Iskolaigazgatóként és képviselőként is az a véleményem, annyira méltánytalan egy önkormányzathoz és egy egyházhoz az, hogy arról vitatkozunk, hogy egy iskolát hogy nem tudunk működtetni, hogy nem tudunk egy intézményt átadni az iskolának. A működéshez szükség van épületre. Méltatlan az, hogy egy egyházközséggel vitatkozunk arról, hogy hogy nem kaphatják meg az épületet. Ha így állunk az iskolákhoz, akkor én nagyon szégyellem magam. Azt kérem mindenkitől, hogy ne vitatkozzunk itt ezen, hanem próbáljunk már megoldást találni arra, hogy megnyugtatóan ezt a dolgot rendezzük. Ezt szeretném kérni. Kérni szeretném az iskolaigazgatóként és képviselőként is. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó, tehát Vágó Jánost szeretném megnyugtatni, hogy senki nem arról vitatkozik, hogy az iskolának oda adjuk-e azt, amire szüksége van. Arról vitatkozunk, hogy az iskolának adjunk-e olyat, amire nincs szüksége? Elnézést! Molnár Lászlóné előbb jelentkezett, utána Grezsa István!

**Molnár Lászlóné képviselő asszony:** Tisztelt Polgármester Úr! Képviselő úrhoz szólnék. Grezsa képviselő úr, most én is megvárom, még ide tud figyelni. Grezsa képviselő úrhoz szólnék! Elnézést! Nagyon csodálkozom azon, tehát hoztunk egy közgyűlési rendeletet és kiderült, hogy felülírja egy magasabb jogszabály. Akkor ez nem hathat ránk. Akkor ezt úgy kell megcsinálni, hogy átadható legyen abban a formában, ahogy az Aljegyző úr felolvasta. Ezt a közgyűlési rendelet, így ahogy ezt önök megszavazták, nem lehet végrehajtani, mert nem felel meg a törvényi előírásoknak. Most ezen ne vitatkozzunk már.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó, Grezsa István kíván szólni? Nem tudom, az imént a Nagytiszteletű úrnak a hozzászólásából azt szűrte le Grezsa István, hogy Nagytiszteletű úr azt javasolta, hogy vegyük le napirendről? Ez volt a javaslat? Én nem értettem ezt a Nagytiszteletű úr szavaiból, de azért kérdezem, hogy volt egy ilyen javaslat?

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Én nem vagyok Nagytiszteletű úr magyar hangja, majd lesz természetesen egy ügyrendi javaslatom, hogy ezt most azonnal fejezzük be, és ezt csak úgy lehet befejezni, ha levesszük napirendről vagy megszavazzuk a határozati javaslatot.

Jegyző asszonyhoz fordulnék tisztelettel, hogy szeretném kérdezni, hogy az ebben a tárgykörben hozott testületi döntés a Petőfi utca 6. szám alatti épület teljes átadásáról szólt-e?

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Nem kívánom most ismertetni, mert nincs pontos ismeretem, nincs előttem az a közgyűlési határozat. Arról szólt, de ezt csak az emlékezetem.

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Én azt javaslom, hogy az a ködösítés, hogy magasabb rendű jogszabály előírja ezt és lehetetlenné teszi, megítélésem szerint ez egy jogi álláspont, amiből kiderül, hogy 4 jogász által előállított szerződés tervezetben is egy csomó törvénytelenséget talált a jogi vélemény. Én azt gondolom, hogy alapvetően a közgyűlés által meghozott döntés végrehajtás felé kéne elmozdulni és ügyrendi javaslatként kellene megszavaztatni, hogy ebben a formában most fejezzük be ezt a vitát, az –az vegyük le napirendről és a legközelebbi közgyűlésen hozzunk erről döntést. Aztán pedig végtelenül szégyellem magam, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város képviselőjeként, alpolgármester úr szavait taps kísérte.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Elnézést képviselő úr, tisztelt közgyűlés! Csak emlékezetből mondom, hogy volt egy második pontja annak a határozatnak, de nem tudom pontosan idézni, ezért nem szerettem volna vissza hivatkozni, illetve nyilatkozni ebben. Közben köszönöm, segítséget kaptam.

Tehát akkor felolvasom a pontos határozatot. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 887/2018. (VII.30.) határozata a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) és (13) bekezdései alapján hozzájárulását adja a kizárólagos tulajdonát képező Hódmezővásárhely belterület 12787 hrsz-ú, természetben Hódmezővásárhely, Petőfi u. 6. sz. alatti ingatlan szerződéssel jelenlegi harmadik fél által nem használt részének a Hódmezővásárhely – Ótemplomi Református Egyházközösség (továbbiakban: Egyházközösség) részére határozatlan időre, ingyenesen történő használatba adásához az Egyházközösség fenntartásában működő Szőnyi Benjámin Református Általános Iskola telephelyeként történő hasznosítás céljából 2018. augusztus 15. napjától azzal, hogy az ingatlan működtetésével, üzemeltetésével, állagmegóvásával, karbantartásával kapcsolatos költségeket az Egyházközösség viseli.

2./ A Közgyűlés kifejezi azon szándékát, hogy a Hódmezővásárhely, Petőfi u. 6. szám alatti ingatlan teljes egészét az Egyházközösség ingyenes használatba kívánja adni, amennyiben erre a szerződésből eredő jogi kötelezettségek, feltételek – szükség szerint ezen szerződések módosítását követően – lehetőséget biztosítanak és felkéri a Polgármestert, hogy a 2018. szeptemberi közgyűlésre készítsen intézkedési tervet a Hódmezővásárhely, Petőfi u. 6. szám alatti ingatlan jelenleg harmadik fél által szerződés alapján használt részének kiürítésére annak érdekében, hogy a teljes ingatlan az Egyházközösség használatba adásra kerülhessen oktatási célból.

3./ A Közgyűlés feléri a Polgármestert a szükséges használati megállapodás megkötésére, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Hát ebben elég sok olyan pont van, ami szerintem pont érintettünk, hogy ezt kizárólag oktatási cél, tehát az oktatási célra nem szükséges részekre abszolút nem vonatkozik. Harmadik fél által nem használt részek. Ugye itt beszélgettünk már és tettünk is intézkedéseket, nem csak tervet, hanem meg is tettünk intézkedéseket arra vonatkozóan, hogy amit lehet az kiürítsünk, és itt vannak azok a feltételek amelyek korlátozzák, amire a határozat is már hivatkozott. Nyílván valóan egy felsőbb rendű jogszabály feltételrendszerbe tartozik. További kérdés, hozzászólás? Grezsa István!

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Köszönöm szépen, így nagyon örülök, hogy előkerült a múltkori közgyűlés pontos szövege, mert az én fejembe sem volt meg értelemszerűen ilyen tételességgel. Visszavonom az ügyrendi javaslatomat arra vonatkozóan, hogy vegyük le a kérdést napirendről, ellenben kérem, hogy a vitát fejezzük be és az eredeti határozati javaslatot tegyük fel szavazásra.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Jó, tehát változatlan formában szeretnék megszavazni a határozati javaslatot? Igen. Akkor az első szavazás a vita lezárásáról szól! Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát, az kérem, kézfeltartással jelezze! Köszönöm. Jó, akkor lezártuk.

**Szavazás:**

 8 igen, 5 nem. (A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1473/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Dr. Grezsa István képviselő úr ügyrendi javaslata vita lezárására, a „Hódmezővásárhely, Petőfi utca 6. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás megkötése Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hódmezővásárhely- Ótemplomi Református Egyházközség között” elnevezésű, 21./ napirendet illetően

**H A T Á R O Z A T**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadta Dr. Grezsa István képviselő úr ügyrendi javaslatát *a 21./ napirendi pont: „Hódmezővásárhely, Petőfi utca 6. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás megkötése Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hódmezővásárhely- Ótemplomi Református Egyházközség között”* vitájának lezárására.

A határozatot megkapja:

1./ Tisztségviselők H.

2./ SzMSz szerintiek H.

3./ Irattár

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Aki a benyújtott határozati javaslat elfogadását elfogadja, kérem, emelje fel a kezét! Köszönöm szépen, akkor elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

 9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás. (A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1474/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hódmezővásárhely, Petőfi u. 6. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás megkötése Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és Hódmezővásárhely - Ótemplomi Református Egyházközség között

**HATÁROZAT**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősítve a 887/2018. (VII.30.) Kgy. határozatát, ezúton is kinyilvánítva azon szándékát, hogy a Hódmezővásárhelyen működő köznevelési intézmények számára a lehetőségekhez képest a legmegfelelőbb infrastruktúrát biztosítsa a tanuló gyermekek számára, hiszen a megfelelő színvonalú oktatás elengedhetetlen feltétele a város lakosság megtartó-képességének erősítéséhez. Ezen szándék által vezérelve elfogadja az Önkormányzat tulajdonát képező Hódmezővásárhely, Petőfi u. 6. szám alatti ingatlanra (továbbiakban: ingatlan) vonatkozó, Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata és Hódmezővásárhely - Ótemplomi Református Egyházközség· közötti megállapodást, a mellékletben szereplő tartalommal. A megállapodás alapján Hódmezővásárhely - Ótemplomi Református Egyházközség fenntartásában működő Szőnyi Benjámin Református Általános Iskola jogosult az ingatlant telephelyeként használni a megállapodás szerinti tartalommal és a megállapodásban szereplő ütemezett átadással.

2./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert a melléklet szerinti megállapodás aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére, különösen azon intézkedések megfelelő időben való megtételére, amelyek a megállapodásban foglaltak szerződésszerű teljesítése érdekében szükségesek.

3./ Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő rendes közgyűlésen számoljon be tételesen jelen határozatban foglaltak végrehajtása érdekében megtett intézkedéseiről.

Határidő: azonnali

3./ pont tekintetében soron következő rendes közgyűlés

Felelős: Polgármester

A határozatot kapja:

* 1. Tisztségviselők, helyben
	2. PH Jogi Iroda, Jogi Csoport, helyben
	3. Hódmezővásárhelyi Ótemplomi - Református Egyházközség, H. Zrínyi u. 5.
	4. Irattár

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének

1474/2018. (XII.07.) határozatának melléklete

**MEGÁLLAPODÁS**

Amely létrejött *egyrészről* **Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata** (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. képviseli: Dr. Márki-Zay Péter polgármester, törzsszáma: 726906, adószám: 15726906-2-06, statisztikai számjele: 15726906- 8411- 321-06 -,) a továbbiakban **Önkormányzat,** mint tulajdonos, valamint

*másrészről* a **Hódmezővásárhely-Ótemplomi Református Egyházközség** (székhely: 6800 Hódmezövásárhely, Zrínyiu. 5. adószám: 19982201-1-06 képviseli: együttesen Bán Csaba Attila lelkipásztor és Dura Endréné gondnok) a továbbiakban mint Fenntartó,

együttesen a továbbiakban Felek között a mai napon, az alábbi feltételek mellett:

**1. Előzmények**

1. Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi a Hódmezővásárhely, belterület 12787 hrsz. alatt nyilvántartott, a természetben Hódmezővásárhely, Petőfi u. 6. szám alatt lévő kivett általános iskola elnevezésű, 2186 m2 területnagyságú ingatlan (továbbiakban: használatba adott ingatlan).
2. Fenntartó kijelenti, hogy fenntartásában működik a Szőnyi Benjámin Református Általános Iskola (székhelye: 6800 Hódmezővásárhely, Deák Ferenc u. 4-6., OM azonosítója: 029610.) - továbbiakban: Iskola. Az Iskola jelenleg a Deák Ferenc u. 4-6. szám alatti székhelyét kinőtte és jövőbeni, jogszabályi előírásoknak megfelelő működéséhez szükséges újabb, az Iskola telephelyéül szolgáló ingatlan használata.
3. Önkormányzat kijelenti, hogy kiemelten fontosnak tekinti az oktatás támogatását, a közneveléshez szükséges infrastrukturális feltételek biztosítását és fejlesztését, amelyre tekintettel hosszútávon kívánja jelen megállapodás által használatba adni jelen megállapodás szerinti ingatlant.
4. Felek rögzítik, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlés 887/2018. (Vll.30.) határozatával döntött arról, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (10) és (13) bekezdései alapján hozzájárulását adja az 1. pontban meghatározott ingatlan jelenleg, azaz a közgyűlési döntés meghozatalakor, harmadik fél által nem használt részének Fenntartó részére határozatlan ideig történő ingyenes használatba adásához. Továbbá a Közgyűlés kifejezte azon szándékát is, hogy az 1.1. pontban meghatározott ingatlan teljes egészét használatba kívánja adni Fenntartó részére, ahogy az ingatlan egyéb használóival kötött megállapodások erre lehetőséget biztosítanak.
5. Fenntartó 28/2018. (06.17.) és 30/2018.(07.26.) számú presbiteri határozatok alapján kereste meg az Önkormányzatot az ingatlan használati igényével, valamint a ...../2018.(... ....) presbiteri határozattal elfogadta jelen megállapodás tartalmát és felhatalmazta a Fenntartó képviselőit jelen megállapodás aláírására.
6. Az Önkormányzat rögzíti, hogy az 1.1. pontban meghatározott ingatlant az 1.4. pont alapján jelen megállapodás aláírásakor az alábbi személyek használják (továbbiakban: ingatlan egyéb részeinek használói):

a) ························································

b) ........................................................

Önkormányzat kijelenti, hogy az a) esetben a használatot biztosító jogviszony

......... napjáig szól, míg ab) esetben napjáig.

Jelen megállapodás elválaszthatatlan mellékletét képezi az ingatlan egyéb részeinek használóira vonatkozó tájékoztatás, amely tartalmazza a használó:

* megnevezését,
* képviselőjét,
* a képviselő címét, telefonszámát, e-mail címét,
* az egyes használók által kizárólagosan használt ingatlanrészek tételes felsorolását alapterületükkel, alaprajzon való feltüntetéssel,
* az ingatlan egyéb részeinek használói által közösen használt ingatlanrészek

tételes felsorolását alapterületükkel, alaprajzon való feltüntetéssel,

* közös használat - bejárati ajtó zárása, épület nyitva tartása, stb.- szabályaira vonatkozó tájékoztatót.
1. Önkormányzat jelen megállapodás aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.6. pontban rögzített jogviszonyokat nem hosszabbítja meg. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra is, hogy az 1.6. pontban rögzített jogviszonyok megszűnésével a birtokába visszaszálló ingatlanrészeket jelen megállapodás alapján Fenntartó használatába adja haladéktalanul azt követően, hogy ezen részek Önkormányzat birtokába kerülnek (továbbiakban: használatba adás második üteme), amelyről Felek birtokba adási jegyzökönyvet vesznek fel, amely jelen megállapodás elválaszthatatlan mellékletét fogja képezni.
2. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése a ....../2018. (Xll.07.) határozatával hozzájárulását adta jelen megállapodás 1.6. pontjában foglalt ingatlan részek jelen megállapodás szerinti Fenntartó részére történő használatba adásához, valamint jelen megállapodás tartalmát elfogadta.

**II. Megállapodás tárgya, időtartama**

1. Önkormányzat jelen megállapodás alapján - az előzményben foglalt felhatalmazások szerint - **2019. január 01. napjától határozatlan időre,** ingyenesen Fenntartó használatába adja a 11.5. pontban részletesen körülírt ingatlan részeket közfeladat - köznevelési feladat - ellátása céljára.
2. Önkormányzat jelen megállapodás alapján a **1.7. pont szerinti időponttól határozatlan időre,** ingyenesen Fenntartó használatába adja a 11.6. pontban részletesen körülírt ingatlan részeket közfeladat - köznevelési feladat - ellátása céljára.
3. Fenntartó kijelenti, hogy a 11.1. és 11.2. pontok szerint használatba vett ingatlanokat köznevelési feladat ellátásra, a Szőnyi Benjámin Református Általános Iskola telephelyeként történő használat céljából használja jelen megállapodásban foglaltak szerint.
4. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a Fenntartó általi köznevelési feladatellátáshoz átmeneti időre nincs szükség jelen megállapodás alapján használatba adott ingatlan valamely részére, ezen ingatlanrészt a Fenntartó az Önkormányzattal történő előzetes egyeztetési követően, az Önkormányzat előzetes írásos engedélye alapján átmeneti, határozott időre harmadik félnek használatába adhatja.
5. Felek megállapodnak abban, hogy 2019. január 01. napjától Fenntartó részére birtokbaadásra kerülő ingatlanrészekkel kapcsolatos adatok jelen megállapodás elválaszthatatlan mellékletét képezik, amely tartalmazza az egyes helyiségek alapterületét alaprajzon való feltüntetéssel.
6. Felek megállapodnak abban, hogy a 1.7. pontban meghatározottak szerinti naptól Fenntartó részére birtokbaadásra kerülő ingatlanrészekkel kapcsolatos adatok jelen megállapodás elválaszthatatlan mellékletét képezik, amely tartalmazza az egyes helyiségek alapterületét alaprajzon való feltüntetéssel.
7. A 11.5. és 11.6. pontok szerinti használatba adott ingatlanrészekkel kapcsolatos adatokat tartalmazó - jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képező - mellékletek részét képezik továbbá az egyes helyiségek részletes meghatározása, teljes ingatlanhoz viszonyított területi aránya, a műszaki, épületgépészeti, épületvillamossági berendezések meghatározása, azok rendeltetésszerű használatra, alkalmasságra vonatkozó megállapítások, alaprajzok, valamint a használat zavartalanságához szükséges adatok.
8. Az Önkormányzat szavatosságot vállal arra, hogy a használatra átadott ingatlanrész(ek) használati idő időtartama alatt szerződésszerű használatra alkalmas, és harmadik személynek nincs olyan joga, amely a Fenntartó kizárólagos és zavartalan használatában akadályozza.

**Ill. Birtokbaadás**

1. Jelen megállapodás szerinti birtokbaadás során Felek jegyzőkönyvet vesznek fel, amelyben rögzítik az átadott ingatlanrész adatait, a hozzákapcsolódó közműórák gyári számait, állásukat, épület műszaki állapotára vonatkozó adatokat. A birtokbaadási jegyzőkönyvek jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képezik.
2. Fenntartó a birtokbaadás napjától jogosult gyakorolni jelen megállapodás szerinti jogait és köteles teljesíteni a szerződésben meghatározott kötelezettségeit.
3. **Felek jogai és kötelezettségei**
4. Fenntartó jelen megállapodásban meghatározott birtokba adás napjától jogosult használni az ingatlant, illetve ingatlanrészt jelen megállapodásban meghatározott célra.
5. Fenntartó köteles a jelen Megállapodásban, illetve a vonatkozó jogszabályokban előírt egyéb kötelezettségeit teljesíteni.
6. Fenntartó viseli az általa használt ingatlanrészek tekintetében a működtetéssel, üzemeltetéssel, állagmegóvással, karbantartással kapcsolatos költségeket, valamint a használattal kapcsolatos esetlegesen felmerülő adófizetési kötelezettségek arányosított részét és az olyan kárveszélyt, amelynek megtérítésére senkit nem lehet kötelezni.
7. Felek megállapodnak abban, hogy a jogviszony tartama alatt Fenntartó az ingatlanon, ingatlanrészben végzett beruházások értékét - kivéve az ingatlan értékét növelő beruházást - semmilyen jogcímen nem követelheti. Fenntartó köteles haladéktalanul tájékoztatni az Önkormányzatot, amennyiben az ingatlant egyáltalán, semmilyen formában nem használja jelen megállapodásban meghatározott célra.
8. Fenntartó kötelezettséget vállal arra, hogy a használati jogviszony megszűnésekor a használt ingatlant, ingatlanrészt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadja az Önkormányzatnak.

Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben Fenntartó értéknövelő beruházást valósított meg az ingatlanon, Fenntartó jogosult mindaddig megtagadni az Önkormányzat részére történő birtokbaadást, amíg az értéknövelő beruházás igazolt értékét teljes egészében az Önkormányzat nem fizeti meg Fenntartónak.

1. Fenntartó amennyiben az általa használt ingatlan, ingatlanrész egyes részeit átmenetileg nem használja, jogosult az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélye alapján harmadik félnek határozott időre, az adott ingatlanrész tekintetében kizárólagos használatot biztosító módon használatba adni.
2. Ilyen esetben Fenntartó köteles olyan tartalmú megállapodást kötni a harmadik féllel, amely biztosítja azon állagmegóvási, karbantartási kötelezettségek teljesítését, amely Fenntartó számára jelen megállapodásban meghatározásra került.
3. Felek megállapodnak abban, hogy nem kell az Önkormányzat engedélye az olyan ingatlanrészek meghatározott időre történő használatba adásához, amely az adott ingatlanrész köznevelési, oktatási időn túli harmadik fél általi használatát biztosítja. Felek tipikusan ilyen jellegű használatnak tekintik különösen a tantermek, tornaterem pár órára történő használatba adását.
4. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy minden szükséges intézkedést megtesz annak érdekében, hogy a lehető leghamarabb a teljes ingatlan a Fenntartó használatába kerüljön.
5. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy legkésőbb 2019. január 1. napjáig az ingatlan egyéb részeinek használói tekintetében az ingatlanrész használatát biztosító megállapodásban módosítja az érintett féllel a megállapodást akként, hogy 2019. január 1-töl az egész ingatlan tekintetében a közműszolgáltatókkal szerződést a Fenntartó köti meg és a használat területének arányában Fenntartó számlázza tovább az arányos közműdíjakat az ingatlan egyéb részeinek használói részére.
6. Önkormányzat jogosult a használatba adott ingatlan rendeltetésszerű használatát előzetes bejelentést követően ellenőrizni, akként, hogy az az iskola működését ne zavarja.

# Megállapodás megszűnése

1. Jelen megállapodás megszűnik Felek ez irányú közös megegyezése esetén.
2. Önkormányzat jogosult felmondani a megállapodást a mindenkori tanév végére, amennyiben az Önkormányzat előzetes írásbeli felszólításában meghatározott ésszerű határidőn belül sem teljesíti Fenntartó jelen megállapodásban vállalt lényeges kötelezettségeit. Lényeges kötelezettség alatt Felek az állagmegóvási, karbantartási és közműdíj fizetési kötelezettséget értik.
3. Önkormányzat jogosult felmondani a megállapodást 120 napos felmondási idővel, amennyiben Fenntartó saját hibájából nem jelen megállapodásban meghatározott célra használja az ingatlant, ingatlanrészt.
4. Felek az indokolás nélküli felmondás jogát kizárják, tekintettel a Fenntartó által végzett köznevelési feladatokra, amelynek keretében több száz gyermek oktatását biztosítja.

# Egyéb rendelkezések

1. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás közös megegyezéssel bármikor módosítható.
2. Jelen megállapodás a Felek által történt aláírás napján jön létre azzal, hogy amennyiben Felek nem ugyanabban az időpontban írják alá, úgy a megállapodás létrejöttének napja az a nap, amikor azt az utóbb aláíró fél aláírja.
3. Felek jelen jogügylettel kapcsolatos vitás kérdéseiket elsősorban tárgyalásos úton rendezik, amennyiben ez nem vezet eredményre, a pertárgy értékétől függően kikötik a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság, illetve Szegedi Törvényszék kizárólagos illetékességét.
4. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, valamint Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 10/2007.(11.12.) rendeletének vonatkozó rendelkezései az irányadók.
5. Jelen megállapodás tíz eredeti, egymással szó szerint megegyező példányban készült- amely ..... ( )számozott oldalból áll, amelynek minden oldalát Felek

kézjegyükkel látták el - a Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint a szerződéses akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá alulírott helyen és napon.

Hódmezővásárhely, 2018....................

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester**

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata**

**Bán Csaba Attila lelkipásztor**

**Dura Endréné gondnok**

**Hódmezővásárhely-Ótemplomi Református Egyházközség Fenntartó**

**Záradék:**

# 1.

Alulírott .......... , mint jelen megállapodás tárgyát képező ingatlan egyéb részeinek használója jelen záradék aláírásával kijelentem, hogy megismertem jelen megállapodás tartalmát és kötelezettséget vállalok arra, hogy a megállapodás IV.10. pontjában rögzített szerződés módosítást az ott írt határidőig az Önkormányzattal megkötöm és a Fenntartóval közműdíjak továbbszámlázására, valamint az ingatlan közös használatára vonatkozóan 2019. január 01. napjáig megállapodást kötök.

Hódmezővásárhely, 2018........................

II.

Alulírott .......... , mint jelen megállapodás tárgyát képező ingatlan egyéb részeinek használója jelen záradék aláírásával kijelentem, hogy megismertem jelen megállapodás tartalmát és kötelezettséget vállalok arra, hogy a megállapodás IV.10. pontjában rögzített szerződés módosítási az ott írt határidőig az Önkormányzattal megkötöm és a Fenntartóval közműdíjak továbbszámlázására, valamint a közös használatra vonatkozóan 2019. január 01. napjáig megállapodást kötök.

Hódmezővásárhely, 2018........................

**23./ Napirend:**

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítása (1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Városfejlesztési és Építéshatósági Iroda, előterjeszti: Mucsi László irodavezető*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** 22-es napirendi pontot levettük a napirendről. 23-as napirend Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítása. Itt van 1 db határozati javaslatunk. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, ismertesse a bizottságok döntéseit.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! A bizottságok, egyhangúlag támogatták a határozati javaslatot, az Oktatási és Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes. 4

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Felkérem Mucsi László irodavezető urat, tegye meg a szóbeli előterjesztést.

**Mucsi László irodavezető úr:** Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A településrendezési terv módosítását, ha jó emlékszem 4. alkalommal hoztuk be törvény előírás alapján, ez még nem is végszavazás, remélem, ebben a hónapban még meglesz ennek a lehetősége. Ugye az önkormányzat ez év tavaszán döntött a rendezési terv módosításáról, amelyben 9 terület kívánta az építési szabálytatot módosítani. Jelen állapotban arról kell döntenie a testületnek, hogy a településrendezési terv eszközeivel kapcsolatban érkezett véleményeket megismerje és elfogadja. Tájékoztatni szeretném önöket, hogy a szükséges egyeztetéseket lefolytatta, a szükséges hatóságokkal és a partnerségi szabályzatban jelzett intézményeknek kiküldésre került. A rendezési terv végrehajtásával kapcsolatban egyetlen egy észrevétel érkezett, az Örökségvédelmi Hivatal kérte a rendezési terv készítőjét, hogy a régészeti helyeket és a védett épületeket külön színnel jelölje. Ezt a tervező módosította, és ezen a javításokat átvezette. Még tájékoztatni szeretném önöket, hogy a települési főépítészi hivatal a rendezési tervvel kapcsolatban kifogást nem emelt. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Az ülés vezetését átadom alpolgármester asszonynak.

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Benkő Zsolt biztos örül neki, mert akkor haladunk. Tisztelt Képviselő-társaim? A napirendhez kérdés, javaslat? Az előterjesztett anyaggal kapcsolatban tehát nincs senkinek észrevétele. 1 db határozati javaslatról kell szavaznunk. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

**Szavazás:**

 13 igen, egyhangú. (A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

*(Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony visszaadta az ülés vezetését Dr. Márki-Zay Péter polgármester úrnak.)*

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1475/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítása

**H A T Á R O Z A T**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Varos Közgyűlése megtárgyalta „Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítása” tárgyú előterjesztését, és a következő határozatot hozza:

A Közgyűlés *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a*

1. Hódmezővásárhely, Ady Endre utca (5295/2 hrsz.) – Tóalj utca (5235, 5409 hrsz.) – Kaszap utca (13374 hrsz.) – Andrássy út (12848 hrsz.) – Bajcsy-Zsilinszky utca (9150/1 hrsz.) – vasúti közlekedési célú közterület (5319/7, 5317/1, 113/13 hrsz.) által határolt terület,

2. Hódmezővásárhely, belterületi határ – út (2051, 22046/2 hrsz.) – út (2043/20 hrsz.) által határolt terület,

3. Hódmezővásárhely, Szentesi út (3891/1 hrsz.) – utca (10435 hrsz.) – Szent László utca (10679 hrsz.) – Mester utca (10716/9, 10726/32, 10742/75, 10757/1 hrsz.) által határolt terület,

4. Hódmezővásárhely, Hóvirág utca (337 hrsz.) – Dr. Genersich Antal utca (10/2, 10/1 hrsz.) – Tóalj utca (5235 hrsz.) – Ady Endre utca (5295/2 hrsz.) – Nagy András utca (111 hrsz.) által határolt terület,

5. Hódmezővásárhely, Korona utca (1450 hrsz.) – Korona utca (1536/1, 1536/2 hrsz.) – Dr. Imre József utca (1349 hrsz.) – Dr. Genersich Antal utca (10/1, 10/2 hrsz.) – 1532 hrsz. ingatlan által határolt terület,

6. Hódmezővásárhely, csatorna (01907/1 hrsz.) – meglévő belterületi határ – töltés (013/2 hrsz.) – út (020/24 hrsz.) – 022/59, 022/52 hrsz. ingatlanok által határolt terület,

7. Hódmezővásárhely, közút (3566 hrsz.) – csatorna (3551, 3567 hrsz.) – 3570/52 hrsz. ingatlan – Szentesi út (3891/1 hrsz.) – Szántó Kovács János utca (3893/8 hrsz.) – Észak utca (3652 hrsz.) által határolt terület,

8. Hódmezővásárhely, közút (01634/4, 01364/5 hrsz.) - tervezett belterületi határ – (507 hrsz.) ingatlan – tervezett belterületi határ – (02034/41 hrsz.) ingatlan által határolt terület,

9. Hódmezővásárhely, Síp utca (6472 hrsz.) – Délibáb utca (6412, 7147 hrsz.) – Széchenyi utca (7148 hrsz.) – Virradat sor (7149 hrsz.) – Makói országút (6503/2 hrsz.) – közút (0133/5 hrsz.) – út (034 hrsz.) – út (020/24 hrsz.) – út (021 hrsz.) – közút (01907/1 hrsz.) által határolt terület

településrendezési eszközei módosításának tervezetével kapcsolatban beérkezett véleményeket megismerte, és azokat elfogadja.

2./ Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

A határozatról értesítést kapnak:

1./ Tisztségviselők– Helyben

2./ PH. Jogi Iroda – Helyben

3./ PH. Városfejlesztési és Építéshatósági Iroda – Helyben

4./ PH. Közgazdasági Iroda

5./ Irattár

**24./ Napirend:**

**Döntés önkormányzati tulajdonban levő egyes, iparterület besorolású ingatlanok elidegenítéséről *(*1 db határozati javaslat *A-B változat) (harmadjára szerepel a testület előtt)***

*(Az anyagot készítette a Lakosságszolgálati Iroda, Lakás- és Helyiséggazdálkodási Csoportja, előterjeszti: Dr. Veres Péter csoportvezető úr)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** 24. napirendi pont Döntés önkormányzati tulajdonban levő egyes, iparterület besorolású ingatlanok elidegenítéséről. Van 1 db határozati javaslatunk, A-B változatban. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt, ismertesse a bizottságok döntését.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Ha jól gondolom, akkor az „A” változatra vonatkozóan a Pénzügyi Bizottság, az Ügyrendi Bizottság, és a Mezőgazdasági Bizottság egyhangúan támogatta, az Oktatási és a Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes.

**MZP:** Köszönöm szépen! Felkérem Dr. Veres Péter csoportvezető urat, tegye meg a szóbeli előterjesztést.

**Dr. Veres Péter csoportvezető úr:** Tisztelt Közgyűlés! Ez az előterjesztés harmadik alkalommal, és változatlan tartalommal került a tisztelt Közgyűlés elé. Tartalmát tekintve 2 db önkormányzati tulajdonban levő ipari terület adásvétel eladásáról van benne szó. Ez a két telek zárványszerű közútról nem közelíthető meg és közre fognak egy olyan szintű ipari besorolású területet, amely már egy gazdasági társaság tulajdonában van. Ez a társaság szeretné ezt a két telket megvásárolni, ezt a saját területű ingatlanával összevonatni, és egyben telephelyként a továbbiakban hasznosítani. Az ingatlanforgalmi értékbecslés elkészült, a telek elidegenítésével kapcsolatban az önkormányzat 2 millió 970 ezer forintos bevételhez juthat. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm. Ezzel kapcsolatosan kérdés, észrevétel? Köszönöm, ha nincs semmilyen kérdés, hozzászólás, akkor én tájékoztatásul elmondanám, de ezt már elmondtam a Frakciónak az egyeztetés során, hogy azért javasoljuk, mert ez egyrészt bevétel a városnak természetesen, másrészt az a vállalkozás, aki ezt igényelte, az fejlődni szeretne. Munkahelyeket teremteni és több adót fizetni, nyílván, ami abból következik, hogy fejlődik a tevékenysége, ezért minden szempontból támogatandónak tartom ezt a javaslatot. Ennek megfelelően akkor kérem szépen, hogy aki a határozatnak az „A” változatát támogatja, az emelje fel a kezét. Köszönöm szépen akkor a „B”, az ellentétét nem kell megszavaztatni. Köszönöm szépen a konstruktivitásukat, elfogadtuk a határozatot.

**Szavazás:**

 13 igen, egyhangú. (A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1476/2018. (XII.07.) határozata**

**Tárgy:** Döntés önkormányzati tulajdonban levő egyes, iparterület besorolású ingatlanok elidegenítéséről

**H A T Á R O Z A T**

1./ Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése **hozzájárul** a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonában levő Hódmezővásárhely 7735 hrsz. és a Hódmezővásárhely 7736/2 hrsz. alatt nyilvántartott kivett, ipartelep elnevezésű ingatlanok elidegenítéséhez és előírja a versenyeztetési eljárás lefolytatását.

2./ A dr. Bozsó Miklós igazságügyi ingatlan-értékbecslő által 2018. szeptember 20. napján elkészített szakértői vélemény szerint 2.970.000.- Ft, azaz kétmillió kilencszázhetvenezer forint együttes forgalmi értékre figyelemmel felkéri és egyben felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a versenyeztetési eljárás lefolytatásával, valamint a jogügylettel kapcsolatos intézkedéseket megtegye és az adásvételi szerződést a Közgyűlés nevében aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

Határozatról értesülnek:

1./ Tisztségviselők – Helyben

2./ Lakosságszolgálati Iroda

3./ Jogi Iroda

4./ Közgazdasági Iroda

5./ Irattár

**25./ Napirend:**

**Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása****(1 db határozati javaslat)**

*(Az anyagot készítette a Lakosságszolgálati Iroda, előterjeszti: Laczkó Judit esélyegyenlőségi munkatárs)*

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** 25. napirendi pontra térünk át. Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása. Felkérem Dr. Varga Ildikó jegyző asszonyt ismertesse a bizottságok döntését.

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Pénzügyi Bizottság: 2 igen, 1 tartózkodás. Ügyrendi Bizottság: 3 igen. Egészségügyi Bizottság: 2 igen, 4 tartózkodás. Oktatási Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes. Mezőgazdasági Bizottság: 4 igennel, elfogadta.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Felkérem Laczkó Judit esélyegyenlőségi munkatársunkat, hogy tegye meg a szóbeli előterjesztését.

**Laczkó Judit esélyegyenlőségi munkatárs:** Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata az Egyenlő Bánásmódról és az Esélyegyenlőség Elősegítéséről szóló 2003. évi CXXV. törvénynek foglalva eleget téve 5 évente, 5 évre szóló esélyegyenlőségi programot készít. Ebben a programban intézkedési tervet kell megalkotni a hátrányos helyzetben lévő társadalmi csoportokra, különösen idefigyelve a nőkre, a gyermekekre, az időkorúakra, a mélyszegénységben élőkre és a romákra. A települési önkormányzatok Uniós pályázatokból, valamint egyéb módon finanszírozott programokból, amelyeket pályázati úton ítélnek oda, nem részesülhet abban az esetben, ha nem rendelkezik helyi esélyegyenlőségi programmal. Kérem a tisztelt Közgyűlést a program megvitatására és a határozati javaslat elfogadására. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Ehhez kapcsolódóan kérdés, hozzászólás? Kovács László képviselő úr!

**Dr. Kovács László képviselő úr:** Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Előrebocsátom, hogy megfogom szavazni az előterjesztést, viszont van egy észrevételem az 57. oldalon van egy kitétel, ami szolgai módon került átvételre az anyagban. Svédországban és több Európai országban súlyos diszkriminatív tettnek és lépésnek bizonyul a nemiség szerinti megkülönböztetés. Ezt mindenki önmagára bízva és hagyatkozva. Itt az anyagban 5 nő képviselőt jelöl meg, nem tudom milyen úton, módon, formában. Én pusztán tapasztalataimra hagyatkozva, pusztán 4 nő képviselőt vélek a közgyűlésben felfedezni és az anyag kitétele szerint a Jegyző és az Aljegyző is nő. Én nem kívánom kellemetlen helyzetbe hozni Aljegyző urat, asszonyt vagy bárkit, hogy nyilatkozzon ide való tartozásáról, de kérem az előterjesztőt, hogy az anyag elfogadása mellett aktualizálja vagy valamilyen formában az Európai jogharmonizációval kösse össze ezt a kitételt. Köszönöm.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Köszönöm szépen! Megmosolyogtató és valóban nagyon vidám és humoros megjegyzését. Lehet, hogy ebben a fényben kellett volna értelmeznem az eseti bizottságról szóló jelentést is. Mint humor, lehet, hogy ez kimondottan szórakoztató volt. Igen, köszönöm. Abszolút elismerően kell, hogy szóljak. Grezsa István képviselő és utána Alpolgármester asszony szeretne szólni.

**Dr. Grezsa István képviselő úr:** Én is csak most ragadnám meg, hogy Alpolgármester asszonyt és is alpolgármester úrnak hívtam az imént, nyílván az esélyegyenlőségi oldalban, ami szerepel zavart meg, elnézését kérem.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Bocsánat, Alpolgármester asszony!

**Dr. Kis Andrea alpolgármester asszony:** Tisztelt Polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Mind a kettőre hallgatok. Fekete képviselőtársam is volt már, hogy a foci kapcsán, amikor kicsit elszabadultak itt az indulatok, akkor én is következetesen alpolgármester úr voltam, úgyhogy az alpolgármester stimmel, a többi meg nyílván tisztában vagyok, magánügy, így van!

Nagyon örülök annak, hogy képviselőtársam, tényleg, alaposan elolvasta, nem lehet mondani, hogy nem. Ezt nem lehet mondani, hogy nem. Mi nagyon sokat foglalkoztunk, Bálint Gabriella képviselőtársam is részt vett a munkában. Azért ezt megelőzte jó pár egyeztetés, illetve a kolleganőt illeti köszönet, hogy azt a jó pár adatot, sok-sok nehézség árán beszerezte. El kell mondanom, hogy a KLIKK az nem volt túl együttműködő, többszöri telefonhívás után sikerült adatot kapni tőlük, Balázs József tankerületi igazgatótól. Ez nem újdonság, hiszen 5 évvel ezelőtt sem írta alá a tankerület az esélyegyenlőségi programot. Náluk ez ilyen következetes politikai oldaltól független úgy látom, hogy a tankerület következetesebb ebben a kérdésben. Illetve a centrum sem volt sajnos túl együttműködő ebben. Hegedűs Zoltán frakcióvezető úr segítségét szeretném kérni. Nagyon sok kérdést feltettünk, nagyon sok adatra szerettünk volna választ kapni. Munkatársaknak lehet szólni, én is megtehetem nyilván, de erre a későbbiekben figyeljünk oda, mert úgy valós ez az esélyegyenlőségi program, hogy ha az adatok tényleg minden oldalról megfelelő arányban beérkeznek. Szeretném megköszönni a kolleganőnek azt a munkát, amit a munkája mellett ebbe fektetett. Illetve Bálint Gabriella képviselő asszonynak is, hogy a kollegáival együtt aktívan részt vett a helyi esélyegyenlőségi program megvalósításában, ami ugye nagyon fontos, hogy december 21.-ig elfogadásra kerüljön. Kovács László képviselőtársamnak pedig köszönöm, hogy elolvasta.

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Én is nagyon szépen köszönöm, és tartozok egy vallomással, ha már ebbe ennyire belemerültünk. Cseri Tamással egy döntetlenre van ajánlatom. Abban önnek teljesen igaza van, és azt én elismerem továbbra is, hogy én nem olvasok el mindent, ami elém kerül, rengetek papírt aláírok anélkül, hogy elolvassam. Ebben önnek igaza volt. Ezt az esélyegyenlőségi programot sem olvastam el, és ezért is különös nagyrabecsülésem Kovács László úrnak, aki ezt elolvasta. A másik téren szintén Kovács Lászlónak vagyok hálás, hogy megmutatta nekem azt részt, ahol ez a politikai döntés van. Nyilvánvalóan a beszélgető partnernek is a feltételezése mondtam azt, hogy lehet, hogy ön szerint, nyilván nincs odaírva, hogy politikai döntés volt, akkor vállalom, tehát szó sincs arról, hogy politikai döntés volt, azt mondtam, hogy lehet hogy az volt, akkor vállalom. Nyugodjon meg ez nem politikai döntés volt, nagyon sok politikai döntést is vállalok bátran, nem tagadnám le. Ez konkrétan egy vezetői döntés volt, nyilván az előbb Cseri Tamás vezetői tanácsokkal látott el, amit szeretettel fogadok annak ellenére, hogy valószínűleg nagyobb vezetői gyakorlatom van, mint önnek. Köszönöm szépen. Én is csatlakozom alpolgármester asszonyhoz, Laczkó Judit és Bálint Gabriellához szóló köszönetünkkel. Köszönjük szépen a program összeállításához nyújtott segítséget! Bálint Gabriella jelentkezett, tessék parancsolni képviselő asszony!

**Bálint Gabriella képviselő asszony:** Tisztelt Közgyűlés! Én köszönöm minden olyan résztvevő partnernek, aki ott volt az egyeztetéseken, és tényleg az embernek vannak hiányérzetei. Én azt gondolom, hogy csak a számítástechnika ördöge lehet az, ismerem a Juditot, hosszú évek óta dolgozunk együtt, hogy vannak hibák ebben az anyagban. Én azt szeretném javasolni és kérni, hogy vannak olyan adatok, amelyek nem kerültek bele és nem értem hogy miért mert 2018 van és valahol megrekedtek az adatok 2016-nál. Én biztos vagyok benne, hogy ezeket az adatokat a Judit megnézte. Aztán vannak olyan jogszabályok és hivatkozások, amelyek 2018 őszétől élnek, szakmai fogalmakat és újabb ellátási fogalmakat jelölnek meg, ezek sem kerültek átvezetésre. Az egyeztetésen kérem, hogy a tanodák lehetőség szerint mutatkozzanak be. Az egyik kardinális kérdés volt, hogy vigyük tovább ezeket a programokat, de sajnos kértük a tanodáknak a bemutatását, és ez is hiányzik az anyagból. Az én kérésem és javaslatom, azzal együtt, hogy én is megszavazom és továbbra is felajánlom a segítségem, hogy ezek a részek egyrészt javításra kerüljenek, másrészt pedig kiegészítésre, és addig ne kerüljön fel a városnak a honlapjára, amíg ezek a korrekciók meg nem történtek. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Laczkó Judit szeretne hozzászólni.

**Laczkó Judit esélyegyenlőségi munkatárs:** Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt képviselő-testület! Vannak olyan adatok, amik valóban 2016-ig vannak rendelkezésemre állva. Van egy területi információs rendszer, ami helyi esélyegyenlőségi program elkészítésében a segítségemre volt, és ezek az adatok még nem tartalmazzák a KSH által csak a 2016-os adatokat, amihez ezúton sem, és eddig sem tudtam hozzájutni. Van kapcsolatom a KSH-val abban az ügyben, hogy ezeket az adatokat, nyílván amikor a rendelkezésemre tudják bocsátani, bedolgozásra fognak kerülni magába a programba.

A tanodákra annyit szeretnék mondani, hogy szintén kértem segítséget ebben, ám mind a mai napig nem kaptam. Köszönöm szépen!

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** Nagyon szépen köszönöm. Ha ezzel kapcsolatosan további kérés, kérdés hozzászólás nincs, akkor feltesszük szavazásra. Kérem, hogy aki elfogadja az esélyegyenlőségi programot, emelje fel a kezét. Egyhangúan elfogadtuk az esélyegyenlőségi programot, gratulálok még egyszer Laczkó Juditnak és minden munkatársunknak, aki részt vett ebben.

**Szavazás:**

13 igen, egyhangú. (A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

**1477/2018. (XII.07.) határozata**

Tárgy: Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása

**H A T Á R O Z A T**

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadja jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező Helyi Esélyegyenlőségi Programot
2. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a helyi esélyegyenlőségi munkatársat a Programmal kapcsolatos további intézkedések megtételére.

Határidő: azonnali

Felelős: helyi esélyegyenlőségi munkatárs

1. A határozatról értesül:
2. Tisztviselők, Helyben
3. Polgármesteri Hivatal Lakosságszolgálati Iroda
4. Helyi Esélyegyenlőségi munkatárs
5. Irattár

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr:** 26. napirendi pont levétele miatt a nyílt napirendi pontok végére értünk. Én nagyon szépen köszönöm azoknak, akik türelemmel kivárták ezt a valóban, sokszor túlságosan is indulatos vitát. Így karácsony előtt, advent időszakban én is elnézést kérek magam részéről, igyekszem majd eufemisztikusan fogalmazni a magam részéről, a hazugság szót ritkábban használni a magam részéről. Belátom Nagy Ernő képviselő úr teljesen jogos kérését, hogy próbáljuk megtisztítani a politikai közbeszédet. Ezért elnézést kérek. Még egyszer köszönöm mindenkinek és akkor kérem, hogy aki a zárt ülésen nem jogosult részt venni az hagyja el a termet. Mindenkinek nagyon szép adventet kívánok és boldog karácsonyt!

**K.m.f.**

**Dr. Márki-Zay Péter Dr. Varga Ildikó**

 **polgármester jegyző**