



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának
Közigyűlése részére**

**Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr
útján**

**Dr. Varga Ildikó jegyző asszony
részére**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata

Iktatószám: CS/B01/5444-3/2019.

Tárgy: törvényességi felhívás és
tájékoztatás

Ügyintéző: dr. Kucsó Dóra

Tel.: (62) 680-685

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Miniszterelnökség a kormányhivatalok 2019. évi ellenőrzési munkatervében feladatul tűzte a helyi önkormányzatok szervezeti és működési rendjét szabályozó önkormányzati rendeleteinek törvényességi célvizsgálatát.

I.

A céllenőrzés keretében feltárt jogsértések orvoslása érdekében - *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva **Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közigyűlésének Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014. (XI.19.) önkormányzati rendeletét** (a továbbiakban: Rendelet) érintően az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

1. Közös Önkormányzati Hivatal megnevezése

Az Mötv. 84. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre. A hivatal közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.

(2) A polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal hivatalos elnevezését a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában feltünteti.”

A Rendelet 1. § (2) bekezdése szerint a közös önkormányzati hivatal megnevezése: *Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala.*

Az Mötv. a 84. § (5) bekezdés b) pontjában rendelkezik a polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal hivatalos megnevezéséről:

„(5) A polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal hivatalos megnevezése:

a) települési polgármesteri hivatal esetén: (település neve)-i Polgármesteri Hivatal;

b) közös önkormányzati hivatal esetén: (székhelytelepülés neve)-i Közös Önkormányzati Hivatal;

c) megyei önkormányzati hivatal esetén: (megye neve) Megyei Önkormányzati Hivatal;

d) megyei jogú városi polgármesteri hivatal esetén: (település neve) Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala.”

Tekintettel arra, hogy Hódmezővásárhely és Mártély közös önkormányzati hivatalt alkot, az Önkormányzat közös polgármesteri hivatalának megnevezése nem megfelelő, ezért szükséges annak módosítása.

2. A Rendelet bevezető része

„Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított eredeti jogalkotó hatáskörében eljárva és Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 53. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 53. § (2) bekezdése szerint *eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.*

A Rendelet ehelyett az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontját jelöli meg.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdés b) pont:

„Nem lehet módosítani vagy - a jogszabály egészének hatályon kívül helyezése nélkül - hatályon kívül helyezni... b) - az önkormányzati rendelet kivételével - a rendelet bevezető részét,”

Figyelemmel arra, hogy a Rendelet bevezető része nem tartalmazza az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését, ezért felhívom a Közgyűlést, hogy a bevezető részt a jövőre nézve a fentieknek megfelelően fogalmazza meg.

3. Rövid megjelölés bevezetése

A JsZR. 5. § (1)-(2) bekezdése, valamint 6. §-a szerint:

„5. § (1) Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.

(2) A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.

6. § Nem vezethető be rövid megjelölés

a) értelmező rendelkezésben értelmezett fogalomra,

b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy

c) a már bevezetett rövid megjelölésnek az 5. § (3) bekezdése szerinti további rövid megjelölésére.”

Tekintettel arra, hogy a Rendelet bevezető része rövid megjelölést vezet be, ezért felhívom a Közgyűlést, hogy a bevezető részt a jövőre nézve a JsZR. 6. § b) pontjában foglaltaknak megfelelően alkossa meg.

4. Fórumok rendje:

Az Mötv. 53. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy *„A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg [...] azoknak a fórumoknak a rendjét (község-, várospolitikai fórum, városrész tanácskozás, falugyűlés, stb.), amelyek a lakosság, az egyesületek közvetlen tájékoztatását, a fontosabb döntések előkészítésébe való bevonását szolgálják.”*

Az Mötv. 53. § (3) bekezdése alapján a Rendeletet oly módon is szükséges kiegészíteni, hogy **szabályozza a lakosság és egyesületek közvetlen tájékoztatását, döntés-előkészítésbe történő bevonását szolgáló fórumok rendjét.**

5. A normatív határozat kihirdetése

Az Mötv. 51. § (2) bekezdése kimondja:

„Az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. ...”

Továbbá az Mötv. 51. § (6) bekezdése szerint:

„A (2)-(3) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a normatív határozat közzétételére is alkalmazni kell.”

A Rendelet nem szabályozza a normatív határozat kihirdetésének módját, mivel arra vonatkozóan nem rendelkezik kihirdetéséről, sem a kihirdetés helyben szokásos módjáról.

Kérem a Közgyűlést, hogy – az Mötv. 51. § (2) bekezdésére figyelemmel - a Rendeletet felülvizsgálni és azt módosítani szíveskedjen. (Például a normatív határozat kihirdetésének helyben szokásos módjának meghatározásával.)

6. Mellékletek és függelékek

A Jat. 2. § (1) bekezdése alapján:

„A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Jszer. 3. § (1) bekezdése előírja:

„A jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák.”

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése így rendelkezik:

„A jegyző az egységes szerkezetű szöveget az önkormányzati rendelet vagy az önkormányzati rendeletet megváltoztató önkormányzati rendelet kihirdetését követő öt munkanapon belül a Nemzeti Jogszabálytárban közzéteszi.”

A Rendelet vizsgálata során megállapítottam, hogy több esetben pontatlan a mellékletekre és a függelékekre történő utalás, ezáltal sérül a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti a normavilágosság követelménye.

A képviselő-testületnek az önkormányzati rendeletek megalkotásakor a melléklet és a függelék tartalmi szempontú elhatárolására szükséges figyelniük, mert a Jszt. 3. § (1) bekezdése alapján a normatív tartalmú rendelkezéseket mellékletben kell szabályozniuk.

a) A Rendelet 22. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület elé kerülő előterjesztések főbb tartalmi elemeit a Szabályzat 6. számú függeléke tartalmazza.

A Rendelet 6. számú függeléke a tanácsnokok feladat- és hatásköreit tartalmazza, a helyes hivatkozás az 5. számú függelék lenne.

Az előterjesztések tartalmi elemeinek, felépítésének meghatározását indokolt melléklet formájában szabályozni, amely garanciális szabályként biztosítaná, hogy megfelelően kidolgozott, megalapozott döntést elősegítő javaslat kerüljön a képviselő-testület elé.

b) A 60. § (1) bekezdés szerint:

„(1) A Közgyűlés a (2) – (7) bekezdésekben meghatározott állandó bizottságokat hozza létre, melynek tagjait a 2. számú függelék tartalmazza. A Közgyűlés a 2. számú függelékben meghatározott állandó bizottságokat hozza létre.”

A függelékekre történő hivatkozás ebben a bekezdésben is pontatlan, mivel az állandó bizottságok működésével kapcsolatos feladatokat a Rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.

A fentihez hasonló pontatlanság figyelhető meg a Rendelet 12. § (4), 59. § (2), 63. § (2) és a 65. § (6) bekezdésében is.

A fentiekre tekintettel indokolt a mellékletek és függelékek felülvizsgálata, a Rendelet szöveggel történő összhang megteremtése.

7. Az Önkormányzat jelképei

A Rendelet 4. §-a rendelkezik az Önkormányzat jelképeiről:

„4. § Hódmezővásárhely önkormányzat jelképeit külön rendelet szabályozza.”

Megállapítottam, hogy az Önkormányzat jelképeiről szóló rendelete nem található meg a Nemzeti Jogszabálytár felületén.

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Njt. Kr.) 4. § (2) bekezdése értelmében:

„A Nemzeti Jogszabálytárban - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - egységes szerkezetű szöveggel közzé kell tenni valamennyi, 2013. június 30. után kihirdetett és a lekérdezés napján hatályos, önkormányzati rendeletnek - ideértve a 2013. június 30. után kihirdetett önkormányzati rendelettel megváltoztatott önkormányzati rendeletet is -

a lekérdezés napján hatályos szövegét, és

a lekérdezés napját megelőző, illetve követő egy-egy időállapotát.”

Figyelemmel az Njt. Kr. fenti rendelkezésére kérem Jegyző Asszonyt, hogy a jelképekről szóló rendelet Nemzeti Jogszabálytárba történő feltöltése iránt soron kívül intézkedni szíveskedjen.

8. A személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség

A Rendelet 44. § (5) bekezdése szerint:

„Nem kell kizárásról dönteni, ha az érintett képviselő bejelenti, hogy nem vesz részt a szavazásban. Ez esetben az érintett képviselőt a határozathozatal szempontjából úgy kell tekinteni, mint aki nem tartózkodik az ülésteremben.”

Az Mötv. 49. § (1) bekezdése alapján:

„A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.”

A fentiekre tekintettel a képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget, e kötelezettség alól nem kaphat felmentést arra hivatkozással, hogy nem vesz részt a szavazásban. A bejelentést követően a képviselő-testületnek határozatban döntenie kell

arról, hogy az érintettet kizárja-e a szavazásból. A határozatban arról dönt a testület, hogy az érintett részt vehet-e majd a szavazásban vagy sem. Ezt követően kerülhet sor az eredeti előterjesztésről való szavazásra.

A szavazásban a kizárásról való döntés eredményétől függően vehet részt az érintett képviselő. Ha az érintettet kizárták a döntéshozatalból, a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni, de a jegyzőkönyvben úgy kell szerepeltetni, hogy „nem vesz részt a döntéshozatalban”, nem pedig „tartózkodott”.

Amennyiben az érintettet nem zárták ki a döntéshozatalból, úgy teljes joggal vesz részt a szavazásban, de lehetősége van tartózkodásra is.

Összegzőképpen személyes érintettség esetén a képviselő-testületnek előbb arról kell döntenie, hogy az érintett részt vehet-e a szavazásban, majd ezt követően kerülhet sor az eredeti előterjesztésről való szavazásra. A képviselő-testület döntési kötelezettségét nem „írja felül” az, ha az érintett önként tartózkodik a szavazás során.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a Rendelet 44. § (5) bekezdését felülvizsgálni, és azt a fenti jogszabályi rendelkezésekkel összhangba hozni szíveskedjen.

9. A személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményei

Az Mötv. 49. § (2) bekezdésében előírja:

„A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.”

Megállapítottam, hogy a Rendelet nem rendelkezik az Mötv. 49. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményekről.

A fentiekre figyelemmel kérem a Képviselő-testületet, hogy az Mötv. 49. § (2) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének szíveskedjen eleget tenni a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményei Rendeletben történő meghatározásával.

10. A bizottság nem képviselő tagjai

A Rendelet a 61. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A bizottság nem képviselő tagjára javaslatot tehet a bizottság elnökén kívül, bármely képviselő, valamint - a bizottság tevékenységi körétől függően - civil szervezetek vezetői, illetve vezető testületei. A bizottság kiegészítésére javaslatot tehet maga a bizottság is.”

Az Mötv. 57. § (1) és 58. § (2) bekezdéseiben foglaltak szerint:

„57. § (1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait. Az alakuló vagy az azt követő ülésen a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani a törvény által kötelezően létrehozandó és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságait.”

„58. § (2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”

Az Mötv. egyértelműen rendezi a kérdést, hogy a bizottság személyi összetételéről és annak megváltozásáról a polgármester előterjesztése alapján a képviselő-testület dönt. Kérem a Közgyűlést, hogy a Rendelet 61. § (1) bekezdését felülvizsgálni, és azt az Mötv. rendelkezésével összhangba hozni szíveskedjen.

11. Az Önkormányzat társulásai

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése kimondja, hogy:

„(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.”

Az Mötv. 53. § (1) bekezdés j) pontja pedig úgy rendelkezik, hogy a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik az önkormányzat szerveiről, azok jogállásáról, feladatairól.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzat több társulásnak is tagja, a Rendelet nem rendelkezik az Mötv. 53. § (1) bekezdés j) pontja szerint elég kimerítően az önkormányzat összes szervéről, azok jogállásáról, feladatairól, ezért indokoltnak tartom kiegészítését.

12. A nyilvánosság biztosítása

A Rendelet 11. § (5) bekezdése írja elő:

„A közgyűlés időpontjáról a város lakosságát a polgármester értesíti.

a) A meghívót a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálatára hirdetőtábláján ki kell függeszteni, és a város honlapján is meg kell jeleníteni.

b) Az ülés időpontját, helyét, napirendjét a sajtó útján is közzé lehet tenni.”

„A képviselő-testület ülése nyilvános.” [Mötv. 46. § (1) bek.]

„... A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: ...

e) a nyilvánosság biztosításáról;” [Mötv. 53. § (1) bek. e) pont]

„A 33. § (2)-(4) bekezdésében meghatározott szervek (a továbbiakban együtt: közzétételre kötelezett szerv) - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - tevékenységükhöz kapcsolódóan az 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint közzéteszik.” [Info tv. 37. § (1) bek.]

„Adat: ... a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, ..., ha ezt jogszabály nem korlátozza” „Frissítés: a változásokat követően azonnal” [Info tv. 1. melléklet II. 8. pont]

A Rendelet 11. § (5) bekezdése nem rendelkezik a meghívó polgármesteri hivatal ügyfélszolgálatának hirdetőtábláján való kifüggesztés, valamint az Önkormányzat honlapján történő közzétételének időpontjáról.

A képviselő-testületi ülések nyilvánossága körébe tartozó kérdés, hogy a nyilvánosság mikor ismerheti meg leghamarabb az ülések időpontját, helyét és napirendjét.

A Rendelet 11. § (4) és 13. § (2) bekezdése szerint:

„A közgyűlés ülésének meghívóját a képviselők az ülés előtt legalább 5 nappal elektronikus úton kapják meg. (...)”

„ A rendkívüli ülésre szóló meghívót legalább 2 nappal előbb kell kézbesíteni, kivéve a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetkört.”

Az Info tv. 37. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklete alapján a meghívót a közzétételi listában azonnal, így a meghívó meghívottak részére történő kiküldésével egyidejűleg közzé kell tenni.

A fentiekre figyelemmel a nyilvánosság biztosítása érdekében a Rendelet 11. § (5) bekezdését szükségesnek tartom felülvizsgálni, és azt a meghívó közzétételének

időpontja tekintetében módosítani. (Például a meghívót az ülés összehívással egyidejűleg kell közzétenni a helyben szokásos módon és az Önkormányzat honlapján.)

II.

Az Mötv. 133. § (3) bekezdése alapján **szakmai segítségnyújtás** keretében hívom fel szíves figyelmét a Rendeletben fellelhető csekélyebb súlyú hibák, jogi anomáliák kijavításának szükségességére.

1. A közmeghallgatás szabályozása

„53. § (1) A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: ...; e) a nyilvánosság biztosításáról;...

i) a közmeghallgatásról;” [Mötv. 53. § (1) bek. e) és i) pont]

A Rendelet 51. § (2) bekezdése alapján:

(2) A közmeghallgatás témájának, időpontjának, hírközlő eszközök útján történő közzétételéről a jegyző gondoskodik.

Megállapítottam, hogy a Rendelet nem szabályozza, hogy a közmeghallgatás időpontjáról hány nappal korábban szükséges tájékoztatni a nyilvánosságot.

Kérem a közmeghallgatás részletszabályinak kiegészítését, tekintettel arra, hogy a közmeghallgatás olyan nyilvános testületi ülésnek minősül, ahol nem a klasszikus ülésvezetési szabályok érvényesülnek, az állampolgárok nemcsak passzív résztvevők, hanem szabadon felszólalhatnak, így célszerű ennek kereteit is normatív módon rögzíteni.

2. A jogszabályok *mellékletének* megjelölésére a Jszt. 128. § (1)-(2) bekezdésben foglaltak irányadóak. Ennek megfelelően a melléklet helyes megjelölése például:

„1. melléklet a 21/2014. (IX.19.) önkormányzati rendelethez”

A melléklet megjelölésében meghatározható a melléklet címe is, amelyben a szabályozási tartalmát kell megjelölni.

3. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (6) bekezdése jogalkotási kötelezettségként előírja a helyi önkormányzatok számára a *nemzetiségi önkormányzattal* kapcsolatos feladatainak szabályozását.

Az Njtv. 80. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat illetve a hivatala *„biztosítja a helyi nemzetiségi önkormányzat részére az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, szakmai segítséget nyújt, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos gazdálkodási és adminisztratív végrehajtási feladatok ellátásáról.”*

Az önkormányzati működés feltételeit és az ezzel kapcsolatos végrehajtási feladatokat pedig az Njtv. 80. § (1) bekezdés a)-g) pontjai részletesen is meghatározzák (pl. a feladatellátáshoz szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes biztosítása, testületi ülések előkészítése). A feladatok ellátásának a módját a helyi és a nemzetiségi önkormányzat megállapodásban rendezi, amelyet minden évben felül kell vizsgálni, és a változásokat át kell vezetni az önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatán is.

A Rendelet 85. § (1) és (2) bekezdése általános jellegű előírásokat tartalmaz a közgyűlés német és roma nemzetiségi önkormányzattal kapcsolatos feladatait illetően, így a szervezeti és működési szabályzatból nem ismerhetők meg a képviselő-testület által vállalt feladatok és kötelezettségek részletei (pl. mely konkrét helyiséget biztosítja a nemzetiségi önkormányzat számára, milyen tárgyi eszközökkel).

A fentiekre tekintettel indokolt a Rendeletet kiegészíteni legalább a nemzetiségi megállapodás főbb tartalmi elemeivel, amely alapján egyértelműen kitűnik, hogy a települési önkormányzat a nemzetiségi önkormányzat irányába ellátandó kötelező feladatait milyen feltételekkel vállalta, és a „törvényi minimumon” kívül esetlegesen egyéb feladatokat, kötelezettségeket biztosít-e a nemzetiségi önkormányzat számára. A nemzetiségi megállapodást célszerű a szervezeti és működési szabályzat függelékéként csatolni.

4. A polgármester általános helyetteseként megjelölt alpolgármester

A Rendelet 76. § (2) bekezdésében kimondja, hogy a Közgyűlés *„a 253/2014. (10.23.) Kgy. sz. határozatával tudomásul vette, hogy a polgármester az Mötv. 74. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően nevesítette az általános helyettesként megbízott alpolgármestert.”*

Az Mötv. 74. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait. Több alpolgármester esetén a polgármester bízta meg általános helyettesét.”

Az Mötv. fenti rendelkezése alapján a polgármester hatáskörébe tartozik az általános helyettesének megnevezése, nincs arra vonatkozó előírás, hogy ezt a szervezeti és működési szabályzatnak (a továbbiakban: SzMSz) is tartalmaznia kell. Ha ezt mégis valamilyen formában az SzMSz részévé teszi a testület, ügyelni kell arra, hogy a polgármesteri hatáskör elvonása nélkül tegye. A jövőre nézve megoldásként javasolható, hogy a Rendelet csak a tájékoztatás módját nevesíti, amely alapján a polgármester megbízza az általános helyettesét. Nem indokolt konkrét határozatnak a Rendeletbe foglalása. Így kiküszöbölhető, hogy egy esetleges személyi változás miatt módosítani kelljen a Rendeletet.

A jelenlegi szabályozás alapján, a fent megjelölt határozatban Hegedűs Zoltán képviselő úr került megnevezésre.

Tekintettel arra, hogy már nem Képviselő úr látja el a polgármester általános helyettesítését, indokolt a fenti bekezdés felülvizsgálata.

5. Más jogszabályi rendelkezések megismétlésének tilalma

A Jat. 3.§-a alapján: *„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A Jat. fenti rendelkezésére figyelemmel szükségesnek tartom a Rendeletet felülvizsgálni abból a szempontból, hogy indokolt-e megismételni más jogszabályok rendelkezéseit. Például a Rendelet 58. §-a.

III.

Az önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatával szemben támasztható alapkövetelmény, hogy a magasabb szintű jogszabályoknak való formai megfelelés mellett biztosítsa az önkormányzat hatékony működését. Erre figyelemmel, javaslom a Rendelet alábbi előírásinak **célszerűségi szempontból** történő felülvizsgálatát.

1. Az alakuló ülés rendjét nem kötelező szabályozni, azonban annak rendhagyó jellegére tekintettel indokolt külön szabályokat alkotni a Rendeletben (pl. javasolt napirendek, titkos szavazásról külön jegyzőkönyv felvétele).

2. Címzetes Főjegyző

A Rendelet 5. § (6) bekezdése szerint:

„(6) A jegyző kör alakú bélyegzőjén „Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyző” felirat szerepel, közepén Magyarország címere.”

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat jegyzője jelenleg nem viseli e titulust, így célszerűnek tartom felülvizsgálni és módosítani a fenti bekezdést.

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat a képviselő-testület elé terjeszteni, megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a kormányhivatalt legkésőbb 2019. november 15. napjáig - a Nemzeti Jogszabálytár írásbeli kapcsolattartásra kialakított felületén keresztül - tájékoztatni szíveskedjék.

Kérem Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a törvényességi felhívás I.7. pontjában foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedéseiről a Kormányhivatalt legkésőbb 2019. november 15. napjáig - a Nemzeti Jogszabálytár írásbeli kapcsolattartásra kialakított felületén keresztül - tájékoztatni szíveskedjék.

Szeged, 2019. július „19.”

Tisztelettel:


dr. Juhász Tünde
kormánymegbízott

