

Iktatószám:

23-103- 2 /2019.

(1 db határozati javaslat, CS/B01/8852-3/2019. számú törvényességi felhívás)

Címzett:

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város
Közsgyűlése

Tárgy:

Tájékoztatás a Csongrád Megyei
Kormányhivatal CS/B01/8852-3/2019.
számú törvényességi felhívásában
foglaltakról

Az anyagot készítette:

Jogi Iroda, Önkormányzati és Ügyviteli
Csoport

Az anyagot látta:

Előadók:

.....
.....

Irodavezetők

.....
.....

Aljegyző

.....
.....

Jegyző

.....

Véleményezésre megküldve:

Ügyrendi és Mandátumvizsgáló
Bizottság

Sokszorosításra érkezett:

.....

Napirend kapcsán meghívandó személyek:

nincs

Napirend kapcsán meghívandó személyek: nincs

Az előterjesztés

NYÍLT

ZÁRT

ülésen tárgyalandó*

* a megfelelő rész aláhúzendő

.....
.....

Iktatószám: 23-103- 2 /2020.

Tárgy: Tájékoztatás a Csongrád Megyei Kormányhivatal CS/B01/8852-3/2019. számú törvényességi felhívásában foglaltakról

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése

Tisztelt Közgyűlés!

A Csongrád Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: CSMKH) a tárgyban megjelölt számú törvényességi felhívásában az alábbiakban ismertetett kifogásokat emelte a 2019. november 14-i testületi ülésen az építményadóról szóló 68/2007. (12.18.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadásával, illetve az ülésvezetési feladatok teljesítésével kapcsolatban.

1.) A fenti rendelet-módosítás tárgyalásakor Cseri Tamás képviselő úr ügyrendi javaslat formájában kérte, hogy a rendelet-módosítás tekintetében az abban foglalt 3 javasolt módosításról külön-külön történjen a szavazás. Ez a képviselői javaslat nem került szavazásra bocsátásra, amely miatt a CSMKH véleménye szerint nem volt lehetőség a módosításokkal kapcsolatos eltérő képviselői vélemény kinyilvánítására.

Ezzel kapcsolatban érdemes tisztázni, hogy milyen esetekben lehet ügyrendi javaslatot tenni, mi tartozik a tanácskozás rendjének fogalma alá, továbbá, hogy mik tartoznak az ülésvezetés feladatai közé, valamint mi tartozik a szavazás módjának meghatározása alá. Ez azért szükséges, mert ezáltal egyértelmű, hogy a CSMKH helytelenül értelmezi ezen fogalmakat, feladatokat.

Az SZMSZ 37. §-a tartalmazza az ügyrendi felszólalás szabályait, amely alapján ilyen indítványt csak az adott napirendet érintő, a tanácskozás rendjével kapcsolatos kérdésben lehet tenni. A tanácskozás rendjének fogalma alá tartozik többek között annak szabályozása, hogy ki terjeszti elő a napirendi tervezeteket, ezen tervezetek napirendre tűzésének szabályai, az egyes napirendi pontok tárgyalásakor a hozzászólások időtartamának meghatározása, a szövegvonás szabályozása, sürgősségi indítványok tárgyalásának meghatározása (forrás: Belügyminisztérium „Felkészülés a helyi választások utáni teendőkre” című Hírlevél különszáma 2019.). Ezzel ellentétben a szavazás módjának meghatározása, amelyre Cseri képviselő úr javaslata vonatkozott, azaz a tervezett módosítások külön-külön való szavazásra bocsátása, nem tartozik a tanácskozás rendjének fogalma alá. Ezt támasztja alá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 53. § (1) bekezdése, amely az SZMSZ kötelező tartalmi elemeinél külön pontban sorolja fel a tanácskozás rendjét (Mötv. 53. § (1) bekezdés c) pont) és a szavazás módját (Mötv. 53. § (1) bekezdés f) pont). Ebből az az egyértelmű következtetés vonható le, hogy a szavazás módjának meghatározása, jelen példánál maradva, hogy egyenként szavazzon a képviselő-testület a tervezett módosításokról, nem tartozik a tanácskozás rendjének fogalma alá, így ügyrendi javaslat erre nem tehető.

A CSMKH ezzel kapcsolatos további megállapítása, amely szerint nem volt lehetőség az eltérő képviselői vélemények kinyilvánítására, szintén nem helytálló, mert az SZMSZ 32. § tartalmazza a módosító javaslat szabályait, amely pont az adott napirendi előterjesztéssel szemben fennálló képviselői vagy bizottsági ellenvélemény előterjesztésre alkalmas eszköz. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet a 308/B/2000. AB határozatban foglaltakra, amely számos lehetőséget felsorol az adott napirendhez kapcsolódóan a települési képviselők részére a véleményük, köztük az ellenvéleményük kinyilvánítására. A megjelölt AB határozat

szerint ezen eszközök egyike az ülésen való hozzászólás, továbbá az ülést megelőző bizottsági ülésen részvétel és hozzászólás lehetősége. Ezen lehetőségek mindegyike szabályozásra került SZMSZ-ben.

Összegezve a fentebb leírtakat megállapítható, hogy Cseri Tamás képviselő úr szavazás módjára vonatkozó felszólalása nem tartozik az ügyrendi javaslat fogalma alá, ezáltal helyesen nem lett szavazásra bocsájtva a 2019. november 14-i ülésen, és volt lehetősége minden képviselőnek az előterjesztett rendelet-tervezetben javasolt módosításokkal kapcsolatos, eltérő véleménye kinyilvánítására.

2.) A CSMKH az ülésvezetési feladatokkal kapcsolatos észrevételében kifogásolta, hogy a fenti ülésről készült szó szerinti jegyzőkönyv alapján az ülést levezető elnök nem állapította meg a szavazás számszerű eredményét. Ezzel kapcsolatban az álláspontom az, hogy az Mötv. 52. § (1) bekezdés 1) pontja a testületi ülésről készült jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeként határozza meg a szavazás számszerű eredményét, és nem ülésvezetési feladatként. Az Mötv. 48. § (5) bekezdése alapján csupán a szavazás eredményének megállapítása tartozik az ülést levezető elnök feladatkörébe. Azaz az Mötv. különbséget tesz a szavazás eredményének, illetve a számszerű eredményének fogalma között, ezeket nem lehet szinonim fogalmakként értelmezni. Azáltal, hogy az ülésvezető megállapítja, hogy a szavazás eredményeként elfogadásra vagy elutasításra került az előterjesztés, eleget tesz az Mötv-ben és az SZMSZ-ben támasztott követelménynek. A szavazás számszerű eredményének az ülést vezető polgármester általi megállapítása nem előfeltétele a szavazás számszerű eredményének jegyzőkönyvben való rögzítésének. Így a CSMKH megjelölt törvényességi felhívásának 2. pontjában foglaltakat sem lehet elfogadni, helytállónak tekinteni.

A fentiek alapján javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy fejezze ki egyet nem értését a CSMKH törvényességi felhívásában foglalt észrevételekkel kapcsolatban.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy szíveskedjék megtárgyalni jelen előterjesztést és az 1 db határozati javaslatot szíveskedjék elfogadni.

Hódmezővásárhely, 2020. január 23.

Tisztelettel:

Dr. Márki-Zay Péter
polgármester

Tárgy: Tájékoztatás a Csongrád Megyei Kormányhivatal CS/B01/8852-3/2019. számú törvényességi felhívásában foglaltakról

HATÁROZATI JAVASLAT

1./Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése megvizsgálta és megtárgyalta a Csongrád Megyei Kormányhivatal CS/B01/8852-3/2019. számú törvényességi felhívásában foglaltakat.

2./ A Közgyűlés az 1./ pont alapján megállapítja, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet.

Határidő: Azonnali
Végrehajtásért felelős: polgármester

Dr. Márki-Zay Péter
polgármester

Dr. Tatár Zoltán
aljegyző
jegyzői jogkörben eljárva

Határozatot megkapja:

1. PH Tisztségviselők, helyben
2. Jogi Iroda, Jogi Csoport
3. CSMKH
4. Irattár



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Dr. Márki-Zay Péter polgármester úr
és

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése
részére

Hódmezővásárhely
Kossuth tér 1.
6800

Iktatószám: CS/B01/8852-3/2019.

Tárgy: Törvényességi felhívás

Ügyintéző: dr. Kucsó Dóra

Tel.: 62/680-685

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Közgyűlés!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés) működését érintően az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

- 1/ A Csongrád Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) vizsgálta a Közgyűlés 2019. november 14. napján tartott üléséről készült jegyzőkönyvet. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a testület a 19/2019. (XI.15.) önkormányzati rendeletével, (a továbbiakban: Módosító R.) 2020. január 1-i hatállyal módosította az építményadóról szóló 68/2007. (12.18.) rendeletét az alábbiak szerint.

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2014. (XI.19) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SzMSz) 6. §-a szerint *a Közgyűlés elnöke a polgármester (a továbbiakban: polgármester/elnök).*

Az SzMSz 18. § (1) bekezdése alapján az elnök ülésvezetési feladatai a következők:

18. § (1) Az elnök ülésvezetési feladatai, jogkörei:

- a) az ülés megnyitása, berekesztése, szünet elrendelése, az ülés elnapolása,
- b) a határozatképesség megállapítása és annak folyamatos figyelemmel kísérése,
- c) a napirendi javaslat előterjesztése,
- d) az ülés vezetése, a szó megadása,
- e) az ülés rendjének biztosítása,
- f) az ülés félbeszakítása,
- g) javaslattétel a hozzászólások korlátozására,
- h) javaslattétel napirendi pont tárgyalásának elnapolására,
- i.) javaslattétel napirendek összevont tárgyalására,
- j) napirendek sorrendjének megváltoztatására
- k) szavaztatás,
- l) a szavazás eredményének megállapítása,
- m) zárt ülés elrendelése a Szabályzat 15. § (2) bekezdése szerinti esetben

A jegyzőkönyv tanúsága szerint, Cseri Tamás képviselő úr ügyrendi javaslatot terjesztett elő, mely szerint a Módosító R. tervezetében foglalt három javasolt módosítás tekintetében *külön-külön* történjen a szavazás. Polgármester úr a javaslatra figyelemmel előadta, hogy az adórendelet jellege indokolja az együtt tárgyalást a fenti kérdésben, így nem javasolja az „ügyrendi módosítás bevezetését”.

Ezt követően Polgármester úr szavazásra bocsátotta az eredeti előterjesztést, majd megállapította, hogy a testület minősített többséggel elfogadta azt.

Az ügyrendi javaslatról az SzMSz 37. §-ában így rendelkezik:

37. § A tárgyalat napirendet érintő, a tanácskozás rendjével kapcsolatos kérdésben bármelyik képviselő 3 percre szót kérhet és javaslatot tehet. A közgyűlés a javaslatról vita nélkül, többségi szavazással határoz. Határozathozatal előtt, szükség esetén az Ügyrendi és Mandátumvizsgáló Bizottság elnökét a javaslatról meghallgatják.

A fentiek alapján a polgármesternek szavazást kellett volna elrendelnie a felmerült ügyrendi javaslatról. Ezt követően a Közgyűlés jogosult, vita nélkül, többségi szavazással eldönteni, - szükség esetén az Ügyrendi és Mandátumvizsgáló Bizottság elnökének meghallgatását követően - hogy elfogadja az ügyrendi javaslatot, vagy elutasítja.

Jelen esetben azzal, hogy az ügyrendi javaslatról nem szavazott a testület, érdemben nem hatott ki a Módosító R. elfogadására, mert az előterjesztést a benne foglalt három javasolt módosítással együtt szavazta meg a testület. A jogsértés abban mutatható ki, hogy a javaslatról elmaradt szavazás miatt a Közgyűlésnek nem volt lehetősége arról dönteni, hogy külön-külön szavazza meg a három módosítást, vagy egyben. Így az a képviselő aki, valamely módosítással nem értett egyet, véleményének kinyilvánítására nem volt lehetősége.

- 2/ Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 52. § (1) bekezdése alapján *a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza többek között a szavazás számszerű eredményét.* Ez szoros összefüggésben áll azzal, utalva az SzMSz 18. § (1) bekezdés 1) pontjára, hogy az elnök **ülésvezetési feladata a szavazás eredményének megállapítása.**

Az SzMSz 47. § (1) bekezdése szerint:

47. § (1) A közgyűlés nyílt üléseiről lehetőleg szó szerinti jegyzőkönyvet, kép- és hangfelvételt kell készíteni. A kép- és hangfelvétel anyagát a választási ciklus végéig meg kell őrizni, majd archiválni kell. A jegyzőkönyv nyelvtani korrekcióját a leírást követő három munkanapon belül lehet kérni.

Az ülést vezető elnöknek nem csak az előterjesztések elfogadásának, vagy el nem fogadásának tényét szükséges megállapítani, hanem a jegyzőkönyvbe való rögzítés érdekében, a szavazatok számszerűségét is.

A Módosító R.-ről történő szavazás eredményének megállapításakor a polgármester kizárólag a támogató szavazatok számát emelte ki, arra számszerűen külön nem tért ki, hogy hány képviselő szavazott nemmel, vagy tartózkodott. Ezt a jegyzőkönyv csak a szavazatok összesítésénél tartalmazza. Ez a gyakorlat az ülés során több napirendi pontnál is megfigyelhető, amely a szó szerinti jegyzőkönyvvezést jelentősen megnehezíti.

Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése felsorolja, hogy a magyar jogrendszerben mit tekinthetünk jogszabálynak:

(2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.

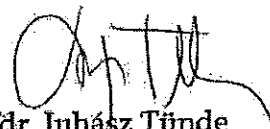
Az önkormányzati rendelet normatív erővel bír, annak rendelkezéseitől eltérni nem lehet.

Erre tekintettel kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy az Mötv.-ben és az SzMSz-ben foglalt ülés vezetési feladataira a jövőben fokozott figyelmet fordítani szíveskedjen.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat a Közgyűlés elé terjeszteni, megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Kormányhivatalt legkésőbb 2019. január 21. napjáig – a Nemzeti Jogszabálytár írásbeli kapcsolattartásra kialakított felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjék.

Szeged, 2019. december 19.

Tisztelettel:


dr. Juhász Tünde
kormány megbízott

