



Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság

6741 Szeged, Rákóczi tér 1.

Tel.: 62/566-018, Fax: 62/425-435

63/2014. (X.08.) TVB

Tárgy: Havránek Ferenc fellebbezése a Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság 98/2014. (X. 05.) HVB határozata ellen

Határozat

A Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság a Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság 98/2014. (X. 05.) HVB határozatát

helybenhagyja

A határozat ellen a döntést követő 3 napon belül a Szegedi Ítéltáblához címzett, a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottságnál előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás illetékköteles, az illeték mértéke 10.000,- Ft. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 223. § (1) bekezdésében foglaltakra is tekintettel úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 11-én 16.00 óráig a Területi Választási Bizottsághoz (6741 Szeged, Rákóczi tér 1.) megérkezzen. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Indokolás

Havránek Ferenc, az EURÓPAI BALOLDAL hódmezővásárhelyi Polgármester jelöltje 2014. október 5. napján fellebbezést nyújtott be a Területi Választási Bizottsághoz a Hódmezővásárhelyi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) által hozott határozat ellen, amelyben a HVB érdemi vizsgálat nélkül elutasította Havránek Ferenc kifogását.

A 2014. október. 02.-án benyújtott kifogásában illetve a 2014. október 5.-én benyújtott kiegészítésben Havránek Ferenc kifogásolt egy önkormányzati megrendelésű telefonos és személyes megkereséssel zajló közvélemény kutatást. Álláspontja szerint a kutatás beavatkozik a választás demokratikus rendjébe, megtéveszti a választópolgárokat, annak hamis látszatának keltésével, hogy a Hódmezővásárhelyen az EURÓPAI BALOLDAL-nak nem indul polgármester-jelöltje és kéri a HVB-t, hogy a hamis kérdésfeltevések okán keletkező hamis eredmény publikálásától tiltsa el.

A HVB 98/2014. (X. 05.) HVB határozatát a kifogást és annak kiegészítését érdemi vizsgálat nélkül utasította el, arra hivatkozva, hogy a beadvány illetve annak kiegészítése nem tartalmazott bizonyítékot a jogszabálysértésre vonatkozóan, illetve a kérelmező azt sem jelölte meg, ki volt a jogszabálysértés elkövetője.

A Területi Választási Bizottság szerint a HVB nem volt abban a helyzetben, hogy más döntést hozzon. A kifogásoló maga sem tudta megjelölni a jogsértő személyét, ezen felül arra, hogy ténylegesen megtörtént volna a jogsértés, illetve úgy történt volna meg a jogsértés, ahogyan leírta, semmiféle bizonyítékot nem állított. Az állításokat tanúval, telefonhívás igazolásával, vagy egyéb módon alátámaszthatta volna, de ilyenek sem álltak a HVB rendelkezésére, annak ellenére sem, hogy a kifogásoló a HVB ülésen részt vett, és akár ott bizonyítékokat terjeszthetett volna elő.

A HVB helyesen helyezkedett arra a megalapozott álláspontra, hogy csak azokra a bizonyítékokra alapozottan lehet döntést hozni, amelyeket a rendelkezésére bocsátottak. A kifogásoló által felhozott tények semmiképp sem tekinthetők hivatalosan ismertnek, vagy köztudomásúnak.

A Ve. egyértelműen előírja azt, hogy annak, aki kifogást tesz, a kifogással együtt meg kell jelölnie az általa kifogásolt jogsértés bizonyítékait. Ez a kifogás minimális tartalmi elemei közé tartozik, ám az érintett ügyben sem tanúval, sem egyéb más úton nem támasztották alá azt, hogy ténylegesen megtörtént volna a jogsértés, illetve úgy történt volna meg a jogsértés, ahogyan a kifogásoló leírta, sőt, a jogsértő személyére sem tett nyilatkozatot, az továbbra sem ismert. Így a HVB a kifogást érdemben nem is tudta tárgyalni.

A Ve. 231. § (5) bekezdése szerint a területi választási bizottság a fellebbezés alapján a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A területi választási bizottság megállapította, hogy a helyi választási bizottság érdemében és indoklásában helyes határozatot hozott, és Havránek Ferenc kifogását alappal utasította el érdemi vizsgálat nélkül.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A határozat a Ve. 144. §-án, 228-229. §-ain, 231. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 43. § (7) bekezdésén, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-ain, valamint a 229. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatról értesítést kapnak:

- TVB tagjai
- TVI vezetője
- Havránek Ferenc
- Hódmezővásárhelyi HVI vezetője, általa a HVB tagjai
- Irattár

Szeged, 2014. október08.



Dr. Petó Zsolt

a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke