

**Csongrád 04.
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. Tel.: 62/530-120, Fax: 62/530-192**

Ikt. sz.: 131-1733-99/2018.

**Csongrád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
39/2018. (III.22.) számú határozata
G■ Cs■ által benyújtott kifogásról**

Csongrád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság G■ Cs■ (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Csongrád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság G■ Cs■ által benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.) telefaxon (+36-62/530-192) vagy elektronikus levélben (valasztas@hodmezovasarhely.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. március 26-án 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

A beadványozó 2018. március 22. napján 19 óra 02 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Dr. Kiss Attila, a Jobbik Magyarországért Mozgalom

országgyűlési egyéni képviselőjelöltjének Hódmezővásárhelyen kihelyezett több plakátja kapcsán. A beadványozó kifogásában az alábbiakat adta elő:

„Ki fogást terjesztek elő a 2018. április 08-i országgyűlési képviselő-választással kapcsolatosan, melyben két törvényi alapot jelölök meg.

*1. **2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról *

*2. **2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról*

Beadványomban e két törvény bizonyos rendelkezéseibe ütközőnek ítélem meg a Csongrád megye 04. egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett dr. Kiss Attila országgyűlési képviselőjelölt Hódmezővásárhely több pontján, villanyoszlopokra kihelyezett plakátjait.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény II. Fejezet „*Jogosultság a médiaszolgáltatásra és a sajtótermékek kiadására*” általános rendelkezések alcím alatt, a sajtótermékek bejelentése kapcsán írt (9) pontja kimondja:

(9) A sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

*a) **a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,*

*b)-c) * <<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1000185.TV#lbj92idd6c>>*

*d) **a szerkesztésért felelős személy nevét.*

Ezzel együtt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény I. Fejezet (Alapvető szabályok) 2. pont (A választási eljárás alapelvei) 2 § így rendelkezik:

(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

*a) **a választás tisztaságának megóvása,*

*b) **önkéntes részvétel a választási eljárásban,*

*c) **esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*

*d) **a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*

*e) **jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*

469

*f) **a választási eljárás nyilvánossága.*

Ugyanezen törvény VIII. Fejezet (A választási kampány) 68. pont (Kampányidőszak és kampányeszközök) 141 § előírása így szól:

Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából

Ugyanezen törvény VIII. Fejezet (A választási kampány) 69. pont (Plakát) 144 § előírása így szól:

(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Összefoglalva: a választási eljárásról szóló törvény úgy szól, hogy a kampány végéig a jelölőszervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül előállíthatnak és terjeszthetnek plakátokat. A jogszabály alkalmazásában plakátnak kell tekinteni a választási falragaszt, feliratot, szórólapot, vetített képet, emblémát mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. **A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény szerint – ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik – a sajtóterméken és egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum), így a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért, illetve a szerkesztésért felelős személy nevét. Vagyis a választási szórólapon és plakáton is fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat.**

A fent felsorolt és beidézett jogszabályhelyekre alapozom beadványomat, melynek lényege, hogy dr. Kiss Attilának, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Csongrád megye 04. egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltjének Hódmezővásárhelyen, a különböző villanyoszlopokra kihelyezett plakátjain **nincsen feltüntetve impresszum, sőt a villanyoszlopokra kihelyezett plakátokon a jelölő szervezet neve sem látható jól szabad szemmel és tökéletesen egyértelműen, márpedig ennek egyértelműen és jól láthatóan kell szerepelnie.**

Ezt a tényt 2 db. fotó melléklettel is igazolom, melyek beadványom szerves részét képezik.

Álláspontom szerint az impresszum hiánya sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény I. Fejezet (**Alapvető szabályok**) 2. pont **(A választási eljárás alapelvei)** 2 § e, pontját, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást. Emellett sérti a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény II. Fejezet „**Jogosultság*

cfly

a médiaszolgáltatásra és a sajtótermékek kiadására** általános rendelkezések alcím alatt, a „Sajtótermékek bejelentése” 9. pontját.”

A beadványozó kifogásában foglaltak alátámasztására további bizonyítékként az alábbi cikkekre hivatkozott:

<https://www.hirado.hu/belfold/belpolitika/cikk/2018/02/25/a-plakaton-es-szorolapon-is-fel-kell-tuntetni-az-impresszumot/>

<https://mno.hu/belfold/fel-kell-tuntetni-a-plakaton-es-szorolapon-hogy-ki-adta-ki-2449672>

http://www.delmagyar.hu/belfold_hirek/valasztas_2018_-_a_plakaton_es_szorolapon_is_fel_kell_tuntetni_az_impresszumot/2551137/

<http://hunhir.info/index.php?pid=hirek&id=112397>”

A beadványozó kéri a kifogása kivizsgálását és elbírálását.

II.

Csongrád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a beérkezett kifogást megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás mind alaki, mind tartalmi szempontból megfelel a Ve. 208-210. §-ában foglalt feltételeknek, erre tekintettel a Bizottság a kifogást érdemben vizsgálta.

A Választási Bizottság megvizsgálta a beadványozó által mellékelte két darab fényképfelvételt és megállapította, hogy azokon Hódmezővásárhelyen közzétett Dr. Kiss Attila országgyűlési egyéni képviselőjelölt plakátjai szerepelnek, melyek a jelöltre történő voksolásra buzdítanak. Mindezek alapján a Választási Bizottság rögzíti, hogy a fényképfelvételeken látható plakátok kampányeszközök és azok – tekintettel a Ve. 144. §-ában foglalt törvényi definícióra – választási plakátnak minősülnek.

A Választási Bizottságnak első körben abban kellett állást foglalnia, hogy a kifogás tárgyává tett választási plakáton szükséges-e impresszum feltüntetése.

A Ve. 144. §-a tartalmazza a választási plakátra vonatkozó szabályokat, melyek azonban tartalmi követelményeket nem támasztanak. Az impresszum feltüntetésének kötelezettségéről az a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 46. § (9) bekezdése rendelkezik, mely szerint „A sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum).”

Fentiek alapján impresszumot sajtótermékben és egyéb kiadványon kell feltüntetni, így annak vizsgálata szükséges, hogy a választási plakát kiadványnak minősül-e. Az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadvány: „(...) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; rölpap; nyomtatott

74

képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámpozster és hasonló; egyéb szöveges kiadvány) ide nem értve: nyomtatott öntapadó papír (matrica), postai, jövedéki, illeték- stb. bélyeg, bélyegnyomott papír, csekk, bankjegy, részvény, értékcsikk, kötvény, okirat és hasonló”.

A Választási Bizottság rögzíti hogy az Mttv. fent hivatkozott rendelkezése felsorolást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mi minősül kiadványnak. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a hivatkozott felsorolás egyik eleme sem fedi le kifejezetten a plakát fogalmát. Mindezek alapján a Választási Bizottság - a 99/2016. számú NVB határozatban, valamint a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú határozatában kifejtettekre tekintettel - megállapítja, hogy az eljárás tárgyává tett választási plakátnak, tekintettel arra, hogy az nem minősül kiadványnak, nem kötelező tartalmi eleme az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerinti impresszum.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a választás tisztasága, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveknek megfelel az olyan plakát, amelyből magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy az kinek a támogatására ösztönöz. A kifogásolt plakátok e feltételeknek megfelelnek, így nem valósult meg a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt választási alapelvek sérelme.

Mindezek alapján a Csongrád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást a Ve. 220.§-a alapján elutasította.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a 144. §-án, a 220. §-án, az Mttv. 46. § (9) bekezdésén és a 203. § 22. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1) és (5) bekezdésein, az Nsztv. 79. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Hódmezővásárhely, 2018. március 22.

Feketéné
Feketéné dr. Szemző Margit
elnök

